



**Международная академия методологии
государственного управления
(МОО)
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Московская международная академия
Ноосферная общественная академия наук
Всемирное научное ноосферно-онтологическое общество
Российское философское общество
(Байкальское отделение)
Национальный союз экспертов**

Созидание человеческого общества-общества социальной справедливости: социализм - перспектива человечества

Идеология, реалистическая теория и созидательная практика

Том 5(47)

Москва - 2017

Настоящий Том 5(47) – это очередной выпуск 47-томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

А.Комарова



Теория и практика социализма – в действии

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 5(47)
Свидетельство о государственной регистрации печатного
средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 410
УДК 343.37 (479)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом

Международной академии методологии государственного управления
21 ноября 2017 г., протокол №6

Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости: социализм - перспектива человечества. Международный межведомственный научный сборник / Главный редактор А. И. Комарова. М.-К. 2017. Том 5(47).

ISBN978-5-91578-013-3

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

ISBN978-5-91578-013-3

ББК 67.9 (4) 410

УДК 343.37 (479)

© Международная академия методологии государственного управления, 2017

© Коллектив авторов, 2017

© Оформление: Научно-издательский и производственный центр
«Общественно-государственное партнерство»

С о д е р ж а н и е

Р а з д е л первый

Логика развития учения о научном социализме и его реализация

Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века

Р а з д е л второй

О Международном общественном движении «Человечное общество – общество социальной справедливости»

Комарова А.И. О корректировке названия Международного общественного движения. 13.11.2017.
Дюбенюк Ю.Л. 1917 – Столетие Революции Великой: размышления и устремления ...

Р а з д е л третий

Институт проблем социализма действует

Арсеенко А.Г. Социализм: XXI век. Международное коммунистическое движение на рубеже веков

Арсеенко А.Г. Анатомия социально-экономического неравенства в мире капитала (на примере США)

Арсеенко А.Г. Американский милитаризм и фашизм на страже гегемонии США

Дудчак А.В. «Изолируя» Россию, США рискуют сами попасть в изоляцию

Р а з д е л первый

Логика развития учения о научном социализме и его реализация

Субетто Александр Иванович – Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, академик Российской академии естественных наук, академик Европейской академии естественных наук, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, полковник Космических войск СССР в отставке, строитель Космодрома «Плесецк»



От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века

Нучная монография

Ноосферная общественная академия наук
Европейская академия естественных наук
Петровская академия наук и искусств
Российская академия естественных наук
Академия философии хозяйства
Международная академия психологических наук
Академия проблем качества
Международная академия наук экологии и безопасности
Российские ученые социалистической ориентации
Смольный институт Российской академии образования

Под научной редакцией доктора философских наук, профессора Воронцова Алексея Васильевича

Научные рецензенты:

- доктор философских наук, профессор Зеленов Лев Александрович;
- доктор экономических наук, профессор Горбунов Аркадий Антонович;
- доктор социологических наук, профессор Григорьев Святослав Иванович

В новой монографии Александра Ивановича Субетто раскрывается логика развития учения о научном социализме в форме трехэтапной логики смены качества – «диалектического снятия»: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм». Показывается, что миссия «коммунизма XXI века» – спасение человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития через переход к ноосферной парадигме «подлинной истории» (по К.Марксу), т.е. к Ноосферизму. Монография продолжает разрабатываемое автором учение о ноосферном экологическом духовном социализме.

ПОСВЯЩАЕТСЯ:

- 100-летию Великой (Октябрьской) Русской Социалистической Революции;
- 200-летию со дня рождения великого ученого, революционера, мыслителя и коммуниста Карла Маркса;
- 170-летию Манифеста Коммунистической партии – манифеста Маркса и Энгельса;
- 160-летию со дня рождения великого русского ученого-космиста – открывателя космической эры человечества Константина Эдуардовича Циолковского;
- 120-летию со дня рождения основателя гелиобиологии, русского космиста Александра Леонидовича Чижевского
- 110-летию со дня рождения гениального русского конструктора в сфере ракетостроения – основателя советской космонавтики – Сергея Павловича Королева;
- 60-летию со дня основания космодрома «Плесецк»

Оглавление

Предисловие

Часть I. От учения Карла-Маркса – к Ноосферизму XXI века

1. Открытие и учение Маркса
2. Ленинизм как диалектическое снятие марксизма конца XIX века и теория социалистической революции в России, как экономической «полуколонии» империализма Запада
3. Главные выводы из опыта истории XX века, развивающие теорию социалистической революции
4. Рубеж XX и XXI веков – выход на арену Истории ноосферного императива как императива выживаемости человечества
Ноосферизм как новое мировоззрение и теоретическое основание ноосферной социалистической революции в XXI веке.. 30

Литература

Часть II. Главный урок столетия Великой Русской Социалистической Революции – правда истории за социализмом

1. Правда Истории за Социализмом
2. Победа социализма в России-СССР – Правда Истории, заложенная Великой Русской Социалистической революцией
3. Коммунизм – это возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому. Зарождение эпохи Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции
4. Уроки капиталистической контрреволюции в России
5. Суть истины переживаемого момента всемирной истории
6. Социализм XXI века – духовный, ноосферный, экологический социализм
7. Всемирно-историческое величие советской эпохи в тысячелетней истории России. В.И.Ленин – русский гений, величайший мыслитель и революционер мира
8. Советская эпоха, Великая Русская Социалистическая Революция – это не только прошлое, но и будущее, но будущее в новом ноосферном качестве

Литература

Часть III. Высшая надэкономическая цель развития России в XXI веке

1. Диалектика – душа марксизма-ленинизма
2. Закон Опережающего Развития Качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как социалистическом императив
3. В чем состоит высшая надэкономическая цель развития России и человечества? Экологический крах рынка и капитализма на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

4. Призвание России – спасение человечества от экологической гибели через Ноосферно-Социалистический Прорыв
Литература

Часть IV. Основания и императивы стратегии развития России

1. Торжество Правды Истории – императив истории
2. Россия в пространстве «мир-системы» в начале XXI века: исходная системная ситуация и основания развития
3. Закон энергетической стоимости и гетерогенность мировой экономики
4. Специфические законы как императивы стратегии развития России
5. Императив стратегии долгосрочного развития России на собственной основе
6. Принцип управляемой экономики – ведущий принцип стратегии развития России в XXI веке
7. Идеология России XXI века как ноосферная идеология, спасающая мир человечества от экологической гибели, и как ведущий фактор стратегии развития на XXI век
Научно-образовательное общество – основа социально-экономической стратегии развития России
8. Императив Новой – Космо-Ноосферной – парадигмы духовности, с которым Россия обращается к человечеству – основание гуманистической стратегии и развития
9. Русский народ как творец ноосферной стратегии развития России в XXI веке
10. Базис стратегии развития России в XXI веке – интеллектоёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика
11. Ноосферное образование – механизм стратегии развития России в XXI веке
12. В чем состоит смысл «момента истины» для России?
Литература

Часть V. Ноосферная евразийская интеграция стран СНГ – императив XXI века

1. Замысел
2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и два исхода для исторической судьбы человечества в XXI веке
3. Императив Эпохи Социалистического Преобразования Мира как ноосферный императив
4. Историко-эволюционные основания перехода к ноосферной, кооперационной парадигме истории
5. Российская цивилизация – итог тысячелетнего исторического евразийского синтеза

6. Императив Гармонии между человечеством, как Целым, и Природой, как Целым
7. Императив ноосферной кооперацииНоосферная евразийская интеграция стран СНГ – пролог к будущей ноосферной планетарной кооперации народов-этносов

Литература

Послесловие

Приложения

Приложение 1. Резолюция Круглого Стола №40 «Ноосферный императив и основания стратегии развития России на перспективу XXI века» на Московском экономическом форуме (МГУ им. М.В.Ломоносова, 30–31 марта 2017 г.)

Приложение 2. Презентация доклада «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века»

«Капитал – это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества, а в конечном счете – только совместной деятельностью всех членов общества. Итак, капитал – не личная, а общественная сила. Следовательно, если капитал будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет свой классовый характер»¹.

К.Маркс, Ф.Энгельс

«История снова поставила на повестку дня судьбы человечества социалистический императив. Социализм снова возвращается человечеству как необходимость его будущего бытия, но возвращается в новом содержании (тем самым еще раз подтверждая действие закона отрицания отрицания Гегеля) – как ноосферный социализм и соответственно, ноосферный коммунизм. В спор с капитализмом уже вступает не только угнетённая и эксплуатируемая часть человечества, которая никогда не мирилась и не может смириться с участью отбросов истории, но и сама Её Величество Природа»².

Автор

1 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: ОГИЗ – Государственное изд-во полит. лит-ры, 1948. – 104 с.; с. 68

2 Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.; с. 11

ПРЕДИСЛОВИЕ. Новая, представляемая автором читателю научная монография прошла свое становление с марта по май 2017 года. Её основу составили научные пленарные доклады автора, выполненные на разных научных форумах и собраниях.

2017-й – год Столетия Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, одновременно объявленный российской властью Годом Экологии. А в 2018 году мы, т.е. человечество, отметим 200-летие со дня рождения Великого Мыслителя, создателя учения о научном социализме и коммунизме, Карла Маркса.

Между обеими датами временной промежуток в 6 месяцев, т.е. всего лишь в полгода. *Карл Маркс и Фридрих Энгельс, два друга и два соратника в деле борьбы за коммунизм на Земле, оставили после себя научное наследие, получившее название «марксизм».*

В «Манифесте Коммунистической партии», изданном впервые в 1848 году (ещё один юбилей в 2018 году – 170-летие этому «Манифесту»), они писали:

«История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов... Современная государственная власть – это только комитет, управляющий общими делами всего класса буржуазии... Буржуазия, повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идеалистические отношения. Безжалостно разорвала она пестрые феодальные путы, привязывавшие человека к его «естественным повелителям», и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного «чистогана». В ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место пожалованных и приобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли. Словом, эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, она заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, чёртовой. Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до сих пор считались почетными и на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников. Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно-сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям... Буржуазия путем эксплуатации всемирного рынка сделала производство и потребление всех стран космополитическими. К великому огорчению реакционеров она вырвала из-под ног промышленности национальную почву... [1, с. 49–51] (выдел. мною, С.А.).

Манифест К.Маркса и Ф.Энгельса заканчивался словами:

«Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять кроме своих целей. Приобретут же они весь мир. Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» [1, с. 101] (выдел. мною, С.А.).

Через 69 лет после появления «Манифеста Коммунистической партии», в октябре 1917 года в России произошла первая победоносная социалистическая революция – Великая Октябрьская социалистическая революция, которую автор предложил называть Великой Русской Социалистической Революцией, и которой в этом 2017 году исполняется 100 лет. *Результатом Великой Русской Социалистической Революции стало появление первой в мире мощной социалистической державы – Союза Советских Социалистических Республик (СССР).*

Почему именно Россия стала первой в мире страной, совершившей прорыв – Русский Прорыв – человечества к социализму? – Ведь по теории К.Маркса и Ф.Энгельса социалистическая революция должна была произойти одновременно во всех развитых капиталистических странах, а Россия была неразвитой в экономическом плане страной, с доминирующими феодальными отношениями, и поэтому по Г.В.Плеханову и

следовавшими за ним меньшевиками вопрос о социалистической революции не мог стоять? По их взглядам в России могла и должна была состояться только буржуазно-демократическая революция.

Ответ на этот вопрос дал Гений всемирно-исторического масштаба – Русский гений – Владимир Ильич Ленин, показавший, что капитализм вступил в империалистическую стадию развития, и в системе империализма, как империалистическо-колониальной системе, социалистическая революция возможна именно в «слабом звене» этой системы, каковым была Россия, являясь, по сути, экономической полуколонией империалистической системы Западной Европы и США.

Ленинизм, как оставленная нам в наследство теоретическая система, разработанная В.И.Лениным, есть новое теоретическое «слово» в развитии самого марксизма (как теоретического комплекса, созданного трудами К.Маркса и Ф.Энгельса) и своеобразное его диалектическое «снятие», как неотъемлемый атрибут диалектического развития самого марксизма. К сожалению, многие современные марксисты в мире, в том числе и в современной России, остаются на теоретических позициях «марксизма XIX века» – «марксизма Каутского – Плеханова – Троцкого», так и не осознав революционный теоретический вклад в диалектическое развитие марксизма, сделанный В.И.Лениным, т.е. именно ленинизмом.

Ленинизм, т.е. теория социалистической революции в такой отсталой, в капиталистическом «измерении», стране, какой была Россия, и которая вытекает из ленинской теории империализма, вооружил коммунистическую партию большевиков тактикой и стратегией революционной борьбы и обеспечил победу Великой Русской Социалистической Революции.

В монографии «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) автор писал:

«Значение Русской Социалистической Революции состоит в целом ряде положений:

1. Оно состоит в том, что это была первая в мире и в Истории победоносная социалистическая революция в целой стране, причем в такой большой стране как Россия.

2. Оно состоит в том, что это была всемирно-историческая социалистическая революция, но не в том, наивном смысле, как пролетарская революция одновременно во всех развитых промышленных странах, а всемирно-историческая социалистическая революция, как целая эпоха, положившая своё начало в России. Это есть всемирно-историческая революция по тому всемирно-историческому влиянию, которое она оказала на весь ход Истории XX века. Фактически, в России, вместе с Великой Октябрьской социалистической революцией, открылось, наступило начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, представляющей альтернативой Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, стремящейся капитализировать, превратить в глобальную империалистическую систему весь мир. И вся история XX века – это век первой «волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Откат «первой волны» на рубеже XX и XXI веков закончился, начинается эпоха наступления «новой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке – ноосферно-социалистической.

В этом плане значение Русской Социалистической Революции – это всемирно-историческое значение, состоящее в том, что она – первая, открывшая эпоху социализма в Истории человечества и её место – на века.

3. Оно состоит в том, что она открыла истинно человеческую Свободу – свободу созидающего, творческого Труда, покончив с господством Капитала, Капиталократии. Созданное ею советское государство раскрыло мощь творческого и технического гения русского народа и всех народов в СССР, оно обеспечило социалистическое братство народов, проверенное огнем сражений Великой Отечественной войны.

4. Оно состоит в том, что революция дала миру совершенно новую экономическую систему, базирующуюся на общественной собственности на средства производства, ликвидировавшую безработицу, создавшую плановую систему развития народного хозяйства, которую не знала ни одна страна мира. Благодаря этому, страна провела индустриализацию, коллективизацию, культурную революцию, подняла социальную роль Учителя в оплате труда на 3-е место в мире, и на этой базе не только выиграла Великую Отечественную войну, спасла весь мир от гитлеровского фашизма, но и открыла человечеству дорогу в Космос, запустив первый спутник вокруг Земли 4 октября 1957 года и первого человека – русского человека и коммуниста – Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли. В этом факте отразился вклад социализма, советской педагогической системы: он огромен и непревзойденный.

5. Оно состоит в том, что это была Русская социалистическая революция, где главным руководящим звеном в единстве всех революционных народов России был русский народ, демонстрируя своё бесстрашие, самоотверженность, высокое революционное сознание, руководящую роль.

Великая Русская Социалистическая Революция является великой потому, что она открывает Эпоху Социализма в Истории человечества.

Если брать временной масштаб, то её смысл несет в себе 3 смысла:

- 1-й – политический. Как политическая революция она закончилась за 2 дня, началась 25 октября (7 ноября) 1917 года и закончилась 26 октября (8 ноября) 1917 года;
- 2-й – социальный. Как социальная революция она началась 25 октября (7 ноября) 1917 года, а закончилась в 1936 году принятием первой социалистической Конституции;
- 3-й – цивилизационный. Как цивилизационная социалистическая революция, начавшаяся в России в 1917 году, она продлилась на весь XX век и капиталистическая контрреволюция с 1990 по 2010 гг. – это только её эпизод, потому что в России зреет новый Русский Ноосферно-Социалистический Прорыв, опираясь на приобретённый советский социалистический опыт и учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое приобретает в начале XXI века форму Ноосферизма – ноосферной парадигмы синтеза всех наук, образования и общественного развития» [2, с. 201–203].

В конце XX века под видом «рыночных реформ» и возвращения России якобы в «лоно цивилизационного развития», поскольку по оценке «созревшей» к тому времени в СССР «либерально-демократической партии» во главе с Б.Н.Ельциным, Е.Т.Гайдаром, А.Б.Чубайсом и др. «либералами» вся советская социалистическая история оценивалась, как «отклонение» от этого «цивилизационного» пути, на основе идеологии яростного антикоммунизма и антисоветизма, ничем не уступающего по своему яростному антикоммунистическому накалу идеологии гитлеровского фашизма и американского маккартизма, началась рыночно-капиталистическая контрреволюция, которая де-факто снова превратила, на фоне демонтажа СССР, Россию в экономическую полуколонию, в форме строя колониальной капиталократии [3].

Этот исторический реванш глобального империализма США и Западной Европы фактически выполнял ту же историческую задачу – уничтожение СССР и социализма, которая «вменялась» политикой мировой финансовой капиталократии США гитлеровской Германии, и которая 9 мая 1945 года обернулась поражением.

Каковы причины временной победы в реванше глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» своего размещения в США?

Их несколько. И их раскрытие – не «предмет» данного «Введения». Отмечу только одну важнейшую причину. Она состоит в том, что социализм, как общество, есть общество высокой субъектности, т.е. общество, устойчивость развития которого определяется открытым автором законом – Законом Опережающего Развития Качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных

систем в обществе [4], за реализацией которого укрывается социалистические человеческая революция.

Конечно, и этот закон, и эта социалистическая человеческая революция, касается, причем в первую очередь, авангарда созидания социалистического общества – партии коммунистов. Императив, сформулированный В.И.Лениным и обращенный к молодым коммунистам – коммунистом можно стать тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, которые выработало человечество, – это императив, отражающий действие этого Закона Опережающего Развития Качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования по отношению к самой коммунистической партии.

И.В.Сталин все время держал в поле своего внимания развитие научной теории социализма. К сожалению, ни роль этого закона, ни теория общественного интеллекта не стали достоянием советского этапа развития марксизма-ленинизма, но Сталин интуитивно осознавал необходимость возвышения качества советского человека и человеческого качества самих коммунистов и делал всё для опережающего развития качества науки и образования в СССР. У.Черчилль как-то отметил, уже после смерти И.В.Сталина, что он, Сталин, принял Россию с сохой, а оставил с атомным оружием. К этому можно добавить – с великолепными авиастроением и ракетостроением, позволившими через 8 лет после его смерти советскому человеку Юрию Алексеевичу Гагарину взлететь в Космос и облететь на космическом аппарате впервые в истории человечества вокруг Земли.

Если вести речь о Столетьи Великой Октябрьской социалистической революции как Великой Русской Социалистической революции, то она включила в себе социалистическую человеческую революцию, которая, на взгляд автора, охватила весь XX-й век и оказалась незавершенной, в том числе и потому, что не был взят руководством Коммунистической Партии Советского Союза (КПСС) – преемницы ленинской партии большевиков-коммунистов (РКПБ, потом – ВКПб) вот этот Закон социалистической человеческой революции.

«Хрущевский идеал коммунизма», обращенный только к проблеме материальных благ, но недооценивающий проблему духовного развития человека и советского общества в целом, де-факто стал началом процесса распространения мелкобуржуазного и буржуазного сознания в целом, в том числе среди интеллигенции в Москве и Ленинграде в форме «движения диссидентов» и среди руководящих «верхов» партии. Кто такие, если задуматься, М.С.Горбачев и Б.Н.Ельцин, как не «мелкие буржуа», одевшие на себя «коммунистические одежды», в конце концов, превратившиеся в «буржуа», предавшие не только всю советскую историю, своё коммунистическое прошлое, но и предавшие самих себя, превратившись в «оборотней».

С.Г.Кара-Мурза вводит понятие «антисоветского проекта», который вызревал в недрах идеологии «холодной войны» Запада, т.е. глобального империализма, с одной стороны, а, с другой стороны, был принят, как свой родной, частью интеллигенции в СССР, и в целом определенной частью трудящихся, потому что он был близок по внутренней сути мелкобуржуазному сознанию. Он пишет в монографии «Антисоветский проект» (2009): «Видные деятели интеллигенции целенаправленно и методически убеждали граждан в негодности всех устоев советского порядка. Я с 1960 г. работал в Академии наук и прекрасно помню все разговоры, которые непрерывно велись в лаборатории, на домашних вечеринках или в походе у костра – оттачивались аргументы против *всех существенных черт* советского строя. Так и вызревало то, что я назвал «проектом». Над ним работали в самых разных «нишах» общественного сознания – и ученые, и поэты, и священники... Книги и фильмы с антисоветским подтекстом, теле- и радиопередачи, песни бардов, черный юмор и анекдоты – всё имело идеологическую антисоветскую нагрузку... антисоветские идеи и формулы превращались в привычные штампы, становились стереотипами массового сознания. В этом смысле СССР стал уникальным государством, объектом удивления и насмешек. В 80-е годы в одной из поездок на Запад я услышал такой анекдот: выходит

советский человек на улицу и спотыкается о камень; поморщившись от боли, он ворчит: «У, проклятая система!» [12, с. 12, 13].

Устойчивость капитализма, наоборот, базируется на расчеловечивании человека, на диктатуре капитала, манипулирующей сознанием людей – представителей наемного труда. С этой целью, строй капиталократии создает свою капиталократическую – 2-х «коридорную» – систему образования: один «коридор» – это воспроизводство через образования «элиты», а второй «коридор» – это воспроизводство «низколобых» или «человека массы» [5]. Монография «Капиталистическая школа» К.Борло и Р.Эстабля, увидевшая свет во Франции в 1971 году, и выдержавшая впоследствии более 20-ти изданий, и ставшая предметом анализа С.Г.Кара-Мурзы на фоне рыночно-капиталистической «модернизации» советской школы, начавшейся в 90-х годах XX века, в свое время явилась своеобразным приговором всей капиталистической системе. Она показала, что капиталократия в системе капиталистической школы запускает механизм социального разделения детей и служит механизмом духовно-образовательной эксплуатации эксплуатируемых трудящихся.

«Смех» Истории конца XX века, а История умеет «смеяться» над «слепотой человечества» для того, чтобы все ж таки становиться Школой Возвышения Качества Человека, проявился в том, что в момент, когда произошло «разрушение» СССР и Россия, как и все светские республики, ставшие странами СНГ, оказались в «пространстве» рыночно-капиталистической контрреволюции, мировому капитализму как империалистическо-колониальной системе, подписала Экологической Приговор Её Величество Природа – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы.

В то же время, когда осенью 1991 года, развивался процесс «ельциновского переворота» под лозунгом «рыночных реформ» и возвращения России в «лоно цивилизационного развития», каковым якобы является классический капитализм Запада, появляется Доклад, написанный группой западных ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового Банка, в котором был вынесен вердикт: в земной заполненной экологической нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, – и, следовательно – капитализм, исчерпал себя [6; 7, с. 9].

Человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая в одночасье превратила всю систему «мирового капитализма» (термин Дж.Сороса), в определении автора – систему глобального империализма, не только в «экологический труп», но и, что более страшно, в «экологического могильщика человечества».

И спасение человечества от экологической гибели «пролегал» через ноосферную социалистическую революцию, через переход человечества к ноосферно-социалистическому способу общественного производства [8, 9], к Ноосферизму – как новому пути развития человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Итак, оглядываясь на почти 170-летнюю историю развития научного коммунизма, начиная с «Манифеста Коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса, и размышляя над диалектической логикой этой истории, мы видим три главных цикла этой «логики», между которыми мы наблюдаем диалектическое снятие:

- марксизм (1848 – 1902÷1905);
- марксизм-ленинизм (1902÷1905 – 1991);
- марксизм-ленинизм-ноосферизм (1991–?).

«Марксизм-ленинизм» в этой логике предстает как ленинское диалектическое снятие «марксизма XIX века», а «марксизм-ленинизм-ноосферизм» – как ноосферное диалектическое снятие «марксизма-ленинизма».

Р.И.Косолапов, один из немногих советских философов-марксистов, кто поднялся до понимания ноосферной миссии научного коммунизма, в работе «Человеческий манифест

«Обращение к разуму» выделил раздел о «Повороте к Ноосфере», и в этом разделе высказал важную мысль:

«Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд, и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...» [10, с. 357].

Автор назвал свою новую научную монографию «От учения Карла-Маркса – к Ноосферизму XXI века». В этом названии скрыт посыл автора – раскрыть эту 3-х-цикловую логику движения научного марксизма: от марксизма – через ленинизм – к ноосферизму XXI века. При этом, будем всегда иметь в виду, что «диалектическое снятие» – это особый – диалектический – тип отрицания, когда предыдущий цикл развития не отрицается, а сохраняется, качественно преобразуясь, поднимаясь все к новым, более сложным родам системного (социального) качества, отвечая на вызовы диалектики социальной истории и социоприродной эволюции.

Мало зафиксировать эту субъективную диалектику коммунизма как научного движения, которая в себе отражает объективную диалектику человеческой истории; еще нужно понять, почему «лидером» этой исторической диалектической логики стала Россия как евразийская общинная цивилизация, и русский народ, как её создатель, и её «скреп».

Этим и обусловлена представляемая концепция из 5 частей, хотя и появились они на основе научных докладов автора на разных научных форумах.

Есть интересный своеобразный эффект – эффект отчуждения любого письменного результата творческого труда автора от автора, когда он, т.е. труд (произведение) автора, начинает жить своей «жизнью» в интеллектуальном социокультурном пространстве, вступая во взаимодействие с «когнитивными матрицами» своих читателей.

Автор надеется, что у этой его монографии сложится достойная судьба, которая обогатит и читателя, и поставленные в монографии вопросы дополнительными смыслами, которые бы позволили глубже осмыслить ноосферно-космическое предназначение человечества, т.е. Роды Действительного Разума человечества [11], «повивальной бабкой» которых, скорее всего, станет весь XXI век.

К каждой «Части» монографии автор решил предпослать эпиграфы, взятые им из сборника стихов-листочков Виктора Антоновича Бударина.

Субетто Александр Иванович

19 мая 2017 года

Литература

- [1] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии.–М.: ОГИЗ – Государственное изд-во полит. лит-ры, 1948. – 103 с.
- [2] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492 с.
- [3] Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Второе издание. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2002. – 366 с.
- [4] Субетто А.И. Опережающее развитие качества человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.
- [5] Кара-Мурза С.Г. Новая школа: фабрикация «низколобых» // «Наш современник». – 1995.–№7. – с. 131–139.
- [6] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.
- [7] Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (к саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 80 с.
- [8] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [9] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011, – 108 с.
- [10] Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научно-издат. компания «Северная Корона», 2004. – 666 с.
- [11] Субетто А.И. Роды Действительного Разума – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
- [12] Кара-Мурза С.Г. Антисоветский проект. – М.: Алгоритм, 2009. – 352 с.

«Социализм – спасение народа,
Социализм – державная стезя,
В нём русской мудрости природа
И главная идея октября!»³.

В.Бударин

Часть I

ОТ УЧЕНИЯ КАРЛА МАРКСА – К НООСФЕРИЗМУ XXI века⁴

3 Бударин В. Гражданские вериги. Стихи-листочки (1990 – 2014). – М.: Изд-во ИТРК, 2014. – 168с.; с. 108

4 Основу раздела составил научный доклад автора на Общем собрании Санкт-Петербургского отделения Европейской академии естественных наук с повесткой дня «От учения Карла Маркса – к ноосферизму XXI века», проведенном 6 апреля 2017 года в Смольном институте Российской академии образования (РАО), Санкт-Петербург

1. Открытие и учение Маркса

2017-й год – год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, которую я предложил еще 10 лет назад, по аналогии с Великой Французской революцией, определить и как Великую Русскую Социалистическую Революцию, поскольку роль русского трудового народа, как руководящей силы (в определении И.В.Сталина в 1945 году в его знаменитом тосте «За русский народ»), в этой революции и в социалистическом строительстве огромна, её трудно переоценить. Одновременно 2017-й год определен властью в России и как «Год экологии».

А 2018-й принимает юбилейную социалистическую эстафету от года 2017-го, поскольку 5 мая 2018 года исполняется 200 лет со дня рождения величайшего мыслителя человечества, ученого, философа, политэконома, революционера Карла Маркса.

5 мая 1818 года в немецком городе Трире (Рейнская область) в семье адвоката, еврея по национальности, сторонника конституционной монархии в Пруссии, Генриха Маркса и его супруги Генриетты родился третий по счету ребенок, мальчик, которого назвали Марксом. А 14 марта в 1883 года Маркс скончался, не дожив чуть меньше 2-х месяцев до своего 65-летия. Энгельс, верный и убежденный соратник и друг Карла Маркса, так подчеркнул историческую масштабность Маркса как Человека и Мыслителя: «Человечество стало ниже на одну голову, и притом на самую значительную из всех, которыми оно в наше время обладало» [1, с. 720].

Во время похорон он, как бы продолжая свою мысль о Марксе, сказал:

«Подобно тому, как Дарвин открыл закон развития органического мира, так Маркс открыл закон развития человеческой истории – тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они поэтому должны быть объяснены, – а не наоборот, как это делалось до сих пор.

Но этого мало. Маркс открыл также особый закон движения современного капиталистического способа производства и порожденного им буржуазного общества. С открытием прибавочной стоимости в эту область была сразу внесена ясность, в то время как все прежние исследования как буржуазных экономистов, так и социалистических критиков были блужданием в потемках.

Двух таких открытий было бы достаточно для одной жизни. Счастлив был бы тот, кому удалось бы сделать даже одно такое открытие...

Таков был этот муж науки... Наука была для Маркса исторически движущей, революционной силой...

...Маркс был прежде всего революционер. Принимать тем или иным способом участие в ниспровержении капиталистического общества и созданных им государственных учреждений..., – вот что было в действительности его жизненным призванием...

Вот почему Маркс был человеком, которого больше всего ненавидели и на которого больше всего клеветали...

И имя его и дело переживут века!» (выдел. мною., С.А.) [2, с. 553, 554].

7 ноября 1917 года (через 99 лет после рождения К.Маркса и 34 года после его смерти) в России под руководством партии большевиков-коммунистов во главе с Владимиром Ильичом Лениным произошла Великая Русская Социалистическая Революция, и которая, по моей оценке, стала началом Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией (под которой я понимаю эпоху социалистического

преобразования основ бытия человечества на Земле [3, 4]), под знаком «первой волны» которой прошел XX век.

А на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, приблизительно через 70 лет после первой победоносной русской социалистической революции в мире, рыночно-капиталистическая система хозяйственного взаимодействия человечества с Биосферой вошла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, в одночасье превратившись в его «экологического могильщика» [5].

Возник императив выживаемости человечества как императив перехода человечества к социализму уже нового качества в XXI веке – к Ноосферному Социализму или к Ноосферизму [3, 5].

Вот почему автор в этом докладе ставит перед собой цель раскрыть историческую логику и её основания в движении от учения К.Маркса, марксизма второй половины XIX века – к ленинизму, учению В.И.Ленина в начале XX века – и от него к Ноосферизму и теории ноосферной социалистической революции как базовому условию сохранения человечества на Земле и его прогрессивного развития, включая Ноосферно-Космический Прорыв, в Будущем.

Как можно лаконично описать суть учения К.Маркса, основу которого составляют такие произведения Карла Маркса (некоторые из них написаны в соавторстве с Фридрихом Энгельсом), как: «Святое семейство» (1845), «Нищета философии» (1846), «Немецкая идеология» (1848), «Манифест коммунистической партии» (1848), «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» (1852), «К критике политической экономии» (1859), «Капитал» (1867), «Гражданская война во Франции» (1871), «Критика Готской программы» (1875)?

*Попытаюсь это выполнить, **выделяя главные положения этого учения.***

Положение 1.

*История человечества обретает в лице исторического материализма (формационной теории истории) по К.Марксу впервые научную базу. Исторический материализм (формационная «логика» истории) есть философское обоснование и философский (и научно-теоретический одновременно) **прогноз неизбежности Конца Истории классовых обществ или классово-эксплуататорской истории**, в том числе последней классовой общественно-экономической формации – капитализма, что означает собой и **Конец стихийной истории**, которую Маркс определил как «предысторию», и **переход к «подлинной» истории по Марксу или коммунизму, которая есть по своей сущности управляемая история**, когда, наконец, впервые за всё время антропоэволюции (антропогенеза) Человек становится подлинным Субъектом Истории, т.е. начинает быть сознательным её Творцом, **разрешая противоречие между Человечеством и Природой**. Последняя характеристика коммунизма присутствует в «Философско-экономических рукописях» К.Маркса: «Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» [6, с. 116] (выдел. мною, С.А.). Это положение Карла Маркса может служить основой для ноосферно-теоретического утверждения Э.В.Гирусова: «Общественный прогресс гармоничен тогда, когда он согласуется с прогрессивным развитием природной среды» [7, с. 27].*

Положение 2.

Рабочий класс (пролетариат) – могильщик капитализма. В «Манифесте Коммунистической партии» отмечается: «Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т.е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил» [8, с. 78].

Положение 3.

Выход истории человечества из истории природы, т.е. рождение социального человека, произошло благодаря производству. В «Святом семействе» Маркс уже прямо указывает на «материнское лоно истории», которое существует в виде «грубо материального производства на земле», а не «в туманных облачных образованиях на небе» [1, с. 202]. Г.И.Серебрякова указывает, что в «Нищете философии» Маркс и Энгельс к 1845 году поднялись «на вершину материализма и коммунизма» [1]. В «Немецкой идеологии» Маркс и Энгельс подчеркивают, что «первый исторический акт» людей, благодаря которому они стали отличаться от животных, «состоит не в том, что они мыслят, а в том, что они начинают производить необходимые средства к жизни» [1, с. 220].

Положение 4.

Важным «стержнем» учения К.Маркса служит *теория прибавочной стоимости*. *Производство прибавочной стоимости, или наживы, – таков абсолютный закон капиталистического способа производства*. Капитал, показывает Маркс, есть не что иное, как результат неоплаченного труда рабочего класса.

Положение 5.

С ростом капитала растет власть денег. Поэтому в центре господства денежного капитала в системе капитализма находится еврейство. «Какова мирская основа еврейства? – спрашивает Маркс. И отвечает в статье «К еврейскому вопросу». – Практическая потребность, своекорыстие». «Каков мирской культ еврея? – Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги» [2, с. 99, 100]. «Но в таком случае эмансипация от *торгашества и денег* – следовательно, от практического, реального еврейства – было бы самоэмансипацией нашего времени. Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, и следовательно и возможность торгашества, – такая организация общества сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый туман. С другой стороны, когда еврей признал эту свою *практическую* сущность ничтожной, трудится над её упразднением, – тогда он высвобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела *человеческой эмансипации* и борется против *крайнего практического* выражения человеческого самоотчуждения» [9, с. 408]. По этому поводу Ф.Меринг замечает: «Маркс видит в еврействе общий антисоциальный элемент (мое замечание: ядро денежной основы капитализма, С.А.). Историческое развитие, в котором евреи приняли ревностное участие в этом дурном направлении, возвело еврейство на его теперешнюю высоту, где оно неизбежно распадётся...» [2, с. 100]. *Социализм и есть «человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни»* [2, с. 101] (выдел. мною, С.А.).

Положение 6.

Пролетарская, т.е. социалистическая, революция неизбежна и она должна завершаться, как отмечается в работе «Критика Готской программы», диктатурой пролетариата. Социализм есть первая фаза на пути перехода от капитализма к коммунизму. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом, – указывается в «Критике Готской программы», – лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходной период, и господство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата» [2, с. 687]. *При этом, в коммунистическом обществе человек достигает такой высоты возвышения в своем качестве, когда труд становится первой потребностью жизни* [2, с. 689].

Положение 7.

Социалистическая революция в капиталистическом обществе происходит тогда и только тогда, как капитализм исчерпал потенциал своего развития (т.е. в развитых капиталистических странах).

Маркс по этому поводу в «Капитале» замечает: «Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигает такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической собственности. Экспроприаторов экспроприируют» [1, с. 561].

2. Ленинизм как диалектическое снятие марксизма конца XIX века и теория социалистической революции в России, как экономической «полуколонии» империализма Запада

История в начале XX века в вопросах противостояния капитализма и социализма внесла свои коррективы.

Прорыв человечества к Социализму в начале XX века произошел не из развитых капиталистических стран, как он должен был произойти по прогнозу Маркса, содержащемуся в «Капитале» и «Критике Готской программы», а из России, в результате победы не пролетарской, а рабоче-крестьянской, антикапиталистической революции 25 октября (по старому стилю, или 7 ноября по новому стилю) 1917 года.

Ленинизм, есть не только российско-русское развитие марксизма, но и достаточно самостоятельное явление, возникшее на почве:

- *русской теоретической мысли в России, в частности – русского демократического движения;*
- *ленинской теории империализма;*
- *ленинского положения о союзе рабочего класса и крестьянства как важной революционной силы;*
- *положения о возможности социалистической революции в отдельно взятой стране, да ещё в такой отсталой, с позиции развития капитализма, как Россия;*
- *ленинской теории революционной марксистской партии нового типа – коммунистической партии большевиков.*

Ленинизм, как развитие марксизма В.И.Лениным в эпоху империализма, обозначает процесс перехода от капитализма в его империалистической стадии развития к социализму как целую эпоху. По инициативе В.И.Ленина II Конгресс Коммунистического интернационала в 1920 году зафиксировал следующие положения [10, с. 328, 329]:

- *Октябрьская революция открыла эпоху, главным содержанием которой является переход от капитализма к социализму. «Теперь трудно не видеть, что это не было не «авантюрой» и не «сумасбродством» большевиков, а началом всемирной смены двух всемирно-исторических эпох: эпохи буржуазии и эпохи социализма...» [11, с. 220];*
- *возникший в России социализм – главный фактор, который будет определять логику истории XX века, и, исходя из которого, должны исходить коммунистические партии всех стран;*
- *появление социализма в России создает возможность для освободившихся от колониального ига стран перехода к социализму, а затем – к коммунизму, «минуя капиталистическую стадию развития» [12, с. 163, 164].*

Последний вывод – «минуя капиталистическую стадию развития» – исключительно важен и определяет революционное содержание ленинизма.

Можно утверждать, что ленинизм есть диалектическое снятие социал-демократического марксизма или марксизма Каутского-Плеханова, в первую очередь – в теории социалистической революции.

В чём состоит теоретическая новизна ленинизма во взгляде на процесс перехода от капитализма к социализму в логике всемирной истории человечества?

Первое. Капитализм есть строй капиталократии, который воспроизводит себя не только за счет прибавочного продукта, создаваемого собственным наёмным трудом, но и за счет прибавочного продукта от эксплуатации колоний.

С.Г.Кара-Мурза замечает:

«В.И.Ленин в «Империализме...» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров... Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами... В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург... оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нём рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», она не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно» [13, с. 104, 105].

Второе. В России – в стране с неразвитым капиталистическим укладом, в экономике которой доминирует крестьянское хозяйство и крестьянская община («крестьянский социализм» по Лосскому), возможна победоносная социалистическая революция, т.е. возможен переход к социализму, «минуя капиталистическую стадию развития». И это ленинское положение История XX века в лице – СССР материализовала. И это есть величайший факт истории XX века.

В статье «О нашей революции (По поводу записок Н.Суханова)», появившейся в 1923 году, Ленин разоблачает догматизм и педантство лидеров II Интернационала и меньшевиков, которые продолжали твердить, что в России для социалистической революции не было объективных предпосылок, что она не достигла такой высоты развития производительных сил и такого уровня культуры, при которых возможен социализм, что большевики совершили социалистическую революцию будто вопреки законам истории и т.п. Ленин определял такие рассуждения как полный разрыв с марксизмом, как полное непонимание его диалектической сущности, которая предполагает и внутреннее диалектическое отрицание тех положений марксизма, которые или устарели, или не выдержали испытание историей.

Подводя итог своей борьбе с меньшевизмом и оппортунизмом лидеров II интернационала, В.И.Ленин показывал, что «трусливые реформисты, боящиеся порвать с буржуазией, признают только один путь развития – тот, по которому пошла Западная Европа. Им, пишет Ленин, совершенна чужда мысль о том, что при общей закономерности всемирной истории не исключаются, а, напротив, предполагаются отдельные полосы развития, представляющие своеобразие либо формы, либо порядка этого развития... Такое своеобразие своего исторического пути показывает и Россия, в которой в результате первой мировой войны появились революционная ситуация и условия, несмотря на технико-экономическую

отсталость по сравнению с развитием европейских стран, которые обеспечили победу русской социалистической революции... Ленин далее отмечал, что это своеобразие состоит в том, что большевикам в сложившихся условиях удалось осуществить соединение рабочего движения с «крестьянской войной» [10, с. 362, 363].

История XX века подтвердила истинность теории империализма Ленина и правоту ленинизма как теоретической системы и учения о переходе от эпохи империализма к эпохе социализма.

Поэтому понятие в форме словосочетания «марксизм-ленинизм» имеет глубокий смысл – смысл ленинского этапа развития марксизма, принципиально меняющего представления о предпосылках и природе социалистической революции.

3. Главные выводы из опыта истории XX века, развивающие теорию социалистической революции

Развивая ленинскую систему представлений о социалистической революции и о природе империализма, а также обобщая уроки всемирной истории в XX веке, автор пришел к следующим важным теоретическим положениям [5, 10, 14].

1. *Переход от капитализма к социализму есть переход от системы глобального империализма к социализму, который начинается не со стран его «метрополии», т.е. развитых капиталистических стран, а со стран его «периферии», со стран представляющих его экономические колонии.*

2. *Из этого вытекает второе положение: социализм возникает как альтернатива капиталистическому развитию стран «метрополии» глобального империализма, который воспроизводит свой капитализм не только за счет эксплуатации собственного рабочего класса, но и за счет эксплуатации стран «периферии», по сути имеющих статус экономических колоний или полукolonий. Россия в начале XX века была де-факто экономической полукolonией Запада, в которой в ключевых отраслях промышленности доминировал капитал Запада. И революции 1905 и 1917 годов носили антикапиталистический характер, решали в том числе задачу освобождения от экономико-колониальной зависимости России от стран Запада.*

Автор в работе «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004) подчеркивал: «...социализм приходит на смену капитализма не изнутри капитализма по схеме Маркса, а извне его, рождаясь из общинных оснований цивилизаций «Востока», в том числе в России.... Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция (современным центром которой является англо-американский мир) в своей экспансии на весь мир (эту экспансию А.А.Зиновьев назвал «западнизацией») столкнулась в начале XX века со своей альтернативой – поднимающейся волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (центром которой стала Россия как евразийская общинная цивилизация) (ссылка на [3]). И это не случайно. Цивилизационный архетип России, «ценностный геном» в первую очередь русского народа, в том числе антикапиталистические ценности Православия, породили не только социальное, но именно цивилизационное отрицание капитализма» [14, с. 8].

История социализма в XX веке подтверждает этот вывод.

3. Таким образом, социалистические революции начинаются как антикапиталистические и национально-освободительные, переходя к социалистическому строительству. Такими были революции в Монголии, Китае, на Кубе, в Венесуэле, в Югославии, во Вьетнаме.

4. *История капитализма и колониализма показывает, что капитализм изначально был социальным строем, который не может себя воспроизводить без колоний. Поэтому империалистичность и колониализм – существенные характеристики капиталистической системы, т.е. эксплуатация в системе капитализма как империализма включает в себя не только эксплуатацию собственного рабочего класса, но и эксплуатацию колоний с вывозом оттуда необходимых ресурсов, включая и вывоз квалифицированной рабочей силы.*

5. Капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии [15]. «Демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии. Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захваченные под свою власть системы насилия, в том числе капиталистическое государство в целом, война, рынок) [14, с. 24; 15, с. 12].

История XX века продемонстрировала эволюцию капиталократии, становление мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, в системе которых мировой рынок – один из механизмов господства транснационального капитала, а

спорадически возникающие глобальные – мировые – империалистические войны (1914 – 1918гг.; 1939 – 1945гг.; и возникающий «призрак» «горячей» мировой войны во втором десятилетии XXI века) предстают как механизмы передела мира внутри системы глобального империализма, как формы проявления глобальной капитало-империалистической конкуренции.

6. *Итак, социализм в XX веке появился и развивался как альтернатива глобальному империализму, как его исторический оппонент и как его историческое отрицание по основаниям Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) человечества.*

7. *Реванш глобального империализма, в форме рыночно-капиталистических контрреволюций в странах Восточной Европы, в СССР, под лозунгами «рыночных реформ» и «приватизации» социалистической собственности в конце XX века, не прервал социалистическую историю, т.е. Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, – социализм сохранился в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, пытается утвердиться в Латинской Америке, – а только обозначил и раскрыл те трудности в социалистическом развитии, которые связаны с прогрессом человека, с тем, что автор считает возможным назвать социалистической человеческой революцией.*

Опыт социалистической истории, в том числе опыт истории СССР, как «советской цивилизации» (в определении С.Г.Кара-Мурзы), показал, что социализм есть общество высокой субъектности, устойчивость развития которого обеспечивается Законом Опережающего Развития Качества Человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, и за действием которого скрываются процессы снятия всех форм отчуждения человека от собственной истории, которую он творит, с тем чтобы обеспечить управление этой историей [16]. А.А.Владимиров и Л.А.Зеленов в работе «Грани русской соборности» (2017) подчеркивают такой важный момент в марксизме-ленинизме как «обоснование и развитие в марксистском учении» положения «о всестороннем развитии каждого человека, о перспективах реализации всего богатства родовых качеств объективной меры человеческого рода» [17, с. 57]. Однако эта часть марксистского учения в период его советского развития не была поднята на уровень концептуального обоснования именно Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, который будучи законом устойчивого развития социалистического общества, переводит его в статус научно-образовательного общества.

А что означает характеристика социалистического общества как научно-образовательного? – Она означает, что образование становится «базисом базиса» духовного и материального (восходящего по качеству) воспроизводства, а наука – производительной силой и слой управления. Именно этот закон отражает миссию социализма – поднять Человека на высоту Ответственности за развитие не только себя, своей семьи, за будущее своих детей и внуков, но за прогрессивное развитие всего общества, включая прогрессивное развитие социо-природных отношений.

4. Рубеж XX и XXI веков – выход на арену Истории ноосферного императива как императива выживаемости человечества

XX век – это не только век Социалистического Прорыва человечества из России, 100-летие начала которого мы отмечаем в 2017 году. Чем был Социалистический Прорыв в лице СССР за его недолгую историю с 1917 года по 1992 год для истории человечества по его творческому созиданию, говорят такие юбилейные даты в 2017 году как 160-летие со дня рождения К.Э.Циолковского, гения русского прорыва в Космос, 120-летие со дня рождения

А.Л.Чижевского, создателя гелиобиологии, 110-летие А.П.Королева, основателя советской космонавтики, обеспечившей полет Ю.А.Гагарина вокруг Земли, 60-летия с момента основания Космодрома «Плесецк», в строительство которого внес свой вклад и автор

XX век еще знаменит и своим другим «измерением»: в середине XX века история взаимоотношений человечества и природы, а вернее Биосферы как мегасистемы Жизни на Земле, имеющей собственные гомеостатические механизмы, «вошла» в состояние глобального экологического кризиса, который на рубеже 80-х – 90-х годов перешел в катастрофическую фазу своего развития – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Что это означает? – Это означает, что *Стихийной истории человечества* на базе доминирования закона конкуренции, частной собственности на средства производства, войн и насилия, эксплуататорских отношений, *поставила Экологический Предел сама Её Величество Природа, если более правильно определить – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, обладающие собственными гомеостатическими механизмами (механизмами устойчивости).*

Если дать этому факту теоретическое объяснение и попытаться ответить на вопрос, почему это событие произошло именно в XX веке, 80-лет спустя после Великой Октябрьской социалистической революции, *то мы получим следующее научно-теоретическое резюме, развивающее марксизм-ленинизм, в частности – исторический материализм, и которое входит неотъемлемой частью в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, разработанную автором в [3–5, 14, 16–25] и других работах.*

Изложу это научно-теоретическое резюме в виде нижеследующих теоретических положений.

Положение. 1. *На арену Истории вышла Большая Логика Социоприродная Эволюции, которая как бы на протяжении всей Стихийной истории или «предыстории» (по Марксу) находилась в «тени». А доминировала Внутренняя Логика Социального Развития, в частности, как одно из её «измерений» (детерминизмов), – формационная логика истории, открытая К.Марксом, что и характеризуют социальную историю человечества как относительно автономную. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выразила собой тот факт, что Внутренняя Логика Социального развития на базе стихийных регуляторов, как «логика» движения оснований Стихийной истории, наткнулась на свои Пределы, и эти Пределы поставила Большая Логика Социоприродной Эволюции, её «объемлющая».*

Что отражают эти Пределы? Почему они возникли? Действие какого Закона они отражают?

Положение 2. *Экологические Пределы Стихийной истории, в последние два столетия – Стихийной истории на рыночно-капиталистических основаниях, возникли потому, что в XX веке произошел скачок в энергетике мирового хозяйства и соответственно в энергетике мирохозяйственного воздействия на Биосферу, на её живое вещество., на несколько порядков, приблизительно (если опираться на данные исследований Ф.Спира) в 10 в 7-й степени. В «Ноосферизме» (2001) [3] автор определил XX-й век, исходя из этого факта, как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции.*

Если от Неолитической революции и до начала XX века история человечества состоялась как Стихийная малоэнергетическая история, то в XX веке она уже *предстает как Стихийная высокоэнергетическая цивилизация.*

Соединение большой энергетики хозяйственного «давления» человечества на живое вещество Биосферы со «стихийной формой» исторического творчества в XX века (вследствие доминирования частных, корыстных интересов) и породило, по моей оценке,

глобальный экологический кризис, перешедший к концу этого века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Причиной несовместимости стихийных форм развития истории человечества и большой энергетической мощи, которую человечество поставило себе на службу, благодаря освоению новых видов энергии, таящихся в структуре природных систем, на основе научных открытий и технологических достижений, является нарушением открытого мною своеобразного закона, который не был до сих пор осознан общественной наукой, в частности социологией, и формулировка которого «звучит» так [21, с. 14]:

- *«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы.*

И обеспечить выполнение этого закона может только ноосферный социализм, как общество научного управления системой социоприродных отношений, на базе общественной собственности на средства производства, общественного интеллекта, выполнения требований выше сформулированного Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, т.е. на базе научно-образовательного общества.

Рыночно-капиталистическая система, глобальный империализм и строй мировой финансовой капиталократии, именно вследствие своей «частнособственнической природы», не могут обеспечить выполнение этого закона, и превратились в «экологического могильщика человечества» и соответственно в «экологического социального капиталогенного самоубийцу».

Положение 3. *Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выразила собою, таким образом, одно важное «измерение» «разума капиталократии» – а именно, как разума, обреченного на экологическое самоуничтожение, т.е. разума, противостоящего своей миссии как механизма прогрессивной эволюции, и поэтому являющимся «Анти-Разумом» [26].*

Положение 4. *Марксизм-ленинизм на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобретает новое основание своего развития – ноосферное, и в этом своём содержании он обретает качество Ноосферизма.*

В «Миссии коммунизма в XXI веке» (2012) автор писал: «Что такое экологический, ноосферный социализм? Это классический социализм, со всеми необходимыми атрибутами, описываемыми марксизмом-ленинизмом, но решающий уже проблемы перехода человечества на ноосферный путь развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [23, с. 13]. И далее я подчеркнул: «Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасение человечества от экологической гибели через установление ноосферного социализма на Земле».

Императив выживаемости человечества в XXI веке есть соединение социалистического и ноосферного императивов [16], – и это нужно осознать, как всем коммунистам, так и всем здравомыслящим людям на Земле.

5. Ноосферизм как новое мировоззрение и теоретическое основание ноосферной социалистической революции в XXI веке

В коллективной научной монографии «Ноосферизм – новый путь развития» автор представил работу «Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений» [27, с. 35–62].

Ноосферизм – сложная категория, тесно связанная с категорией ноосферы.

Впервые научное учение о Ноосфере, как развитие собственного учения о Биосфере, было разработано В.И.Вернадским. Дальнейшее его развитие, по моей оценке, привело к появлению «Ноосферной научной школы» в СССР – России, которая имеет всемирное значение [28].

Частью российской ноосферной научной школы, и одновременно – итогом её развития в последние 25 лет, стала *научная школа Ноосферизма*.

Термин «ноосферизм» был введен автором в 90-х годах XX века.

Приведу несколько определений, данных в «Ноосферизме» [3]:

- *«Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей»* [3, с. 8];

- *«Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества»* [3, с. 8];

- Ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия [3, с. 8];

- *«Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм и есть «эпоха Кооперации» или по Ефремову «Эпоха встретившихся рук»* [3, с. 10].

Ноосфера – сложная категория. Она, по В.И.Вернадскому, есть новое состояние Биосферы, в котором планетарная научная мысль, вооруженная большой энергетикой воздействия на Биосферу (её Вернадский назвал «энергий культуры»), становится фактором её глобальной эволюции, соизмеримый по масштабу воздействия с другими факторами геологической эволюции.

Автор развил это определение ноосферы. Ноосфера – это такое новое качество Биосферы, в котором коллективный разум человечества начинает управлять Социо-Биосферной – или социоприродной – эволюцией, соблюдая требования-ограничения, определяемые гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, в частности требования законов Бауэра-Вернадского (в обобщении В.П.Казначеева) и закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского [29, с. 38, 39].

Таким образом, Ноосферизм есть соединение научного социализма и коммунизма (с учетом ленинского этапа развития) с учением о ноосфере В.И.Вернадского, преобразованное в целостную научно-мировоззренческую систему, научную идеологию XXI века и программу ноосферизации науки и образования и стратегию осуществления ноосферной социалистической революции, охватывающей, по автору, весь XXI век [3–5, 14, 20–25, 27, 29].

Ноосферизм базируется на ноосферной (системогенетической) парадигме универсального эволюционизма [3, 18, 19, 21, 25–29], в которой раскрытие феномена любой прогрессивной системной эволюции базируется на авторском синтезе дарвиновской (автор – Ч.Дарвин, доминанта закона конкуренции), кропоткинской (автор –

П.А.Кропоткин, *доминанта сотрудничества и взаимопомощи в эволюции* по линии роста сложности эволюционирующих систем; я назвал эту парадигму – «коогенезом», подчеркивая доминирующую роль в этой парадигме закона кооперации) и берговской (автор Л.С.Берг; теория *нотомогенеза*, утверждающая наличие законов, направляющих прогрессивную эволюцию по определенному «руслу»).

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма опирается на открытые автором метазаконны любой прогрессивной эволюции, в том числе космогонической, глобальной, биосферной, социальной эволюций, которые позволяют говорить об этой парадигме как парадигме космоногенеза:

- *Метазакон Сдвига* от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- *Метазакон Интеллектализации или «оразумления»* любой прогрессивной эволюции («калькой» этого метазакона применительно к социальной эволюции, т.е. истории, является закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект).

Исходя из «логики» действия этих «метазаконнов» применительно к социальной истории человечества и диалектики взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой **Эпоху Великого Эволюционного Перелома, за которой стоит глобальная ноосферная революция, обозначающая собой:**

1) смену доминант в диалектике действия пары законов конкуренции и кооперации – переход от Истории с доминированием закона Конкуренции, т.е. стихийной парадигмы Истории, – к Истории с доминированием закона Кооперации, т.е. к управленческой парадигме истории, где начинает занимать ведущее место механизм общественного интеллекта, обеспечивая управление социоприродной эволюцией;

2) качественный скачок в процессе «оразумления» истории человечества, т.е. скачок от «предыстории» к «подлинной истории» по К.Марксу, но скачок уже ноосферный, т.е. сопровождаемый переходом Биосферы в Ноосферу, что и означает восхождение общественного интеллекта – коллективного разума человечества – на «высоту» управления социоприродной эволюцией (а это и есть будущая ноосферная история).

Еще раз подчеркну, что этот ноосферный скачок в «логике» исторического развития человечества, в содержание которого входит «выход» истории за границы своей социальной автономности, превращение её в управляемую социоприродную эволюцию, в которой управляемая социалистическая история на базе плановой ноосферной экономики становится её основанием, одновременно разрешает противоречие между большой энергетикой мирового хозяйства и его воздействия на Биосферу и стихийностью рыночно-капиталистического развития.

Ноосферизм как теоретическая система в авторской интерпретации включает в себя, таким образом, «Манифест ноосферного социализма» и «Воззвание «К миру без войн» [3, 5, 30, 31].

Итак, если принять ту «логику» эмансипации человечества, которая представлена мною в этом изложении намеченной темы «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века», то её символами становится творчество пяти гигантов человеческой мысли и революционного действия – Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Владимира Ильича Ленина, Иосифа Виссарионовича Сталина и Владимира Ивановича Вернадского.

В соответствии с метазаконном «оразумления» прогрессивной эволюции Вселенной или Космогонической Эволюции, а также, как форм её продолжения в Солнечной системе, на планете Земля, – Эволюции Биосферы, – **человеческий Разум на Земле появляется не**

случайно, и его призвание – стать ведущим разумным началом перехода Биосферы в Ноосферу.

Переход Биосферу в Ноосферу, как закономерность биосферной эволюции, которую открыл В.И.Вернадский в первой половине XX века, в свою очередь требует ноосферно-социалистического преобразования основ бытия человечества на Земле, сопровождаемого (на его основе) планетарной кооперацией народов-этносов и становлением планетарного общественного интеллекта – коллективного ноосферного разума человечества (на базе этой кооперации).

Происходит под давлением ноосферного императива как императива выживаемости человечества диалектическое снятие на базе Ноосферизма марксизма-ленинизма, результатом которого становится качественно новое триединство: марксизм-ленинизм-ноосферизм.

Грядет Ноосферная социалистическая революция XXI века, и как её важнейшая часть и основание – Ноосферная Человеческая революция.

В «Миссии коммунизма XXI века» автор подчеркивал [23, с. 37]:

«Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как возрождение социалистического развития, но в новом – ноосферном качестве.

Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферного прорыва.

Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм... миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели... Быть коммунистом XXI века – это означает быть гуманистом XXI века,... способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарной ответственности».

Откликаясь на авторскую теорию ноосферного социализма А.А.Владимиров и Л.А.Зеленов, замечают: «Социально-актуализированное системное изучение экологической деятельности закономерно приводит академика А.И.Субетто к интегрированной концепции «ноосферного социализма» как перспективной общечеловеческой цели [...]. С точки зрения принципа многомерности универсума концепция «ноосферного социализма» примечательна тем, что в ней обоснована необходимость не только одностороннего учета меры природы (ноосферизм) и меры человека (социализм), но и их системной гармонизации. В условиях современных экологических кризисов, грозящих разразиться экологической катастрофой [...], русская концепция «ноосферного социализма» может оказаться спасительной для человечества» [17, с. 59].

100-летие Великой Русской Социалистической Революции, вслед за ним грядущее 200-летие со дня рождения Карла Маркса, – великие даты, за которыми стоят огромные символы устремления истории человечества, разума человека к великим призванию и предназначению на Земле и в Космосе.

Величие Истории России в том и состоит, что она совершила прорыв к социализму в 1917 году, и в том, что она на базе советского социализма обеспечила Великую Победу 9 мая 1945 года над немецким, и в целом – мировым, фашизмом, как передовым отрядом глобального империализма в борьбе против социализма, своего смертельного врага, и в том, что на базе советского социализма обеспечила Космический Прорыв человечества.

И вот на фоне империалистического реванша глобального империализма во главе с США в «войне» против социализма в 1991–1992 года, в это же время мир господства Капитала-Фетиша (он – же Капитал-Бог, и Капитал-Сатана) перешел в конфликте с Природой в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Именно в 1991 году в Докладе, выполненном по заказу Мирового банка группой ученых во главе с Гудлендом,

Дейли и Эль-Серафи, был вынесен вердикт, нелюбимый для Будущего рыночно-капиталистической системы: *в земной экологически наполненной нише рыночный механизм экономического развития исчерпал себя.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила капитализма, а вместе с ним – рынок, в экологически утопическую систему, т.е. в систему, обреченную на экологическую гибель.

И нет у человечества альтернативы экологического спасения, кроме перехода к ноосферно-социалистической парадигме развития. И вот что важно: Природа не спрашивает нас, человечество, его лучшие умы, науку, культуру, готовы мы к такому переходу или нет! У неё один ответ на гамлетовский вопрос «быть или не быть?»: если не готовы к ноосферно-социалистическому преобразованию, то вам – человечеству – на Земле «не быть!».

Закончу свой доклад словами из своего «Манифеста ноосферного социализма» [5, с. 107]:

«Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в котором оказалось человечество, становится все меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического социализма!...

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!».

Литература:

- [1] Серебрякова Г.И. Маркс и Энгельс. – М.: «Молодая гвардия», 1966. – 880 с.
- [2] Меринг Ф. Карл Маркс. История жизни. – М.: Госполитиздат, 1957. – 608 с.
- [3] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [4] Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.
- [5] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
- [6] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42.
- [7] Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160 с.
- [8] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: ОГИЗ, 1948. – 104 с.
- [9] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1.
- [10] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492 с.
- [11] Ленин В.И. Соч., т. 38.
- [12] Ленин В.И. Соч., т. 41.
- [13] Кара-Мурза С.Г. Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение // Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн.1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260 с.; с. 101–109.
- [14] Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99 с.
- [15] Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, 2000. – 214 с.
- [16] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.
- [17] Владимир А.А., Зеленев Л.А. Грани русской соборности // Вопросы культурологии. – 2017. – №2. – с. 57–60.
- [18] Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
- [19] Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
- [20] Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации (Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22 с.
- [21] Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века). – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
- [22] Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма – СПб.: – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98 с.
- [23] Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.
- [24] Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления – СПб.: Астерион, 2013. – 40 с.
- [25] Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

- [26] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит? – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.
- [27] Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.
- [28] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
- [29] Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции. – СПб.: Астерион, 2017. – 64 с.
- [30] Субетто А.И. Самосозидание через научное познание: научно-философское эссе. – СПб.: Астерион, 2017. – 110 с.
- [31] Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.

«Ленин... Он, как никто доказал,
Что бездействие – немощи стон.
Прочь, к чертям воровской капитал!
В рог бараний – корысти закон!»⁵

В.Бударин

Часть II

ГЛАВНЫЙ УРОК СТОЛЕТИЯ ВЕЛИКОЙ РУССКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ – ПРАВДА ИСТОРИИ ЗА СОЦИАЛИЗМОМ⁶

5 Бударин В. Гражданские вериги. Стихи-листочки (1990–2014). – М.: Изд-во ИТРК, 2014. – 168 с.; с. 131.

6 Основу раздела составил научный доклад, представленный на Пленум Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО), посвященный 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции, 13 мая 2017 года на базе Научно-методологического центра ЦК профсоюзов работников АПК

1. Правда Истории за Социализмом

Еще в XIII веке Александр Невский произнес знаменитые слова «Не в силе Бог, а в правде», – которые стали своеобразной нравственной скрижалей русской культуры и русского духа.

«Правда» – слово русское, не имеющее аналогов в европейских языках. В «правде» соединяются «истина» и «ценности», причем ценность особая – «справедливость», как мы сейчас говорим, «социальная справедливость». *Но есть особый тип «правды» – Правда Истории, т.е. такая «правда», через которую проявляются движущие силы истории, её закономерности, т.е. само Величество – Бытие человека.*

Так в чем же состоит Правда Истории? В первую очередь, в труде, в созидании, в творчестве человека. Именно он, трудящийся человек, создал все богатства мира, именно его созидание – основа возвышения человека к новым творческим горизонтам бытия и познания мира. И на базе социалистической экономики и освобожденного от эксплуатации творческого труда советского народа Россия первой совершила в лице СССР прорыв человечества в Космос.

Коммунизм/социализм как движение человеческой мысли родилось в трудовой среде человечества, оно несло в себе идеал будущего социального устройства общества, в котором Труд станет основой его бытия, владельцем средств производства и богатств, которые он производит.

Сколько ушатов лжи вылиты на эту ключевую идею человечества? Сколько денег потрачено буржуазией, капиталократией на то, чтобы развенчать коммунистическую-социалистическую идеологию? Сколько уже «побед капитализма» наподобие «Финалу Истории» Фрэнсиса Фукуямы отпраздновано? *И вдруг оказывается, что социализм, после временного его «отката» в мире в 90-х годах XX-го века и попытки исторического реванша капитализма, вновь победно зашагал по планете!*

В чем дело? Да именно в том и состоит, что всемирно-историческая правда истории остается за социализмом, «крот истории» делает свое дело, потому что капитализму уже приговор подписало не только трудящееся человечество, но сама Природа.

Россия первой сделала прорыв к социализму на планете, указав путь к новым, социалистическим формам бытия другим народам мира.

25 лет капиталистической контрреволюции – это эпоха «лжи истории», потому – и лжи, что эта контрреволюция направлена против главной направленности Истории – к торжеству человеческого человека, его труда и созидания, раскрытия ноосферно-космического призвания человеческого Разума.

Ложью оказалось, что приватизация и переход на частную собственность и рынок обогатит народы, людей России и стран СНГ. Все получилось наоборот. Рыночные реформы привели к экономической колонизации России глобальным империализмом и к рыночному геноциду науки, образования, систем жизнеобеспечения. Обеднение основной части населения, вымирание по одному миллиону в год, разрушение технологического базиса и ЖКХ страны – вот плата за паразитическую форму существования колониальной капиталократии в России.

100 лет Великой Октябрьской социалистической революции – Великой Русской Социалистической Революции, 75 лет советского строительства действительно показало чудо трудового подвига советского человека.

Созданная советская экономика оказалась такой прочной, что вот уже более 25 лет её «соками» питается эпоха ельцинизма: не построив ничего, ни одного завода, только разрушая. И, однако, экономика социализма продолжает еще хранить свой потенциал.

Так за кем правда истории?

За социализмом или капитализмом? – И ответ один, и это важный урок столетия Великого Октября – Великой Русской Социалистической Революции, – за Социализмом!

2. *Победа социализма в России-СССР – Правда Истории, заложённая Великой Русской Социалистической революцией*

7 ноября этого, 2017-го, года исполнится 100 лет с момента провозглашения победы социалистической революции в России, названной впоследствии Великой Октябрьской социалистической революцией. «Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой всё время говорили большевики, совершилась», – заявил Владимир Ильич Ленин в 2 часа 35 минут в Актовом зале Смольного на экстренном заседании Петроградского Совета, 26 октября (8 ноября по новому стилю) 1917 года [1, с. 2].

Это был прорыв и России, и человечества, – к новой эпохе, к новой форме социального устройства человеческого бытия, в котором уничтожалась эксплуатация человека человеком, в котором утверждалась правда человека труда, раскрепощалась творческая энергия свободного от эксплуатации, управляющего своей историей, человека.

Вся последующая история советской цивилизации, история становления социализма в России – СССР, победа в Великой Отечественной войне, прорыв советского народа в послевоенную эпоху в космос, создание мощной экономики и мощного технологического базиса, превративших СССР в мощную социалистическую державу, – всё это есть Правда Истории, заложённая Великой Русской Социалистической революцией.

Ведь Великая Октябрьская социалистическая революция и есть Великая Русская Социалистическая революция, если следовать логике, по которой революция во Франции в 1789-1791 гг. была названа Великой Французской революцией.

Она есть Великая Русская Социалистическая революция потому, что её главным двигателем, главной руководящей силой был великий русский народ, который и по численности, и по созданной им культуре, и по выдвинутым им вождям революции, начиная с Владимира Ильича Ленина, и по революционному энтузиазму и беззаветному самопожертвованию на фронтах гражданской войны, и в строительстве нового общества, был главным народом. Русские люди составляли «костяк» большевистской партии – партии коммунистов, руководившей Октябрьским восстанием, затем созданием социализма в стране.

3. *Коммунизм – это возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому.*

Зарождение эпохи

Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции

В «Экономическо-философских рукописях» Карл Маркс охарактеризовал коммунизм «как полное, происходящее созидательным образом и с сохранением всего богатства достигнутого развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому», как «действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, подлинное разрешение спора между существованием и сущностью, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом» (Цит. по [2, с. 155, 156]). И далее Маркс сделал очень глубокое, сущностное заявление по поводу бытийной, как говорят философы – онтологической, природы коммунизма: «... Всё движение истории есть, с одной стороны, действительный акт порождения эры коммунизма – роды его эмпирического бытия, – а с другой стороны, оно является для мыслящего сознания коммунистов постигаемым и познаваемым движением его становления» (Цит. по [2, с. 156]).

Социализм, коммунизм рождается всей историей человечества и другого пути у человечества с позиций его будущего нет. По Марксу, коммунизм – это «необходимая форма и энергетический принцип ближайшего будущего» (Цит. по [2, с. 156]).

Мы это особенно чувствуем после 100 лет драматической и одновременно величественной истории реального социализма на Земле, толчок к которой дала Великая Русская Социалистическая Революция.

Если использовать понятие «революция» для обозначения не одномоментного акта, связанного с политическим переворотом, а её понимать как процесс смены оснований бытия человечества, т.е. как процесс «человеческой революции», то можно ставить вопрос, что в 1917 году в России зародилась эпоха Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, под знаком «первой волны» которой прошёл весь XX-й век. Появился реальный всемирно-исторический оппонент процессу капитализации всего мира, установлению «глобальной системы свободного перемещения капитала» по Дж. Соросу, а вернее, глобального империализма – Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, породившей три волны колониальных захватов во всём мире.

По оценке автора, временный откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в конце XX-го века уже сменяется наступлением её «второй волны» в начале XXI-го века, мощно охватывающей так называемую «периферию» глобального империализма США («PAX AMERICANA»). Сохраняется социализм в Китае, который на основе умелого сочетания плановых и рыночных механизмов наращивает свою экономическую и технологическую мощь, сохранился социализм на Кубе, во Вьетнаме, объявили социализм как цель проводимых преобразований Венесуэла, Боливия. В целом, весь Латиноамериканский континент явно поворачивает своё историческое движение в сторону социализма. А другого пути у стран, пытающихся вырваться из «плена» неоэкономического колониализма империализма США, и в целом «Запада», нет. Слова Уго Чавеса, бывшим тогда президентом Венесуэлы, сказанные им на Ассамблее ООН в середине первого десятилетия наступившего XXI века, – «*Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство Божие*» [3, с. 5], – приобретают глубокий смысл на фоне системного кризиса капитализма и мировой финансовой капиталократии, ярко проявившего себя в 2017 году.

4. Уроки капиталистической контрреволюции в России

Уроки капиталистической (буржуазной) контрреволюции в СССР – России 1991-2017г. показали всему народу, что капитализм в России стал «дорогой в ад» для большинства людей. Эти уроки также являются особой формы познания Правды Истории.

В России, начиная с 1992 года, началось вымирание населения и уже по разным оценкам, если не рассматривать иммиграционный приток населения, она потеряла 13–18 миллионов человек. При этом, процесс депопуляции населения только усиливается. Около 80% населения живут за чертой бедности. Около 50% сельхозугодий, особенно в так называемом поясе Нечерноземья, поросло травой.

Быстро распространяется СПИД – эпидемия на фоне растущей наркотизации и алкоголизации населения, особенно молодёжи. Разворачивается катастрофа ЖКХ и в целом технологической основы бытия России. Список потерь в экономике и социальной сфере жизни народа России по последствиям приближается к списку потерь после большой войны.

Разрушается культура, нравственность, образование, просвещение, наука, которыми прославилась в мире советская держава. С 2013 года, по результатам аналитических исследований Ю.К.Ковальчука, либеральные власти России осуществляют «специальную операцию» США по ликвидации РАН России.

Собственно говоря, «колониальный капитализм» в России продемонстрировал свою паразитарную сущность и живёт «соками», «кровью» советской социалистической экономики, крепость и мощь которой была создана трудом народа при социализме. Он не родил ни одной вдохновенной, «очеловечивающей» человека идеи, более того, он, наоборот, эксплуатирует самую низменную сторону природы человека, культивирует её. На этой «почве паразитизма», пошлости и аморализма спекулятивного капитализма в России расцвели пыльным цветом коррупция, вакханалия насилия, потоки убийств, причём не только в жизни, но, что самое страшное, – на телевидении.

5. Суть истины переживаемого момента всемирной истории

Но «непривлекательное мурло» колониального капитализма в России не означает, что это «мурло» более привлекательно в США или в Западной Европе, ведущих империалистические войны и эксплуатирующих интеллект и ресурсы всего мира.

Суть истины переживаемого момента всемирной истории в начале XXI века состоит в том, что капитализму подписала смертельный приговор сама Природа уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Прошедшие 25 лет показали, что капиталистическая цивилизация принципиально не может решить экологические проблемы, найти модель устойчивого развития, потому, что такая модель возможна только на основаниях социализма, общественной собственности на средства производства и принципов правды, социальной справедливости.

Если человечество в ближайшие полвека не сможет сменить форму своего бытия, не сможет отказаться от ценностей рынка, частной собственности, культа денег и безудержного потребления, оборачивающегося уничтожением природы как жизнеобеспечивающего базиса, не повернёт к примату духовных ценностей, культа труда и творчества, и гармонии с Природой как целостным организмом, то его ждёт экологическая гибель уже к середине XXI века.

«Экологические часы», отпускающие человечеству время для раздумий и отказа от рыночно-капиталистического способа хозяйствования, «строя Денег» или «цивилизации Рынка» по Жаку Аттали, запущены. Или социализм/коммунизм и будущая история свободного человечества, возвращающего себе человечность, или капиталистическая гибель человечества по экологическим причинам. Автор называет капиталистической возможную экологическую гибель человечества потому, что именно происходящая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «высветила» несовместимость капитализма в форме глобального империализма в начале XXI века, его ценностей абсолютизации частной собственности и рынка, с Природой.

6. Социализм XXI века – Ноосферный Экологический, Духовный Социализм

Автор социализм, к которому устремляется Россия и человечество в XXI веке, поэтому назвал Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

Ноосферным – потому, что вне ноосферы, т.е. состояния гармонического единства человечества с Биосферой и Землей как «суперорганизмами», соблюдения законов, действующих в них механизмов устойчивости, человечеству не выжить, не иметь будущего. Это и есть как раз то, на что указал Маркс, назвав «действительное разрешение противоречия между человеком и природой» важнейшей чертой коммунизма.

Экологическим – потому, что социализм своей миссией провозглашает решение экологических проблем на основе раскрепощенного труда и коллективного разума людей.

Духовным – потому, что в нём будет действовать примат духовных потребностей над материальными потребностями; значительная роль будет принадлежать науке, культуре, образованию, общественному интеллекту, раскроется принцип всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития человека, у которого на место Свободы будет поставлена Ответственность за сохранение жизни на Земле.

Противоположное качество демонстрирует капитализм. Экологические катастрофы в Греции, Австралии, России, США, в форме гибели лесов на фоне засушливых летних сезонов в виде рукотворных пожаров, где «поджигателями» двигала «корысть» и «прибыль», лучше всего показали в модельном исполнении тот «экологический Апокалипсис», который готовит капитализм – глобальный империализм в XXI веке всему человечеству.

Таким образом, всемирно-историческое величие Великой Русской Социалистической революции – Великой Октябрьской социалистической революции состоит в том, что она возвестила собой начало новой эры в жизни человечества – эры коммунизма, того коммунизма, который «вынырнула» в себе вся предшествующая история человечества. Этот коммунизм означает начало новой истории, в которой человек берёт на себя ответственность управления ею, но в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

А это и есть в оценке автора, Ноосферный Социализм или Ноосферизм.

Россия навсегда вошла в историю (если история человечества продлится и оно выйдет победителем в поиске стратегий выхода из экологической «пропасти»), как первооткрыватель этой эры.

7. Всемирно-историческое величие советской эпохи в тысячелетней истории России.

***В.И.Ленин – русский гений, величайший мыслитель
и революционер мира***

Всемирно-историческое величие советского периода с 1917 по 1991 (1993) гг. в истории России и человечества состоит в том, что впервые была продемонстрирована альтернатива капитализму, реальная возможность создания бесклассового общества и раскрытия творческого гения «человека труда», когда он становится хозяином средств труда, когда преодолевается отчуждение человека от своей жизни и продуктов, создаваемых его трудом, когда он становится творцом истории, возвращает себе свою человечность.

СССР дал миру вершины культуры, образования, творчества в науке, технике, в народном хозяйстве. Всемирно-историческое величие СССР состоит в том, что он продемонстрировал колоссальнейшие резервы в коллективной форме ведения народного хозяйства на плановых началах.

Наша Родина стала великой державой с лучшей в мире системой народного образования, здравоохранения, с твердыми социальными гарантиями для всех, с гарантированным правом на труд и отдых, с полным отсутствием безработицы. Английский профессор В.Аллен говорил: *«Социализм представляет собой передовую и гуманную общественную систему»*. Именно советский социализм или «русский коммунизм» оказался тем твердым «орешком», о который сломал себе зубы гитлеровский фашизм. Именно он, «русский коммунизм» – советский социализм, спас все человечество от «фашистской чумы», а ведь фашизм – порождение капитализма, и об этом всегда надо помнить.

Во главе социалистической революции и первых лет советского строительства стоит величественная фигура Владимира Ильича Ленина. Ленин – это русский гений, величайший мыслитель и революционер мира, который всегда будет стоять у истоков социалистической истории, пока будет существовать человечество на Земле. Член Военно-революционного комитета, руководившего Октябрьским восстанием, К.А.Мехоношин писал в своих воспоминаниях: *«В дни октябрьского восстания Ленин в каждый момент имел полное, наиболее верное представление о ходе борьбы. К нему, как центру, поступали все донесения с мест, он всегда вовремя успевал дать самые ценные и точные указания, своевременно замечал опасность в том или ином месте. Тов. Ленин был настоящим главнокомандующим всех вооруженных сил Октябрьской революции, а под его начальством работал штаб, какого никогда не имел ни один военачальник...Ленина можно смело назвать нашим первым красным маршалом»* [4, с. 390].

Не будем забывать, что первыми Декретами родившегося советского государства был «Декрет о мире», который открывал путь к новому типу международных отношений, взывал к прекращению истории войн, и «Декрет о земле», в котором провозглашалось, что «право частной собственности на землю отменяется навсегда», что вся земля переходит в пользование трудящихся и не может ни покупаться, ни продаваться. Под руководством Ленина была принята первая советская Конституция – первая Конституция трудящихся. Сделанное Лениным за его недолгую жизнь поражает. Он явил миру пример не только величайшего философа, мыслителя, преобразователя, организатора, политика, но и великий нравственный пример служения трудящимся и Отечеству, нравственный пример борца против всякого социального и национального гнета.

Ленин и социализм как слова отныне соединились на вечные времена.

Россия стоит у порога нового своего исторического прорыва после тяжёлых уроков капиталистической контрреволюции. И на знамени этого прорыва будет слово «социализм», а затем «коммунизм», и, следовательно, слово «Ленин». Это будет русский путь, потому, что русскому народу негоже отказываться от того наследия советской эпохи, которое он сам и создал, потому, что это будет отказом от самого себя.

Россия сделала социалистический прорыв по логике своих цивилизационных оснований, в том числе «цивилизационного социализма», как системы определённых ценностных устремлений к правде, справедливости, общинности, к возвеличиванию труда. По этой же логике она и выполнит в начале XXI века свой новый ноосферно-социалистический прорыв.

Россия сделала прорыв к социализму с позиций своих общинных оснований. Здесь происходили интересные процессы – процессы перехода докапиталистических отношений к социализму, на которые обращал внимание коммунистов В.И.Ленин. Он писал: *«... чтобы «мы» могли успешно решить задачу нашего непосредственного перехода к социализму, для этого надо понять, какие посредствующие пути, приёмы, средства, пособия нужны для перехода докапиталистических отношений к социализму. В этом весь*

звоздь» [4]. Думаю, что эта конкретная постановка вопроса нужна нам и сейчас, исходя из реального состояния, в котором находятся «отношения» в российском обществе.

На память Великой Октябрьской Социалистической революции, на советский строй, на трудовые и воинские подвиги советского народа, на его маршалов, героев труда, гениев в организации социалистического строительства «либералы» льют «ушаты грязных помоев своих измышлений». Иначе никак «не закрыть» правду, прискорбную правду мерзопакостного капитализма в России, о котором предупреждал ещё Салтыков-Щедрин, говоря, что это будет диктатура «процветающих мерзавцев». Им никак «не закрыть» истинную правду о Советах, как подлинном народовластии, рождённом историческим творчеством рабочих и крестьян.

8. Советская эпоха, Великая Русская Социалистическая Революция – это не только прошлое, но и будущее, но будущее в новом ноосферном качестве

Советская эпоха, Великая Русская Социалистическая революция – это не только прошлое, но и будущее, но будущее в новом качестве, в том числе с учётом уже полученных исторических уроков.

Будем помнить слова Ф.Энгельса, что «... коммунизм...является делом...всего человечества» (Цит. по [2, с. 158]). Эти слова особенно актуальны сейчас, после трагедий, драм, величественных свершений XX-го века, в котором самым величественным свершением стала первая «волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начало которой положила Россия – уникальная, евразийская, самая холодная и с самой большой территорией, общинная цивилизация, оказавшаяся наиболее предуготовленной для этого самим её Величеством Историей.

За «плечами» социалистической идеи – вся история человечества, все его прорывы в будущее и катастрофы, вся логика в созидании человеком самого себя. Пастор Великобритании Остеррайхер однажды сказал в своём слове перед верующими: «Коммунизм, в каких бы формах, дурных или хороших, он сегодня ни выражался, по своему происхождению является движением за освобождение от эксплуатации человека человеком... Мы, члены дела Христова, смиренно покаявшись, должны признать, что находимся в глубоком долгу перед каждым коммунистом». Ибо теория Маркса всегда приоткрывает «жажду справедливости и братства». Так говорил пастор Великобритании.

«Агенты влияния» от «армии Запада» в «холодной войне» сумели на время привить большинству людей в России «антикоммунистический синдром». Немалые заслуги в этом деле имеют М.Горбачёв, Б.Ельцин, А.Яковлев, А.Солженицын, Ю.Афанасьев, Г.Попов, Е.Гайдар, А.Собчак, Ясин, А.Кох, Кудрин и многие другие («светочи тьмы» – в определении М.Делягина).

Но ложь может одержать победу на короткое время, но по внутренней сущности она ничтожна и всегда терпит крах перед правдой истории. Терпит она этот крах и ныне.

Ленинградский учёный-марксист В.Г.Комарев подчеркнул в своём оригинальном исследовании «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) [5], что ложь лишена «всемирно-исторической масштабности» и сгорает в пламени правды истории. Так было с ложью фашизма, хотя он и сумел задурманить головы значительной части немецкого народа и ряда народов Европы, так происходит и с ложью антикоммунизма.

Всемирно-исторический синтез, который сконцентрировался в Великой Русской Социалистической революции, определяет всемирно-историческую масштабность её влияния на всю последующую историю человечества, перед которой особенно непрочными

являются всё новые и новые попытки лгать против истории, лгать против коммунизма, советского социализма, против правды советской истории.

100-летие Великой Октябрьской – Русской социалистической революции свидетельствует нам о торжестве всемирно-исторической правды социализма и говорит нам, что будущее и России, и человечества за ним, за социализмом, а иначе будущего нет вовсе. *История «подписала» финал от имени Природы не человеку, а именно капитализму, власти рынка и денег, капиталократии!*

Социализм/коммунизм есть царство жизнеобеспечивающего труда. И именно, как царство жизнеобеспечивающего труда он становится ноосферным, экологическим, потому что жизнеобеспечивающий труд должен стать трудом по выходу из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, трудом, гармонизирующим социоприродные отношения, т.е. трудом ноосферным.

Всем теоретикам научного социализма XXI века необходимо осознать, что необходимый труд в эпоху действия императива выживаемости человечества и России в XXI веке становится *ноосферно-необходимым трудом*. В.Г.Комаров замечает по этому поводу: *«жизнеобеспечивающий труд, помимо того, что он материальный, производительный, ноосферный, есть форма универсально-необходимой целесообразной человеческой деятельности. Таков он по двум основным причинам: во-первых, потому, что его состав образуют только необходимые и по необходимости человекообразные виды целесообразной деятельности; во-вторых, потому, что он не может быть подвергнут отчуждению без того, чтобы какая-то часть поглощала большие или меньшие объемы плодов жизнедеятельности и, следовательно, большие или меньшие доли жизни других людей»* [5, с. 374].

Социалистическая революция в XXI веке становится ноосферной. Социализм ноосферный есть царство ноосферного труда и в этом своем новом качестве он становится основой эпохи управляемой социоприродной эволюции или Ноосферизма.

Россия, как страна, проложившая первой дорогу человечества к социализму, обязательно снова выйдет на социалистический путь, потому что вне социализма у неё нет будущего в XXI веке, как нет его вне социализма и у человечества в целом.

Теперь социализм становится спасителем человечества от неминуемой экологической гибели уже в середине XXI века. Человечеству и России необходима смена ценностей индивидуализма, рынка, капиталистической частной собственности на ценности коллективизма, общинности (соборности), взаимопомощи, кооперации, планирования, общественной (или кооперативной) собственности на средства производства.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Россия, вследствие своего опыта советской истории, своих духовного и научного потенциалов, способна возглавить это движение человечества к ноосферному социализму.

Правда истории за коммунистами! Коммунисты – единственная общественная и политическая сила, которая способна выполнить эту историческую задачу и её выполнит.

Литература:

[1] Ленин В.И. Сочинения, т. 35.

[2] Косолапов Р.И, Истина из России. – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004 – 666 с.

[3] Газета «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. – № 131.

[4] Владимир Ильич Ленин. Биография/ В.Е.Евграфов, Л.Ф.Ильин, Ф.В.Константинов и др. / 6 изд. – М.: Политиздат, 1981. – XIV, 770 с.

[5] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556 с.

«Отринем рабское смирение.
События яростно влекут вперед!
Святой победы поколение
В социализм настойчиво зовет!»⁷.

В. Бударин

Часть III

ВЫСШАЯ НАДЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI веке⁸

⁷ Бударин В. Гражданское вериги. Стихи-листочки (1990–2014). – М.: Изд-во ИТРК, 2014. – 168 с.; с. 146.

⁸ Основу раздела составил научный доклад автора, выполненный им на Секции политэкономии (председ. Секции – д.э.н., проф. В.В.Куликов, зам. председ., к.э.н., доц. Е.В.Гнилитская) в «Зеленой гостиной» Центрального Дома Ученых Российской академии наук 21 апреля 2017 года, г. Москва.

1. Дialeктика – душа марксизма-ленинизма

Душа марксизма-ленинизма – диалектика. А один из её основных законов – закон отрицания отрицания, который вводит в диалектическую логику так называемое «диалектическое снятие», когда отрицание сохраняет в себе преемственность с преобразованием старого качества в процессе развития в новое качество.

В.И. Ленин неслучайно обращаясь к комсомольцам начала 20-х годов XX века, когда молодая советская республика только-только покончила с гражданской войной и развернула строительство нового социалистического общества, **выдвинул требование к качеству коммуниста: коммунистом может быть только тот человек, кто обогатил свою память всеми богатствами, которое выработало человечество;** – и отсюда следовал знаменитый ленинский девиз, обращенный и к государственной политике, и к коммунистической партии большевиков, и к коммунистической молодежи – комсомольцам, и ко всем трудящимся – *«Учиться, учиться и учиться!».*

Если марксистско-ленинская теория не развивается, т.е. не включает в себя диалектику своего внутреннего развития с учетом диалектики самого исторического развития человечества, т.е. не включает в себя «диалектическое снятие» устаревших или оказавшихся ошибочными, не соответствующими исторической действительности, положений, **то такой «марксизм» догматизируется, превращается из революционной теории в нечто противоположное, и тогда партия коммунистов теряет свою миссию исторического авангарда, вооруженного самой передовой теорией.**

И.В. Сталин неслучайно, во время развернувшейся дискуссии по проблемам политэкономии социализма, на рубеже 40-х – 50-х годов XX века заметил: *без теории нам смерть.*

И это верно, потому что *тактика в политике коммунистической партии, которая всегда связана с её практической работой среди трудящихся масс, наемных работников, с выдвиганием текущих лозунгов, будет всегда «слепа», а значит часто ошибочна, а может быть и вредна, если она не «пронизана» «светом» стратегии, связанной всегда с долгосрочными целями, с общественным идеалом, с которыми партия выходит к трудовому народу, к обществу.*

2. Закон Опережающего Развития Качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как социалистический императив

Неблагополучие с марксистско-ленинской теорией автор начал осознавать во времена «горбачевской перестройки». «Горбачевизм» еще нуждается в глубокой, именно теоретической, оценке, которая в должной мере не осуществлена, несмотря на огромное количество работ, посвященных оценке и анализу «эпохи Горбачева».

Тогда в 1989–1990 гг. автор написал работу «Закон опережающего развития человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта –

социалистический императив» [1]. В ней автор выдвинул положение, верное, по его оценке, для любой теории социализма, – положение о существовании особого и очень важного закона функционирования и развития социалистического общества (социалистической системы), как общества (и соответственно – социальной системы) высокого уровня субъектности, особенно чувствительной к качеству человека, его духовности, в зависимости от включения человеком в свою систему ценностей и интересов общественных интересов. Это Закон *Опережающего Развития* качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Интересно, что к близкому выводу приходит современный ученый-экономист В.Ю.Катасонов в монографии «Экономика Сталина». Вот что он пишет (автор убирает из текста оценки, с его точки зрения спорные): «Марксизм-ленинизм... воспринимает человека, прежде всего, как субъекта и объекта экономических отношений, как «рабочую силу», «трудовой ресурс», «фактор производства», «атом» социума... марксизм не ставит перед собой задачу создания нового человека. Марксизм мысленно переносит в социализм человека, который был наёмным работником при капитализме. В лучшем случае марксизм провозглашает накормить работника (и членов его семьи), а также обеспечить ему более приемлемые по сравнению с капитализмом условия труда. Думаю, что Сталин чувствовал этот серьезный изъян марксизма» [2].

Нужно отметить, что в неявном виде понимание, что социалистическая революция в её социально-цивилизационном содержании включает в себя человеческую революцию, уже имеется у Маркса, Энгельса, а потом и у Ленина (неслучайно Лениным было выдвинуто теоретическое положение, как важная часть теории построения социализма в советской России, о «культурной революции»).

Социализм, по К.Марксу и Ф.Энгельсу, означает собой изменение способа развития человека [3, с. 440, 441]. При этом, это такое изменение, при котором «рабочему классу, завоевавшему «природу», предстоит завоевать «человека» [4, с. 123]. *А завоевание рабочим классом «человека», согласно К.Марксу и Ф.Энгельсу, означает переход к такому обществу, которое обеспечивает полное духовное раскрытие человека, когда свобода развития каждого человека становится условием свободного развития всех, – и наоборот.*

При этом следует подчеркнуть, что переход к «свободе» развития имеет определенное содержание, а именно – смену исторических парадигм: переход от «стихийной истории», вершиной которой является капиталистическая формация, и которую Маркс определил как «предысторию», – к «управляемой истории» или к «подлинной истории», когда Человек Труда становится подлинным Субъектом Истории, т.е. настоящим, сознательным её Творцом.

Вот почему социалистическая революция включает в себя человеческую революцию, как наиболее трудную её «часть», – и вот почему названный выше автором *Закон Опережающего Развития* качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – *важнейший закон устойчивого развития социалистического общества.* Хотя этот закон не вошел в теоретическую систему советской парадигмы марксизма-ленинизма, но Сталин интуитивно его требования выполнял, поставив на самое высокое место в социально-статусной шкале в советском обществе учителя, образование. Неслучайно А.А.Зиновьев в качестве важного основания Победы в Великой Отечественной войне назвал «советского десятиклассника», а автор к этой оценке добавляет – и «советского учителя» и «советское образование».

Нарушение этого Закона, его недооценка и в теоретико-идеологической, и в кадровой работе КПСС, особенно в эпоху «горбачевизма», когда мелкобуржуазные, неотроцкистские, мещанские сознание и ценности захватили «верхушку» партии, – и стало одной из внутренних причин появления рыночно-капиталистической контрреволюции и её временной победы. Эта внутренняя причина великолепно раскрыта С.Г.Кара-Мурзой в работе «Антисоветский проект». При этом удар в этом «антисоветском проекте», который наиболее ярко «материализовался» в 80-х – 90-х

годах в идеологии горбачевизма и ельцинизма, наносился именно по мировоззренческим и ценностным основам советского человека. С.Г.Кара-Мурза пронизательно замечает, формулируя «урок» для будущих борцов за социализм: «Идеологическая машина перестройки произвела большую работу по разрушению коллективной исторической памяти советского общества. Были очернены, осмеяны, перемешаны символы-вехи национальной истории. Затем был создан хаос в системе мер, оценок и даже временной последовательности событий, образующих историческую картину. Была подорвана способность общества вырабатывать коллективную память даже самых недавних событий – по прошествии всего нескольких месяцев они вытеснялись, стирались из памяти. Общество в целом и каждый человек в отдельности потеряли возможность анализировать прошлое и использовать его уроки для того, чтобы определять свою позицию в конфликтах настоящего» [22, с. 350].

Можно говорить, что в рамках советского общества «идеологами» хрущевизма, горбачевизма и ельцинизма формировалась антисоциалистическая и антисоветская человеческая революция, главным «вектором» которой было возвращение СССР, затем возникшем на его месте СНГ, в лоно капитализма, что означало превращение страны в экономическую колонию Запада.

3. В чем состоит высшая надэкономическая цель развития России и человечества?

Экологический крах рынка и капитализма на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Развитие науки и научного социализма в начале XXI века невозможно без правильного осмысления логики истории XX века, всемирно-исторического значения Великой Октябрьской социалистической революции, значения советской цивилизации и ее уроков для Будущего человечества в XXI веке, и правильной оценки в целом той исторической эпохи, которую переживает человечество в XXI веке.

Попытаюсь кратко ответить на сформулированные теоретические вопрошания.

Положение 1. Человечество, по оценке автора (аргументация этого положения автором изложена в ряде монографий «Ноосферизм» (2001), «Капиталократия (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004) и др. [5–7]), на рубеже 80-х – 90-х годов вступило в *первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы*, по определению Медоузов – вышло за пределы «экономического роста». Переход глобального экологического кризиса в катастрофическую фазу означает, что ***наступили экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе, а вернее – глобальному империализму мировой финансовой капиталократии, превратившие эту систему в одночасье в «экологического могильщика человечества».*** По Докладу, написанному по заказу Мирового Банка в 1991 году группой ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи, в экологически наполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития исчерпал себя [8, с. 9]. ***Этот факт современным марксизмом-ленинизмом не осмыслен.***

А этот факт – факт огромного всемирно-исторического значения. Что он означает?

Наступили экологические Пределы всей «стихийной парадигме» Истории, т.е. «предыстории» по Марксу, и соответственно – наступили экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе как таковой, и дальнейшая задержка человечества в её «объятиях» – грозит ему экологической гибелью в XXI веке, по пессимистическим оценкам – до середины XXI века.

Возник императив выживаемости, как императив перехода и России, и человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, снимающему своим становлением не только противоречия между Трудом и Капиталом, между общественным характером капиталистического производства и частной формой присвоения, между Социализмом и Капитализмом на Земле, но и возникшее новое фундаментальное противоречие развития – противоречие между Человечеством и Природой в лице Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, а вернее между рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле и соответственно – природопотребления – и законами функционирования Биосферы и планеты Земля, как гомеостатическими мегасистемами, частью которых и является человечество.

Иными словами, императив выживаемости соединяет в себе и социалистический, и ноосферный императивы.

Положение 2. Таким образом, теоретическая система марксизма-ленинизма должна обрести в своих философско-мировоззренческих основаниях новое качество, пройдя через логику «диалектического снятия», отвечая адекватно на императив выживаемости.

Не может «научный социализм» называться в XXI веке «научным», если он не отвечает адекватно на императив выживаемости XXI века, если он не выполняет одновременно и миссию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, если он не опирается на все достижения науки и опыт истории XX века, в том числе на Ноосферизм, как современное развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского и стратегию выхода человечества из экологического тупика Истории.

Эта новая, ноосферная миссия научного коммунизма и социализма в XXI веке теоретически обоснована автором в работе, написанной в 2012 году, – «Миссия коммунизма в XXI веке». В ней автор подчеркивал [9, с. 37]:

«Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как возрождение социалистического развития, но в новом – ноосферном качестве. Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферном прорыва.

Научный коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм... Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, обретает свой новый гуманистический смысл. Быть коммунистом XXI века – это означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать очеловечиванию человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности. Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств» (выдел. мною, С.А.).

Научное учение о ноосфере появилось в СССР благодаря трудам ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского.

Появилась в СССР – России Ноосферная научная школа всемирного масштаба, лидерами которой были, а кто еще жив – и являются, такие ученые как академики АН СССР А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, академик АМН СССР, потом РАМН, В.П.Казначеев, президент Российской академии естественных наук (РАЕН) О.Л.Кузнецов, академик РАЕН Б.Е.Большаков, академик АН Молд. ССР А.Д.Урсул, профессора, доктора наук В.А.Зубаков, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, Н.Ф.Реймерс, Ю.М.Горский, Э.В.Гирусов, И.С.Лисеев, Р.И.Косолапов и др., – на рубеже XX и XXI века. Эта школа породила Ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему XXI века, программу ноосферно-ориентированного

синтеза всех наук и становления ноосферного образования. В современной России проходит становление мощное ноосферное научно-образовательное движение.

Отталкиваясь от определения ноосферы В.И.Вернадским с учетом императива выживаемости XXI века ноосферу можно определить следующим образом:

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в котором коллективный Разум человечества – общественный интеллект начинает управлять социоприродной эволюцией, соблюдая требования законов-ограничений гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмов).

В этом контексте Ноосферизм входит в систему научного социализма – научного коммунизма XXI века точно так же, как в свое время в фундамент марксизма (его естественно-научную базу) вошел дарвинизм. Известный советский российский философ Э.В.Гирусов определяет ноосферу как объективную необходимость развитие общества в качественно новое состояние; она, по его оценке, «закономерное продолжение освоения людьми организованности биосферы». Он напоминает определение коммунизма, данное К.Марксом в «Философско-экономических рукописях»: «Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречие между человеком и природой» [10, с. 27]. Ноосферный коммунизм как научный коммунизм XXI века полностью отвечает этому определению Маркса.

Коммунисты XXI века должны включить в свой научный багаж, если следовать ленинскому императиву «каким должен быть коммунист», ноосферизм, и понимать, что, точно так же, как советские коммунисты в единстве с советским народом, Красной, потом Советской, Армией спасли в 1941–45 гг. весь мир от гитлеровско-фашистского ига, **должны спасти весь мир от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.**

К сожалению, в программах коммунистических партий стран мира, в том числе в Программе КППФ, так жестко вопрос о ноосферно-экологическом «измерении» социализма XXI века не поставлен, а он должен так стоять. И это должно входить в систему представлений о том, что значит «Соответствовать вызовам времени!», как этот вопрос поставлен В.С.Никитиным в 2016 году.

Р.И.Косолапов в статье «Формула Сталина» (опубликованной в «Советской России» 21 декабря 2010 года) [11] прямо указывал, и автор с ним согласен:

«Сталин, как и Ленин, во всей многогранности дорастал до ноосферного уровня (мой комментарий: здесь можно вспомнить гениальный 15-летний сталинский план лесонасаждений, чтобы окончательно победить ритмично происходящие на протяжении последнего тысячелетия засухи на территории России, С.А.); **однако после него этот рост был приостановлен.** Человечество в лице ведомой ими партии, советского рабочего класса, народа свершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно в развитии и совершенствовании информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошел пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед» (выдел. мною, С.А.).

Добавлю к этому положению Р.И.Косолапова только свою оценку: **ни у России, ни у человечества резерва исторического времени в 2 – 3 поколения нет. Нужна мобилизация всех интеллектуальных, духовно-нравственных и материальных ресурсов человечества для выхода из экологического тупика истории за более короткий период, что требует мобилизационного прорыва во главе с коммунистами, вооруженными самой передовой и гуманной теорией ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке.**

Положение 3. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила **начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома**, – как, с одной стороны, **Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма** (и эта эпоха уже «развернулась»; рынку и капитализму, и либеральной идеологии подписала приговор не только диалектика Внутренней Логики Социальной Развития, формационной логики по Марксу, но и диалектика Большой Логики Социоприродной Эволюции в *форме наступивших экологических пределов*), – так и, с другой стороны, **Эпохи ноосферно-социалистической революции** [12] – перехода России и человечества к ноосферному социализму.

Поэтому социалистический императив в единстве с ноосферным императивом и есть императив выживаемости человечества в XXI веке. Это означает, что без ноосферно-социалистического преобразования мира, а это и есть ноосферно-социалистическая революция в её глубоком понимании, человечество не имеет будущего.

Капитализм, рыночно-капиталистическая система, строй мировой финансовой капиталократии и глобальный империализм – всё это разные названия одного и того же – есть «экологический труп», который в своих предсмертных конвульсиях может или убить человечество, или отбросить, как, например – возможный результат третьей мировой империалистической войны, его в «каменный век».

Положение 4. История XX века подтвердила правоту ленинской теории империализма, и вытекающей из неё ленинской теории социалистической революции в России, как отдельно взятой стране.

Попытка некоторых «теоретиков» в КППРФ апеллировать только к марксизму, игнорируя теоретическую систему ленинизма, поскольку за этим стоит непонимание самостоятельной теоретической ценности и сущности ленинизма, де-факто отбрасывает марксистскую теоретическую рефлексию к марксизму XIX века, а в более худшем варианте – к «марксизму» К.Каутского, Г.В.Плеханова, Троцкого, против которого воевал Ленин, называя его «догматическим марксизмом».

Всё научное, философское и революционно-организаторское наследие В.И.Ленина – ленинизм – несет на себе печать именно революционного, диалектического подхода к исторической эпохе, к исторической российской реальности.

Что внес нового ленинизм? – Это: теория империализма, теория социалистической революции в такой крестьянской стране, с неразвитой промышленностью, с малой долей рабочего класса в классовой структуре российского общества, какой была царская Россия или «Российская империя».

Великая Октябрьская социалистическая революция, Гражданская война, интервенция 14 государств, и в первую очередь – государств Антанты, со скрытыми целями расчленения России, история СССР, плановая советская экономика, выход СССР как первой социалистической державы на второе место в мире по экономической мощи, по научно-образовательному потенциалу (и всего лишь за каких-то 15 – 20 лет), победа в Великой Отечественной войне, в которой СССР де-факто спас весь мир, в том числе и США, и Великобританию – геополитических и империалистических противников СССР, от фашистско-гитлеровского ига, прорыв в Космос человечества в форме первого орбитального полета Ю.А.Гагарина вокруг Земли в 1961 году, – это торжество ленинизма, его идей.

Что показали XX-й век и начало XXI-го века? – Ошибочность теории социалистической революции только в развитых капиталистических странах, когда капитализм исчерпает потенциал своего исторического развития, которая входила в теоретическую систему взглядов К.Маркса и Ф.Энгельса, и которая вошла в фундамент взглядов Каутского, Плеханова, Троцкого, меньшевизма.

За этим выводом, в теоретической оценке автора, стоит развитие теории капитализма в следующих направлениях:

(1) **Капитализм в отдельно взятой стране** (как, например, социализм в СССР, как отдельно взятой стране, развивался на собственной основе) **на собственной основе, без колоний, воспроизводить себя не может** (на это прямо указывала Р. Люксембург в работе «Накопление капитала» и косвенно это положение, что хорошо показал С.Г.Кара-Мурза, присутствует в ленинской работе «Империализм как высшая стадия капитализма»);

(2) **Поэтому империалистичность капитализма, наличие у него колоний, из которых он вывозит и природные, и интеллектуальные ресурсы, и в которых нещадно эксплуатирует коренное население, – необходимый, родовый, сущностный его признак;**

(3) **Царская Россия в начале XX века, хотя и не представляла собой прямую колонию «Запада» – развитых империалистических стран, но де-факто уже была экономической колонией, т.е. страной, где господствовал, иностранный капитал – французский, бельгийский, немецкий, британский;**

(4) **Переход от капитализма к социализму представляет собой переход от системы империализма в единстве с колониальной системой – к социализму, и начинается он со стран «периферии» этой империалистическо-колониальной системы.**

Представляет этот переход целую эпоху, которая есть суть Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции [5]. И еще раз повторю: начинается этот переход не с развитых капиталистических стран, которые развиваются не только и не столько за счет эксплуатации собственного рабочего класса (на эффект «обуржуазивания» рабочего класса в Великобритании за счет эксплуатации ею своих колоний, и в первую очередь Индии, обратил еще в 50-х годах XIX века Ф.Энгельс), а сколько за счет эксплуатации трудящихся масс колоний. Поэтому В.И.Ленин видел в качестве естественного «союзника» социалистической революции в России в лице поднимающегося национально-освободительного движения и антиколониальных революций на «Востоке». И этот теоретический прогноз В.И.Ленина действительно в XX веке оправдался.

Положение 5. Капитализм существует как капиталократия [6], т.е. как власть Капитала и над государством, и над механизмами государственного насилия, и над институтом права, и над так называемым «гражданским обществом». Теория капитализма должна включать в себя теорию капиталократии.

Исследования феномена «капиталократии» автора позволили заложить **основы теории капиталократии, раскрыть механизмы становления в XX веке мировой финансовой капиталократии и системы глобального империализма, «центром» базирования которых являются США, затем – англо-американский мир [5, 7, 13].** Так называемая «демократия» или «буржуазная демократия» (она же «парламентская» или «представительская» демократия) представляет лишь «фигурный листок», прикрывающий «срамные места» капиталократии.

За XX-ое столетие, за прошедшие 100 лет со времени выхода работы В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» (2016), сформировалась «пирамида» капиталократии, на «вершине» которой – финансовый капитал США и Великобритании, так называемый транснациональный капитал на «втором уровне», с подчиненной мощной системой транснациональных компаний (ТНК), пытающейся охватить своими «щупальцами» весь мир, подчинить себе все ресурсы мира.

«Пирамида» властных отношений в «пирамиде» мировой капиталократии одновременно может трактоваться и как «пирамида» многократного отчуждения капитала от труда, который его породил, и от промышленного капитала, и как «пирамида» эксплуатации.

Эта «пирамида эксплуатации» есть часть пирамиды финансовой капиталократии, когда объектом эксплуатации является не только наемный труд, рабочий класс, но и промышленный капитал по отношению к финансовому капиталу (как капиталовластию), и целые народы экономических колоний, которые обрекаются этой «верхушкой капиталовластия» на вымирание от голода, болезней и войн (пример такой циничной модели – модель, предложенная в отеле «Фермонт» в Калифорнии в 1995 году мировыми капиталократами, – модель «20% : 80%, по которой 80% населения Земного Шара, с позиции воспроизводства мирового капитала, объявляются «лишними» и обрекаются на вымирание; об этом написали Г.-П.Мартин и Х.Шуманн в книге «Западная глобализация» в конце XX века, русский перевод с немецкого опубликован в 2001 году) [14].

Положение 6. Противоречие между Трудом и Капиталом в «пространстве» мировой финансовой капиталократии и глобального империализма ***превратилось***, и это доказывает вышеупомянутая фермонтская модель «20%: 80%», ***в фундаментальное противоречие между Человеком и Капиталом.***

Как символ максимального отчуждения Капитала не только от «жизнесозидающего труда» (понятие известного ученого-марксиста В.Г.Комарова [15]), но и от человека как такового,

– Капитал-Фетиш, превратив весь Мир в особую Глобальную Капитал-Мегамашину, подвергая всё человечество особого типа «рационализации», которую автор назвал в теории капиталократии «капиталорационализацией», когда традиционные духовно-нравственные ценности, культура, обращенная к возвышению, совершенствованию человека, проповедующая добро, взаимопомощь, коллективизм, товарищество, утверждающая как высшую ценность любовь, семью, труд и творчество, подменяются, по Дж.Соросу, «цифровыми ценностями» – ценностями денег, ценностью власти, которую даёт денежный капитал,

– начинает «воевать» против человека и против истории.

Возникает своеобразная «Капиталократическая эсхатология», т.е. «эсхатология» как движение, охваченного капиталорационализацией, человечества к своему своеобразному «Концу» – «Страшному Суду», когда этот Капитал-Фетиш окончательно освобождается от Труда и от Человека, уничтожая и того, и другого, и «воспарив» над всей «историей человечества», исчезает, как и положено «фетишу» или «иллюзии», как «дым» и «туман», вместе с экологической гибелью человечества.

Здесь возникает новая историческая ситуация: речь идет не только об освобождении Труда от гнета Капитала, положительному упразднению эксплуатации человека человеком вместе с упразднением частной собственности на средства производства, но и об освобождении Человека от той формы порабощения – капиталорационализации, которая превращает его в «капиталоробота», в котором место «души» начинает занимать «золотой телец», превращая его в «деньги», «капитал».

Таким образом, миссией социализма в XXI веке становится возвращение человеку человечности, освобождение его от той капиталократической, «фетишной», удушающей «смирительной рубашки» строя капиталократии, которая превращает его в экологического самоубийцу. «Сатана здесь правит бал, человечество гибнет за капитал», – поет «Капитал-Сатана», как некий символ антиэкологической, антисоцидательной, античеловеческой сути «Капитал-Фетиша» в этом «странном мире» «Капиталократической эсхатологии».

Положение 7. А что же мы имеем в России после «рыночных реформ», на авторском языке – в пространстве рыночно-капиталистической контрреволюции?

Большинство исследователей считают, что в России произошла реставрация капитализма, и мы имеем в России капитализм. Если рассуждать в логике дихотомии

<«социализм» – «капитализм»>, игнорируя изложенное автором выше, в том числе игнорируя дихотомию < «метрополия глобального империализма» – «экономические колонии»>, то ответ «в России сложился капитализм» будет ложным. Но если включить вторую дихотомию, *осознавая, что классический капитализм возможен только как империализм, имеющий свои колонии*, то *ответ будет других – «в России установился строй колониальной капиталократии», т.е. такой капиталократии, которая «встроена» в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии и является механизмом эксплуатации её ресурсов и народов России, вывоза капитала в «метрополию», в первую очередь в США, и управления процессом её «рыночного геноцида», т.е. деградации и разрушения.* Кстати говоря, антинаучная и антиобразовательная политика в России последних лет есть только выражение этой колониальной сути компрадорской капиталократии (олигархата) в России.

Поэтому движение России к ноосферному социализму, к воссозданию плановой экономики, включает в себя и освобождение её от колониальной зависимости от мировой капиталократии, воссоздание её не только политического, военного, но и технологического, экономического, научного, образовательного, культурного суверенитетов.

4. *Призвание России – спасение человечества от экологической гибели через Ноосферно-Социалистический Прорыв*

Россия стоит перед императивом мобилизационного геополитического, экономического, технологического, научного и военно-технического прорыва, как главного условия сохранения себя как евразийской самостоятельной цивилизации, и на этой базе – экологического спасения всего человечества.

«Коллективный интеллект» мировой капиталократии – это Анти-Разум [16], он «слеп»; он «слеп» хотя бы по формуле Н.А.Бердяева, сформулированной им в 1918 году, – в «корыстном интересе таится безумие» [17, с. 470]. *Рыночно-капиталистический мир превратился в мир экологического безумия.*

Спаси мир от экологического безумия сможет только Действительный Разум человечества, Роды которого в XXI веке совпадают с ноосферно-социалистической революцией, с рождением, как пишет В.Ю.Катасонов, «нового человека».

Этот Прорыв, по оценке автора, возможен именно из России, с ее цивилизационными особенностями, как «цивилизации Правды», стремлением к Правде, Справедливости, к высокому космическому предназначению Человека, о чем писал в своей космической философии К.Э.Циолковский, и чему отдал свою жизнь гений отечественной космонавтики – С.П.Королев.

Период мобилизационной экономики России неизбежен в ближайшие годы.

Потому что *глобальный империализм США реализует стратегию войны на уничтожение России и русского народа, объявив «крестовый поход» (устаами Мадлен Олбрайт еще в 1997 году) даже против Русского Православия. И он эту стратегию будет доводить до конца.*

Мира между империализмом США и Россией быть не может, и не потому, что мы, т.е. Россия, этого не хотим, наоборот, мы стремимся к миру во всем мире, и эту стратегию и СССР, и Россия проводили всегда, а потому что господства над ресурсами мира без окончательной колонизации России мировой финансовой капиталократии не добиться, а отсутствие победы на этом пути есть начало её конца. Современное «явление Трампа миру и США», его недавний приказ по бомбардировке «томагавками» в Сирии, – только один из моментов долгосрочной стратегии империализма США, направленной против России.

Но чтобы перейти к мобилизационной экономике, нужна, как пишет В.Ю.Катасонов, к этому выводу приходят многие, и об этом писал много автор и в 90-х годах, и в начале XX века, должна быть «надэкономическая», высшая цель, ради которой живет человек и существуют созданные им хозяйство и экономика.

Это высшая цель, – на взгляд автора, спасение от экологической гибели человечества, переход к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, в целом – строя ноосферного экологического духовного социализма.

Идеология XXI века – это идеология экологического спасения человечества на базе научной теории ноосферного экологического духовного социализма. Полное теоретическое раскрытие этого утверждения я выполнил в «Манифесте ноосферного социализма» (2011) и в «Идеологии XXI века» (2014) [18, 19].

Сделаю только несколько теоретических замечаний.

«Информационное общество» – важная категория для осмысления исторической реальности, но не достаточная.

В мире господства мировой финансовой капиталократии глобальный империализм все институты, сферы жизни, научно-технические достижения переводит в свое оружие. Появляются как его отдельные «лики» или его отдельные «границы», наряду с «военным империализмом», – «информационный империализм», «культурный империализм» (о «культурном империализме» США в середине 90-х годов высказался министр культуры во Франции Лан), «образовательный империализм», «экологический империализм», «технологический империализм», «духовно-ценностный империализм» и т.п. [20]. «Информационное общество» породило информационную экологию и информационные войны. СМИ встроены в «пирамиду» капиталократии и управляются последней.

Конечно, информационные технологии дали многое, обеспечили большой рост производительности труда, но и породили Глобальную информационную катастрофу, которая отражает рост глобальной неадекватности коллективного разума человечества миру, в котором он живет.

Есть данные, что экспоненциальный рост объема информации сопровождается внутри себя ещё большим ростом объема «ложной информации» (а «информационные войны» стимулирует её производство), и уменьшением объема действительных знаний в голове человека.

В этом контексте *можно говорить о действии в рыночно-капиталистическом пространстве бытия человека странного закона – закона обратной зависимости между объемом информации, циркулирующей в обществе, и объемом знаний, что является источником растущей экологической неадекватности рыночно-капиталистического человека, что и породило первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.*

Теория научного социализма XXI века, как ноосферного социализма, включает в себя теорию научно-образовательного общества, в котором образование становится «базисом базиса» восходящего духовного и материального воспроизводства, а наука – производительной силой и силой управления. Именно в таком обществе будет реализован сформулированный выше Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Социализм XXI века – это социализм Человека-Творца, чей Разум выходит за пределы «эгоистической капсулы» «Разум-для-Себя», превращаясь в «Разум-для-Биосферы, Земля, Космоса».

В.Ю.Катасонов впервые великолепно раскрыл политэкономия «сталинской экономики» [2]. И показал, что Россия обязана будет, именно по своей исторической логике, вернуться к подобно типа экономической системе, но при одном условии,

«если сформулируем надэкономические, высшие цели». Он пишет: «Такие цели сегодня витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громко и ясно эти цели озвучить и чтобы они были услышаны народом. Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель». Об этом же автор писал в книге «Рыночный геноцид России: стратегия выхода из исторического тупика» (2013) [21].

Итак, высшая надэкономическая цель развития России есть переход к ноосферному экологическому духовному социализму в форме единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, и на этой базе – ноосферный прорыв всего человечества, который начнется с России.

Литература

- [1] Субетто А.И. Закон опережающего развития человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.
- [2] Катасонов В.Ю. Экономика Сталина / Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416 с.
- [3] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3.
- [4] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 10.
- [5] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [6] Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России/ Втор. издание – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2002. – 360 с.
- [7] Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98 с.
- [8] Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86 с.
- [9] Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке / Под нач. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.
- [10] Гирусов Э.В. Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу// Ноосфера и кибернетика. – М.: Наука, 1986. – 160 с.; с. 21–27.
- [11] Косолапов Р.И, Формула Сталина // «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря.
- [12] Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.
- [13] Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572 с.
- [14] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 335 с.
- [15] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.
- [16] Субетто А.И, Разум и Анти-Разум. – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.
- [17] Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541 с.
- [18] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108 с.
- [19] Субетто А.И. Идеология XXI века/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: «Астерион», 2014. – 92 с.

- [20] Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38 с.
- [21] Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.
- [22] Кара-Мурза С.Г. Антисоветский проект. – М.: Алгоритм, 2009. – 352 с.

«Даёшь народовластие,
Труда во всем участие,
И правду-матку в оборот!
А главные заводы?
Обилия природы?
Их собственник – народ»⁹.

В.Бударин

Часть IV

ОСНОВАНИЯ И ИМПЕРАТИВЫ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ¹⁰

1. Торжество Правды Истории – императив истории

Известный марксистский ленинградский и петербургский ученый-мыслитель В.Г.Комаров в своей работе «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) подчеркивал: «Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающая себя, разумеется, за правду... Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории..., тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности» [59].

Такой эпохой торжества правды истории стала переживаемая человечеством Эпоха Великого Эволюционного Перелома, сопровождаемая Эпохой Краха рынка, капитализма и либерализма и переходом к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

9 Бударин В. Гражданские вериги. Стихи-листочки (1990–2014) – М.: Изд-во ИТРК, 2014. – 168 с.; с. 149

10 Основу раздела составил научный доклад автора, произнесенный на Круглом Столе №40 «Ноосферный императив и основания стратегии развития России на перспективу XXI века» на Московском экономическом форуме (МЭФ – 2017) 31 марта 2017 года (Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова)

События на Украине – только часть борьбы глобального империализма мировой финансовой капиталократии за сохранение той «лжи истории» в лице строя капитализма, которой подписала Приговор первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящая за нею Правда Истории – Онтологическая Правда. Потому что, как пишет В.Г.Комаров, «правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частностей и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые суть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза» [59].

Акт воссоединения Крыма с Россией в марте 2014 года стал сигналом будущего торжества Правды Истории, которая состоит в переходе России и человечества к ноосферной стратегии развития, в установлении в России и на Земле Ноосферного Духовного Экологического Социализма и на его базе – единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Россия нуждается в радикальном отказе от либерально-рыночной доктрины реформ и модернизации, которые породили только системную и демографическую катастрофы, являются ложью истории, и переходе на ноосферную стратегию развития, сочетаемую со стратегией развития на собственной основе. А это означает, в свою очередь, поворот истории России к социализму XXI века – к социализму нового, ноосферного качества.

Исторический спор между капитализмом и социализмом продолжается, но теперь в этот спор вмешалась Природа на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И эта катастрофическая форма предъявления императивов Правды Истории перевела этот спор в другую «плоскость»: или ноосферный духовный экологический социализм, как социализм XXI века, или экологическая гибель человечества?!

А это означает, что итогом Столетия Великой Русской Социалистической Революции стал императив её ноосферного развития, как императив выживаемости и России, и человечества.

Вопрос поставлен. Ответ на него и составляет содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая требует перехода от России и человечества на основания ноосферного бытия, к ноосферной стратегии развития в XXI веке.

Наступила Время великих испытаний человека на человечность, испытаний его Разума и его Ответственности за Будущее всей эволюции Биосферы на Земле – эволюционной «колыбели» Человеческого разума

2. Россия в пространстве «мир-системы» в начале XXI века. Исходная системная ситуация. Основания развития

Россия во втором десятилетии XXI века оказалась в «точке исторического перелома», который обращен не только к истории России, но и к истории человечества в целом.

Либеральная доктрина модернизации России (1992–2017 гг.), которая по сути есть доктрина и идеология рыночно-капиталистической контрреволюции, направленная на становление капитализма на базе свободного рынка и политики «открытых дверей», «открытого общества», потерпела крах, она поставила Россию на край гибели. Фактически эта модель модернизации была формой «отрицательной утопии», потому что сам процесс рыночно-либерального реформирования России происходил на фоне уже развернувшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой уже на

начало 90-х годов XX века экологические пределы системе капитализма, рынка и либерализма.

Отметим, что исчерпание рынком своего ресурса как механизма исторического развития по экологическим основаниям признал Доклад Мировому банку, написанный осенью 1991 года под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи.

Можно утверждать, что на рубеже 80-х – 90-х годов капитализм и система мирового рынка вступили в глобальный экологический кризис катастрофического масштаба, задержка в состоянии которого для всего человечества грозит экологической гибелью до середины XXI века. Прогнозное моделирование показывает, что человечество ждет двойной коллапс – социо-биосферный (конфликт между человечеством и Биосферой Земли) и социально-глобальный (конфликт между богатым незначительным меньшинством и бедным значительным большинством), – который произойдет в интервале времени «2020–2030 гг.», с возможным переходом «точки невозврата» в 2030г [51].

На этот глобальный экологический кризис, который обрел форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наложился мировой финансовый кризис (который развивается с 2008 года) и мировой системный кризис экономической системы капитализма, в истоках которого лежит диктатура лимитов Природы и невозможность прогрессивного экономического развития на капиталом-колониальной или колониально-империалистической основе [1, 2, 11].

Единственная альтернатива выхода из эколого-капиталистического тупика – ноосферно-социалистическая (ноосферный социализм как социализм XXI века) парадигма устойчивого развития, означающая собой переход человечества и России к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [10, 34, 45].

Следует отметить, что косвенно признание императива смены нынешней модели глобального развития прозвучало из уст Генерального Секретаря ООН Пан Ги Муна в июне 2012 года на Международной конференции по устойчивому развитию «РИО+20»: «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональная. Необходимо найти новый путь для продвижения вперед».

На необходимость перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития указывал Президент РФ В.В.Путин 15 ноября 2000 года во время выступления на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» в Брунее, подчеркивая востребованность учения о ноосфере В.И.Вернадского. Он тогда сказал следующее: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика».

Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация. Её цивилизационными характеристиками являются [3, 4]:

1) самая большая и холодная территория на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;

2) евразийское местоположение; по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;

3) общинная цивилизация, т.е. цивилизация, для которой общинность, соборность, коллективизм являются важнейшими свойствами общественной жизни и воспроизводства;

4) духовная цивилизация, т.е. цивилизация, для которой действует принцип примата духовных потребностей над материальными [23], принцип или закон идеократии – власти большой национальной идеи, скрепляющей большое «пространство-

время» бытия российской цивилизации; в духовной системе русского народа и России центральное место занимает «правда» – как важнейшая духовная ценность, в которой отражается единство истины, добра, красоты и справедливости, поэтому Россия может быть названа «цивилизацией Правды», а ее духовность – «духовностью Правды» [4];

5) *цивилизация на базе российского суперэтноса, носителем и скрепом которого является русский этнос или русский народ*, который по переписи населения в 2002 году включал в себя 80% населения России [15];

6) *цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа*, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью» (как говорил император Александр III в 80-х годах XIX века: у России нет в мире друзей, кроме армии и флота);

7) *«цивилизация всечеловечности»*; поскольку она представляет союз более чем 140 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, постольку она моделирует в себе будущую планетарную кооперацию народов-этносов [12], и поэтому постоянно отстаивает мир во всем мире, выдвигает идеал будущего бытия мира как «мира без войн и насилия»;

8) *миротворческая цивилизация*.

Россия в своем цивилизационном качестве есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез европейского и азиатского, «западного» и «восточного» начал, давший отдельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которую можно назвать *Российской Евразией*. Именно Россия может быть названа *евразийской цивилизацией* и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация [4–6].

Евразийское цивилизационное качество России делает её (и это доказывает вся История) центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно определяет её как предиктора (предвосхищающей системы) всемирной истории человечества [3, 4].

Системный кризис, который переживает Россия, будучи центром устойчивости и неустойчивость мира, отражает в себе системный, антикапиталистический и антирыночный кризис, тягощенный процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которую переживает весь мир.

Приговор либерально-рыночной, капиталистической парадигме социально-экономического развития, ведения мирового хозяйства подписала Природа как Единое Целое, а вернее – Биосфера (система Жизни на Земле) и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) [8, 13, 30, 34, 37].

Мир снова сталкивается с социалистическим императивом, но уже диктуемым не Внутренней Логикой Социального Развития, как было во второй половине XIX века и в первой половине XX века, а определяемым Большой Логикой Социоприродной Эволюции, в виде императива выживаемости – императива выхода из Экологического Тупика Истории, реализация которого означает переход к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, на базе общественного интеллекта и образовательного общества [1, 7–10].

Времени для такой ноосферной трансформации человечества осталось мало, и возглавить такую ноосферную трансформацию призвана Россия, как цивилизация, которая [6]:

- *совершила первый прорыв человечества к социализму* в начале XX века, и «за плечами» которой – опыт строительства советского социализма;

- **первой осуществила космический прорыв человечества**, запустив и первый спутник в 1957 году, и первого человека, облетевшего Земной Шар, в лице Ю.А.Гагарина, в 1961 году;

- **первой представила, благодаря творчеству всемирного гения, ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского, учение о ноосфере**; в соответствии с современной теорией Ноосферизма переход биосферы в ноосферу есть закон эволюции и биосферы, и человечества, и представляет собой переход биосферы в новое свое состояние – в ноосферу, в котором Коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – начинает выступать гармонизатором социоприродных отношений и начинает управлять их эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Мир человечества, на основе рыночно-капиталистических форм хозяйственного природопотребления, «падает в бездну своего будущего небытия» и остановить это «падение», сменить его прогрессивной эволюцией, на основаниях которой – впереди великое будущее космических свершений Человеческого разума, сможет только Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, идеология и теория которого рождается в России начала XXI века, и который – и только он – сможет установить мир без войн и насилия на основе планетарной кооперации народов-этносов на Земле.

Трагические события на Украине «выпукло» раскрыли планы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, направленные на то, чтобы «расправиться» с Россией, расчленить ее на множество мини-государств, находящихся под протекцией стран метрополии системы глобального империализма – стран Западной Европы и англо-американского альянса, в первую очередь США и Великобритании, с тем, чтобы поставить под прямой контроль её природные ресурсы и превратить её территорию в плацдарм для следующего шага в мировой войне – войне против Китая [29].

Весь этот сценарий глобального империализма – гибель, как для человечества, так и для самих авторов этого сценария, за которым скрываются планы по сохранению строя эксплуатации людских и природных ресурсов, «старая» империалистическая политика «разделяй и властвуй», на которую Хантингтон «навесил» своеобразную «маску» – концептуальную «одежду» якобы цивилизационных разломов и цивилизационных (межконфессиональных) войн.

События на Украине, так же как и надвигающаяся вторая волна мирового финансового кризиса, являются «моментами» переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно Эпохи Краха Рынка, Капитализма и Либерализма [9–11], не только по внутренним, но и по внешним, что самое важное, экологическим основаниям.

Глобальный империализм «изготовился» к своей трансформации в систему глобального технотронного фашизма, которая, как сценарий будущих событий, только ускорит соскальзывание человечества в пучину экологической гибели.

Вот почему постановка проблемы разработки стратегии развития России в XXI веке соединена точно со стратегией выхода всего человечества из экологического тупика и перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития.

Россия спасется в XXI веке, спасая весь мир от экологической гибели, выдвигая идеологию ноосферной парадигмы устойчивого развития., новой парадигмы духовности всего мира – духовности ноосферной гармонии мира или ноосферной духовности, предполагающей выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, высший приоритет развития науки и образования [9, 40].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой Конец Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора и Начало Истории на базе

доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Это означает, что рыночные отношения становятся под контроль планово-управленческих начал, при этом наука как социальный институт превращается в производительную силу и силу управления, а общество обретает социальную характеристику научно-образовательного общества.

3. Закон энергетической стоимости и гетерогенность мировой экономики

Мир человечества и мировая экономика гетерогенны, т.е. неоднородны по качеству своих подсистем, из которых они как системы (мегасистемы) слагаются. Гетерогенность мира человечества и мировой экономики есть результат действия закона разнообразия прогрессивной эволюции и отражает в себе гетерогенность (разнообразие по качеству) Биосферы как Системы Жизни и поверхности Земли, в пространстве которых осуществляется воспроизводство жизни народов-этносов.

Одним из выражений гетерогенности мира человечества и мировой экономики является цивилизационная гетерогенность, выражающая собой взгляд на мир как на множество локальных цивилизаций (культурно-исторических архетипов), в развитии которых отразились культурно-исторические особенности, качество «кормящих ландшафтов» (Л.Н.Гумилев), климато-географические особенности воспроизводства жизни людей, народов, из которых слагается та или иная цивилизация. Каждая из локальных цивилизаций имеет свои системные законы функционирования и развития.

Россия как локальная, евразийская цивилизация имеет свои законы социально-экономического развития. Их особенность связана с действием закона энергетической стоимости [4, 45].

Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие данного закона через соответствующий «механизм» оказывает влияние на социально-экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме социально-экономического развития. Например, в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3-5 раз больше, чем мировые, и это при том, что цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (её воспроизводство) перестает быть рентабельной. Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергозатратность единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе [4].

Исследователь А.П.Паршев в несколько другой логике рассуждений сформулировал «горькую теорему», прекрасно иллюстрирующую описанную ситуацию: в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш [22].

Известный отечественный экономист В.Т.Рязанов подчеркивает, что *энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а потому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше [35].*

В 1990 году СССР потреблял около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру. Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30–40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. А по оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России,

позволяющий ей войти в круг высокоразвитых экономических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6, 1, в США – 11 тонн условного топлива в год на одного человека (это данные на конец XX-го века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5–7 раз ниже, чем в России.

Каковой может быть адекватная реакция на действие закона энергетической стоимости в России? Ответ лежит в положении: при равной производительности и других равных условиях по факторам производства, экономические системы с более высокой энергостойкостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Реструктуризация РАО ЕЭС, её расчленение на автономные локальные энергетические системы, исходя из ложного постулата, что это дает простор экономической конкуренции и разовьет в целом систему, явилось стратегической ошибкой руководства России, привело к резкому удорожанию энергии, к потере надежности и повышению аварийности от одного до нескольких порядков, и к торможению экономического развития, к деградации экономики России, вместо артикулируемого политическими деятелями на словах ожидаемого развития.

4. Специфические законы как императивы стратегии развития России

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяют специфику законов социально-экономического развития России.

Первый закон – инфраструктурный закон. Успехи российской экономики и в целом социально-экономического развития определяется инфраструктурой, в первую очередь – транспортной и энергетической. В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым последует и политический распад, цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5-7 раз ниже мировых, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3-5 тысяч километров внутри территории России.

Инфраструктурный закон социально-экономического развития России является выражением проявления двух важнейших её характеристик как уникальной цивилизации – большого «пространства-времени» и «холодности» климата над её территорией. В соответствии с этим законом государство должно управлять развитием инфраструктурных комплексов – нефтегазового, транспортного, энергетического и осуществлять твердое регулирование цен на их продукцию (услуги).

Второй закон социально-экономического развития России – закон централизации управления этим развитием. «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует её централизации и постоянного государственного регулирования. Этот закон в первую очередь требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России. За нарушение этого закона Россия всегда «расплачивалась» в своей истории системными кризисами и «смутными временами».

Интересен такой факт, что если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, Германии – 55,1%, Италии – 56,6%, Японии – 46,2%,

Великобритании – 47,7%, США – 39,1%, а в России – всего лишь 18%. Хотя еще в 1998 году в России эта доля равнялась 45%, в США – 32,8% Франции – 54,3%, Германии – 46,9%, Италии – 49,1%, Японии – 36,9%.

Иными словами, явно видна в развитых странах за период с 1998 года по 2007 год *тенденция макроэкономической централизации, а в России, наоборот, – тенденция макроэкономической децентрализации*. Новая волна приватизации промышленности, в частности – предприятий ВПК, только усиливает процесс ухода государства из экономики и рыночно-генный (на основе принципа рыночного фундаментализма) процесс экономического распада России [31].

Профессор Г.К.Семенов создал *теорию оптимизации соотношений централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории*, числа подансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. *Расчеты Г.К.Семенова показывают, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы*. Именно этот «распад» мы наблюдаем в России вместе с децентрализацией экономики, с децентрализацией собственности и когда-то единой инфраструктурной системы СССР – России [4].

Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики. В.Т.Рязанов в вышеупомянутой книге подчеркивал, что *поддержание мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей истории российского государства*, что она находит выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». *Мобилизационный характер российской экономики – следствие «холодности» российской цивилизации и высокой энергоемкости хозяйства соответственно, рискованного характера сельского хозяйства* [35].

Четвертый закон – закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации. Отмечу, что это **именно цивилизационный закон развития России, обусловленный ее масштабностью – большим пространством – временем и суровыми условиями функционирования витального базиса** (от слова «вита» – жизнь). В том или ином виде действие этого закона проявлялось в развитии России всегда.

Замечу, что *рост плановости экономики развитых стран в мире предстает всеобщей тенденцией развития, обусловленной как ростом интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости «развитых экономик», так и ростом экологической катастрофичности развития*. По оценкам американского экономиста Дж.Гэлбрейта экономика США почти на 60% – плановая, и только на ~ 40% рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая еще выше. В развитии Японии используются 7-и и 15-и – летние планы научно-технического развития страны на базе развитой системы технополисов на основе ведущих университетов страны. Планирование на основе 5-летних планов используется в Китае, Индии, на Кубе.

Разрушение экономического базиса страны, процесс деиндустриализации страны были «запущены» и стимулированы демонтажом механизма планирования в СССР – России. Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции социально-экономического развития России продолжает действовать в качестве механизма ее саморазрушения.

Пятый закон развития России – это закон общинно-государственного землепользования. Известно, что еще Генри Джордж, социолог-экономист, живший в США во второй половине XIX века, предложил *теорию социализации земли через земельную ренту*. Английский последователь взглядов Г. Джорджа Фрэд Харрисон еще в

начале 90-х годов предупредил наших реформаторов, чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм земельных арендных отношений. Уже та небольшая история, которая началась с введением Кодекса земли и капиталистического рынка в системе земельных отношений, показала резкое понижение эффективности использования продуктивных земель, появление межэтнических конфликтов в логике «войн за землю», увеличение доли спекулятивного замораживания продуктивного использования земель на фоне бездействия правовых регуляторов в этой сфере. Спекулятивная «возгонка» цен на землю привела к фантастическому подорожанию жилья в больших городах России, что лишает перспектив в улучшении своей жизни и построении семьи большинства молодежи [4].

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития в условиях сурового климата, при высокой энергоемкости сельского хозяйства, запрещает куплю-продажу земли в России. Это прекрасно понимал К.П.Победоносцев и предупреждал императора Александра III о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве. Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России за всю историю никогда не было.

В.Т.Рязанов отмечает в своей работе [35], что *общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю»*, но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования».

Шестой закон социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации, – это доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции. Именно этот закон определяет особое место монополизации в развитии российской экономики, который обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба».

Негативный фактор высокой энергостойкости сельского хозяйства компенсируется кооперативной формой ведения хозяйства и концентрацией производства. По В.Т.Рязанову «с учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступил важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике» [35].

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в социально-экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рискованым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Седьмой закон социально-экономического развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержание резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры России. Сам этот закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом, действием закона энергетической стоимости.

Восьмой закон – закон идеократии. Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» России в единой организм.

Таким образом, России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе [5], т.е. на такой основе, которая учитывает специфику функционирования и развития «организма» России, нашедшую отражение в законах ее развития.

5. Императив стратегии долгосрочного развития России на собственной основе

Россия как самая большая (по территориальному размещению) **и самая холодная** (по среднегодовой температуре ($\sim -5,5^{\circ}\text{C}$)) **цивилизация в мире**, одновременно обладающая почти всеми необходимыми природными ресурсами (от 30 до 50% мировых запасов по многим полезным ископаемым) и являющаяся, наряду с Канадой, Бразилией, Австралией, носителем устойчивости Биосферы Земли (по данным А.П.Федотова), **должна развиваться на собственной основе. Это императив по отношению к её истории, отражающий действие ее системно-цивилизационных законов развития.**

Либерально-рыночная эпоха реформ и модернизации экономики и общества России, на основе политики «открытого общества», «открытой экономики» и «открытых дверей», охватившая период с 1992 по 2017 гг., обернулась системным кризисом, поставившем под сомнение, будущее России, как самостоятельной цивилизации, и превращающем Россию в арену возможного будущего мирового военного коллапса, из которого не выйдет живым все человечество.

Следует прислушаться к мысли известного финансиста В.В.Кумина [46]: «...не менее важное: надо признать вредной для страны неолиберальную, крайне правую политику, на которую заиклено правительство Медведева. Если этот курс не остановить, то мы придем к коллапсу полнейшему».

Ультранационалистический и одновременно фашистский путч последователей С.Бандеры на Украине, обернувшийся антиконституционным и государственным переворотом, является выражением **глобально-социальной и геополитической бифуркации, которая охватит весь период величиной в ближайшие двадцать лет, и которая будет иметь ноосферно-социалистический «вектор» преобразований оснований бытия России и всего человечества.**

И начаться эти преобразования должны с России, как самого чувствительного с позиций геополитической устойчивости места на Земле.

России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, охватывающая период, не менее, чем до середины XXI века, а по ряду параметров и идеологических установок, в первую очередь диктуемых императивом выживаемости человечества путем перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития, на основе ноосферного социализма и становления научно-образовательного общества в России, до конца XXI века [5, 42, 43].

События на Украине, предпринимаемые правительствами США, Канады и стран Западной Европы шаги по политическим и экономическим санкциям по отношению к России, только еще более высветили значение императива перехода России к стратегии развития на собственной основе.

Для этого в России есть все:

- огромный научный и образовательный потенциал, культура;
- Эпоха Русского Возрождения, подготовившая социалистический, космический и ноосферный прорывы человечества, начавшиеся из России в XX веке [34];
- «ценностный геном» русского народа и всех народов России, центром которого выступает «Правда» как единство истины, добра, красоты и справедливости [15];

- огромные природные ресурсы; технический гений и творческий потенциал русского народа и всех других народов России – татарского, башкирского, якутского, дагестанского, осетинского, чеченского, украинского, белорусского, и др.;
- опыт исторического единства трех великих восточнославянских народов – русского, украинского, белорусского, скрепленного военными и трудовыми победами в общем созидании на общее благо и на общую великую идею;
- удачный опыт стратегии развития СССР – России на собственной основе, за счет мобилизации собственных ресурсов, который позволил победить такого противника в Великой Отечественной войне 1941 – 45гг., каким был гитлеровский фашизм, установивший свою диктатуру над всей Западной Европой, и спасти весь мир от фашистского рабства.

Требование стратегии развития России на собственной основе в XXI веке, учитывающего требования закона энергетической стоимости и специфических законов социально-экономического развития России, не есть требование политики изоляционизма для России или пренебрежение международным разделением труда.

Это требование только означает самодостаточность России в развитии и обеспечении своей безопасности на долгосрочную перспективу в условиях нарастающего авантюризма, в том числе военного, глобального империализма.

6. Принцип управляемой экономики – ведущий принцип стратегии развития России в XXI веке

Переход к стратегии развития России на собственной основе требует, и это очень важно, качественного скачка в управляемости социально-экономическим развитием, возрождения планового механизма на новой качественной основе, т.е. трансформации нынешней либерально (монетарно)-рыночной экономики в планово-рыночную, управляемую экономику, которая становится основой управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе научно-образовательного общества и общественного интеллекта.

П.П.Лабзунов, координатор научной «Школы управляемой экономики» [47, 48], ставит вопрос о переходе к управляемой экономике, исходя из общих принципов такой экономики: (1) приоритета государственного управления, (2) политической и общественной стабильности, порядка, (3) приоритета сотрудничества, (4) принципа планирования, – которая, как это видно из названия, отражают частично специфические законы социально-экономического развития России.

Подчеркну, что **принцип управляемой экономики являлся ведущим принципом советской социалистической экономики в XX веке**. И в настоящее время, на фоне Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, **он воспроизводится в новом, расширительном, смысле и качестве, связанном с императивом выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, с императивом перехода к единственной модели устойчивого развития в XXI веке – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что в свою очередь означает становление управляемой и инновационной экономики в России, как основы ноосферной парадигмы устойчивого развития.**

Следует согласиться с П.П.Лабзуновым, что «переход к... модели управления экономикой представляет собой сложную научно-практическую задачу, но стагнация российской экономики делает ее решение неотложным» [48].

Одновременно, переход к стратегии развития России на собственной основе **требует возрождения социального института исследования, планирования и развития «естественных производительных сил России»**, у истоков которой стоит Комиссия

естественных производительных сил (КЕПС), созданная по инициативе В.И.Вернадского в 1912 году и просуществовавшая почти 20 лет [1, 2, 58].

Присоединение Республики Крым к России, состоявшееся в период с 16 по 21 марта 2014 года, обострило отношения России с США, Великобританией, странами Западной Европы, **выявила императивы по отношению к России, ради ее самосохранения, – императивы отказа от экономической зависимости от экономических институтов системы глобального империализма. А это актуализирует императив перехода России к стратегии развития на собственной основе.** Следует согласиться с мнением директора Института стран СНГ К.Затулина [49]: «Прежде всего, нужно понять, что Россия стала перед перспективой: или в очередной раз утереться, умыться и не заметить сути происходящего и быть уверенной, что через какое-то время так же незаметно, мелкими или более крупными шагами, Украина в полном составе, с Крымом и Севастополем, окончательно превратится в чужеродный субъект для России. На Украине пришли к власти не просто какие-то «демократы с европейским лицом» – нет, сегодня политическую повестку дня диктуют боевики из неонацистских организаций. Эта Украина, которая при поддержке Запада совершила переворот, сейчас примется создавать проблемы России на каждом шагу... Решение поддержать Крым и Севастополь и спасти их от бандеризации, от насилия, которое неизбежно было бы, конечно, имеет свои положительные стороны. Однако, создает и проблемы, потому что сейчас слишком легко стало в Киеве утверждать, что всему виной Россия и пытаться превратить остальную Украину за Чонгарским перешейком, за Перекопом в страну, дышащую ненавистью к России, к русским» (выдел. мною, С.А.).

Изменить ситуацию и на Украине в ближайшей и в стратегической перспективе сможет только сильная Россия, ведущая собственную геополитику, а это возможно только при осуществлении смены внутренней политики и переходе на стратегию развития России на собственной основе, что, в свою очередь, требует поворота в области научной, научно-технической, технологической, образовательной, промышленной и аграрной политики в сторону ускоренного развития, наращивания потенциалов.

7. Идеология России XXI века как ноосферно-социалистическая идеология – идеология Ноосферизма, спасающая мир человечества от экологической гибели, и как ведущий фактор стратегии развития на XXI век

Россия, как самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, с самыми большими «пространством-временем» бытия и энергостойкостью воспроизводства жизни, **не может существовать вне идеократии. Идеократия**, как власть большой идеи, сплачивающей народы России и делающей ее единым географическим организмом (по определению И.А.Ильина [50]), **есть закон ее бытия и развития.**

Эпоха с 1992 по 2017 гг. в истории России, символами которой служат понятия «рынка», «свободы» и «деидеологизации», фактически оказалась эпохой потери Россией большой, объединяющей идеи, делающей её единым организмом, которая обернулась системным кризисом, переходящим в системную катастрофу, и вымиранием русского народа.

И.А.Гундаров [20] на огромном статистическом материале показал, что одним из главных источников «демографической катастрофы в России» служит «духовное неблагополучие» (на него подают 70 – 80% причин вымирания населения). Он даже вводит понятие «закон духовно-демографической детерминации», который является одной из форм проявления закона идеократии, как цивилизационного закона развития России.

Эта эпоха «деидеологизации» закончилась. Наступает «мобилизационная эпоха» в Истории России и всего человечества, поскольку, в условиях диктатуры лимитов Природы и действия императива выживаемости, стратегия перехода к ноосферной

парадигме устойчивого развития возможна на базе механизмов мобилизационной экономики и мобилизационного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Для России это долженствование по отношению к механизмам её развития усиливается в связи с государственным переворотом на Украине на ультранационалистической, исходящей из фашистской доктрины С.Бандеры, идеологии, имеющей антисоветскую, антисоциалистическую, антирусскую и антироссийскую направленность, которая умело генерируется и поддерживается идеологически и финансово-экономически мировой финансовой капиталократией США и Западной Европы.

Единственной идеологией XXI века, соответствующего его задачам и проблемам, обеспечивающей выход из Экологического Тупика Истории всего человечества является идеология Ноосферизма или Ноосферного Духовного Экологического Социализма, направленная на создание социального устройства, экономики, в целом хозяйства, обеспечивающего управление социоприродной эволюцией и соответственно гармонией.

Концентрированной «формулой» этой идеологии является «формула», предложенная автором в «Манифесте ноосферного социализма» (2011):

- *«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма» [60].*

Нужно еще раз осознать горькую и трагическую истину XXI века: на путях сохранения нынешней рыночно-капиталистической системы экономики и хозяйственного природопотребления человечество ждет экологическая смерть, по пессимистическому сценарию даже до середины XXI века.

Третья аксиома в аксиоматике глобалистики – науки о современном мире (по А.П.Федотову) звучит грозно-предупреждающе по отношению к современному этапу стихийной истории человечества: «Любая космическая, Земная или внеземная цивилизация, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [51].

Экологическая обреченность системы рынка и капитализма является одновременно выражением экологической обреченности современных идеологических систем, обслуживающих эту систему, – либерализма, различных национально-расистских, фашистских идеологий, включая религиозные системы, проповедующие богоизбранность одних наций и народов для господства над другими, идеологических построений в форме социал-дарвинизма, неомальтузианства и других подобных идеологем, исповедующих в том или ином виде принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех» [16, 19, 21, 24, 27, 28].

России и человечеству XXI века нужна идеология гармонии, мира без эксплуатации, войн и насилия, идеология, объединяющая всех людей планеты в единое Целое ради сохранения и прогресса всей Системы Жизни на Земле [37].

Именно такой идеологией является ноосферная идеология – идеология Ноосферного Духовного Экологического Социализма, обращенная к созиданию ноосферной планетарной кооперации народов-этнотипов и становлению «общества созидания», научно-образовательного общества [37, 60].

Основой такой идеологии является Ноосферизм как новая, новая, ноосферно-ориентированная научно-мировоззренческая и духовно-нравственная система и одновременно программа ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и на его основе – развёртывания ноосферного образования – ноосферной системы «Учитель» (на «систему

Учитель» как механизм перехода к Ноосфере Будущего указал академик Н.Н.Моисеев в 90-х годах XX века) [7, 8, 60].

При этом, под Ноосферой понимается новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум становится и гармонизатором, и регулятором социоприродных отношений при соблюдении законов-ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов планеты Земля и Биосферы как суперорганизмов.

Ноосферная идеология созрела в России [1–10, 60], благодаря Эпохе Русского Возрождения, Русскому Космизму, советской эпохе (1917–1992), учению о ноосфере В.И.Вернадского и его современному развитию в форме Ноосферизма, научным достижениям Ноосферной научной школы России [14], а также в целом – благодаря культуре и духовно-нравственному геному, ценностям, мировоззренческим устремлениям совокупного Разума России на протяжении всей её истории, уходящей в глубину веков и тысячелетий в прошлое.

Главным в ноосферной идеологии XXI века является отказ, на уровне ценностей человека и народа, от ценностей с доминантой эгоизма, частной капиталистической собственности, индивидуализма, закона конкуренции.

На передний план выходит «коллективистский человек», человек солидарности, закон кооперации.

В 2010 году С.Ю.Глазьев [52] подчеркнул, что в российском государстве отсутствует «целесолагание», что «государство и общество не может ответить на вопрос, к какой цели стремиться», а «такое государство и такое общество исторически обречено».

Принятие ноосферной идеологии Россией должно стать актом, ликвидирующим это недостаток, на который указывал С.Ю.Глазьев.

А.Нагорный и Н.Коньков, подчеркнули усложнение мировой ситуации и ситуации на Украине для России, и поэтому острою *необходимость принятия «новой государственной идеологии»* [53].

«Новая государственная идеология» стучится в «двери» новой исторической эпохи в развитии России, и такой «новой государственной идеологией» должна стать идеология ноосферно-социалистического развития, обслуживающая стратегию развития России на собственной основе, делающая ставку на научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, на становление управляемой ноосферной экономики и на становление научно-образовательного общества, с опережающим развитием социальных институтов науки и непрерывного образования, общественного интеллекта России.

8. Научно-образовательное общество – основа социально-экономической стратегии развития России

Главным в стратегии социально-экономического развития России на XXI век становится трансформация современного российского общества в научно-образовательное общество [61].

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспандируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает образование, обеспечивает слияние науки, образования и власти.

Само становление научно-образовательного общества опирается на трансформацию экономик в большинстве стран мира в наукоемкие, интеллектоемкие, образованиеемкие экономики, когда образование «уходит» из «сферы услуг» и превращается в базисную производительную силу – в базис базиса общественного воспроизводства – духовного и материального.

Ноосферный императив XXI века только усиливает потребность в трансформации современного российского общества в научно-образовательное общество, в котором наука и образование обретает функции главных производительных сил и главной силы управления, обеспечивая реализацию Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Научно-образовательное общество «богаче» по содержанию понятий «общество знания» или «когнитивная социальная система», «информационное общество», которыми «пестрит» западная литература – социологическая, экологическая, политологическая.

Переход к научно-образовательному обществу России – важнейшее условие развития России на собственной основе, с опорой на рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиемкости социальных, экономических, технологических, образовательных и др. процессов в обществе.

Это требует реанимации высшего приоритета развития науки, образования, высшего образования, фундаментальной науки и фундаментального образования в образовательной политике России.

Высокая инновационная динамика, появление «мира изменений», Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которая отражает запаздывание реакции коллективного разума и интеллекта отдельных людей, в том числе науки и политики, на ускоряющиеся темпы негативных изменений в живом веществе Биосферы, процессы развития Глобальной Экологической Катастрофы, определяют *императив резкого подъема качества мировоззрения и качества профессионализма в обществе, утверждения высокой профессиональной мобильности на базе высокого качества фундаментального образования и подготовки проблемно-ориентированных профессионалов, утверждения непрерывного образования [39–45].*

*В контексте императива становления научно-образовательного общества, как базиса стратегии развития России на собственной основе, следует **пересмотреть политику реформ в области науки и образования** [5, 13, 30, 34, 37, 42, 43, 60, 61]:*

- ***первое:*** *восстановить роль РАН и других государственных академий как коллективных общественных экспертов и главных носителей развития науки, её воспроизводства на плановой основе;*
- ***второе:*** *отказаться от принципа рыночного фундаментализма в области образовательной и научной политики российского государства, как принципа ложного и разрушительного, в том числе от управления наукой только через механизмы грантов; необходимо восстановить планирование развития науки и образования на основе долгосрочных технологических приоритетов развития технологического базиса российской экономики и в целом российского общества;*
- ***третье:*** *сформулировать на уровне государства систему научно-технических и технологических приоритетов в развитии России, которая бы включала в себя более 30-ти позиций; в технологические приоритеты должны быть включены, кроме авиа-, ракето-, корабле-, двигателестроения, развитие электронной промышленности, конструкторской разработки и производства новых материалов, развитие ноосферной, природосберегающей транспортной системы для районов Сибири и Севера, ноосферного градостроения, освоение новых источников энергии, включая новые технологии в области ядерной энергетики, энергетики на эффектах Тесла и др., освоение новых технологий космического планетарного мониторинга и на его основе управления ноосферным развитием страны; и др.*

**9. Императив Новой – Космо-Ноосферной – парадигмы
духовности, с которым Россия обращается
к человечеству, – основание гуманистической стратегии
и развития**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которую вступило человечество и которая обращена к становлению ноосферной цивилизации человечества, ставит вопрос о становлении Новой Парадигмы Духовности человечества, обеспечивающей развитие Ноосферной Гармонии на планете Земля.

Человечество, живущее по законам конкуренции, эгоизма и индивидуализма, по законам рынка и прибыли, оказалось на рубеже XX и XXI веков в состоянии глобальной патологии, глобальной болезни, главным симптомом которой и выступают процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Новая парадигма Духовности есть коллективистская система духовности, обращенная к осознанию высокого предназначения человечества как Разума космического масштаба, биосферного, духовного, поднимающегося на Высоту Ответственности за сохранение и развитие всего разнообразия Жизни на Земле, а в будущем, по мере освоения космического пространства, – и во Вселенной.

Только через Новую парадигму Духовности решается проблема всеобщего здоровья человечества, решается проблема его устойчивого развития.

Россия, выдвигая ноосферную идеологию, одновременно предлагает Миру и Новую парадигму Духовности – Космо-Ноосферную парадигму духовности. Её целеполагание, её устремленность – Ноосферная Гармония Мира, когда Коллективный Разум человечества, воплощающий в себе все достижения в развитии науки, культуры, духовности, технологии и экономики, подчиняясь познанным законам Ноосферы, как нового качества Биосферы Земли, становится Ноосферным Разумом, направляя своё творчество на Общее Благо всей Системы Жизни на Земле.

В своем новом качестве человеческий разум снимает разрыв между интеллектом и духовностью, между научным и духовно-нравственными основаниями человеческой жизни, между Истиной, Красотой и Добром [13, 37, 60, 61].

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности поднимает на уровень нового качество и Любовь, как ведущее основание любой духовности вообще.

Вл. Соловьев показал, что бытие человека, его онтология невозможны вне онтологии любви. *Любовь, в этом ее космо-ноосферном измерении, становится основой ноосферного бытия человека и России в XXI веке, основой её развития.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила экологический Предел миру эксплуатации, войн и насилия. К сожалению, этот факт не осознан политическими элитами стран мира. И это тоже часть феномена Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Россия, как миротворческая цивилизация, не раз за последние столетия ставила вопрос о развитии человечества в мире без войн, но каждый раз этот вопрос оказывался заблокирован глобальным империализмом, для которого войны и насилие – инструменты борьбы за господство над миром и ресурсами мира.

Новая духовность должна стать основой ноосферного воспитания в России. Это должно входить в программу стратегии развития России.

А.Гор в книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» (1993) [54] признает, что переживаемый «духовный кризис современной цивилизации» порожден «внутренней пустотой» и «отсутствием великой духовной цели» и поэтому «цивилизация способна уничтожить самое себя».

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности призвана снять этот духовный кризис, а вернее выстроить выход человечества из Глобальной Духовной Катастрофы, как своеобразного «измерения» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферная идеология XXI века, предлагаемая Россией миру, включает в себя эту Космо-Ноосферную парадигму духовности, как основание той человеческой революции, которая должна поднять человека до высот ноосферной ответственности.

Гуманистическая стратегия развития России включает в себя такую человеческую революцию, о которой по-своему ставил вопрос в 70-х годах XX века директор Римского клуба Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества», как главное условие решения экологических проблем.

Стратегия развития России на собственной основе, к которой должен осуществиться поворот как условию её выживания, должна включать в себя такую ноосферную человеческую революцию, механизмом которой должно стать ноосферное образование, подготовка управляющих новой ноосферной формации.

Смена либеральной доктрины во взглядах на социальное устройство России и её развитие ***ноосферно-социалистической доктриной развития*** – означает собой объединение людей не на базе ценностей потребления, наслаждений и денег, а объединение людей, консолидацию российского общества на базе ценностей созидания, творчества, любви в её ноосферно-космическом измерении, ответственности за сохранение всего природного богатства, разнообразия всех форм жизни как базового условия прогресса человека, культуры.

Новая духовность рождается на основе мобилизации людей на Ноосферный Прорыв России и человечества, как единственной формы выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [34].

Новая, космо-ноосферная духовность в России не рождается на пустом месте, а является новым качеством русской духовности, как результат ее развития в начале XXI века. В ней отразилась советская духовность, духовность советского народа – победителя немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне, а также отразился тысячелетний русско-духовный поиск смысла жизни, отлитый в народной культуре, литературе, живописи, музыке, танцах, архитектуре, в идеале жизни по скрижалям добра, любви и общего дела, в духовных подвигах святых Русской Земли, канонизированных Русской Православной Церковью [4, 15].

Русская духовность всегда была пронизана космосом, в ней всегда таилось постоянное вопрошание о месте человека во Вселенной, о его предназначении в настоящем и будущем. Древний Русич из Великого Новгорода в XII веке вопрошал: «О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не помолишься, Господу своему? Почему добра жаждешь, сама добро не творя?», – и запечатлел это свое вопрошание на стене Мартирьевской паперти Софийского Собора Великого Новгорода, благодаря чему оно «прорвалось» сквозь века истории и отразилось в душе современника, кто читал эту надпись [15].

Новая, Космо-Ноосферная духовность, которая должна стать мобилизующим фактором в ноосферной стратегии развития России, таким образом, вырастает из русской духовности, на базе ценностного генома русской культуры, из Русского Космизма и Ноосферизма XXI века.

10. Русский народ как творец ноосферной стратегии развития России в XXI веке

Русский народ – творец и созидатель российской цивилизации и её истории, народ, который выступает руководящей силой в развитии России на протяжении истории, внося в историческое, социокультурное пространство энергию объединения, энергию того евразийского синтеза «Востока» и «Запада», которая и породила феномен евразийства российской цивилизации [15].

Русский народ (и русский человек) стал, – благодаря таким своим качествам, как всечеловечность, всемирная отзывчивость, альтруизм, любовь к ближнему и дальнему, любовь к земле, к простору, к природе, лесам и долам, рекам и озерам, к пашне и степям,

болотам и горам, готовность к самопожертвованию при защите Отечества, – объединителем всех народов России. А национальная идея России на каждом новом этапе развития способствовала этому.

Русский народ, русская культура и философия, Русский Космизм как течение русской космической мысли, родившее в XX веке отечественную космонавтику и русский Прорыв в Космос, **вся Эпоха Русского Возрождения, стали создателями космо-ноосферного мировоззрения и ноосферной программы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века.**

Известный русский историк-социолог Н.И.Кареев в лекции, прочитанной в 1884 году, с красноречивым названием «О духе русской науки» [55], отметил, что «наше историческое воспитание не позволяет нам коснуться на какой-нибудь одной стороне точки зрения», «заставляет нас совершать синтез разнообразных точек зрения», а это, в свою очередь, **определяет русское воспитание как «широкое воспитание» и программирует тот универсализм в русском мировосприятии, который и породил Ноосферизм, как научно-мировоззренческое основание ноосферной стратегии развития России в XXI веке, которое должно стать формой реализации того Ноосферного Прорыва, который диктуется императивом выживаемости России и человечества.**

Русский синтез евразийского пространства и мог произойти только потому, что в этом синтезе действовал примат духовного начала над материальным, действовал закон кооперации, действовала та изначально космическая, овеянная любовью к природе, устремленность духа русского человека, которая и родила учение о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизм в начале XXI века.

Это означает, что **евразийский синтез в начале XXI века, который выдвигает Россия как стратегию развития и объединения на постсоветском пространстве, обретает космо-ноосферные основания.** Потому что именно ноосферная идея, обращенная к созиданию управления социоприродной эволюцией и гармонией, на базе ноосферных науки и образования, как главного условия выхода из глобальной экологической катастрофы, **может объединить страны и народы, покончить с вековыми распрями, разъединяющими людей и народы, и служащими барьером на пути их мобилизации для решения глобальных экологических проблем** [15].

Русский народ, вооруженный ноосферной идеей, ноосферным образованием и мировоззрением, опираясь на многовековой опыт созидания и развития российской цивилизации, становится главной мобилизующей силой новой стратегии развития России в XXI веке. Это закон и императив по отношению к развитию российской цивилизации в переживаемую нами Эпоху Великого Эволюционного Перелома [15].

II. Базис стратегии развития России в XXI веке – интеллектоёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика

Базис стратегии развития России в XXI века – это интеллектоёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика.

Ее становление и развитие предполагает:

- **соблюдение специфических законов социально-экономического развития России, и в первую очередь законов кооперации и плановости, что связано с возрождением института планирования социально-экономического развития на тактическом и стратегическом горизонтах;**
- **высший приоритет опережающего развития науки и образования, сопровождающегося ноосферно-ориентированным синтезом наук и ноосферизацией содержания образования и воспитания, развитием научно-образовательной инфраструктуры;**

- *переход на первом этапе развития – к ренальной смешанной экономике при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;*
- *национализацию земли; введение в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат народу; запрет капиталистического рынка земли; введение формы владения землей и рыночных отношений на основе аренды, включая выдачу земли в бессрочную аренду (при условии продуктивного использования земли);*
- *национализацию основных системообразующих мощностей в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны; выполнение требований инфраструктурного закона развития России;*
- *возрождение государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги, в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожные и авиационные перевозки;*
- *введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития России на основе 7- и 15- летних планов и программ, системы государственных приоритетов технологического развития и создания сети университетских технополисов, в том числе научно-промышленных университетских комплексов, агротехнополисов на основе крестьянских университетов;*
- *возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства;*
- *создание ноосферных региональных хозяйственных систем, на основе ноосферных форм эко-природно-хозяйственных систем саморегуляции, самоорганизации и самоуправления;*
- *создание механизмов сочетания плановых и рыночных механизмов развития;*
- *создание зон опережающего развития разного типа, ядром которых являются зоны опережающего развития науки и образования;*
- *возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства – станкостроения, атомного машиностроения, энергомашиностроения, авиационной промышленности, сталелитейной промышленности, приборостроения, сельскохозяйственного машиностроения, аграрного комплекса и др.*

Стратегия ноосферного устойчивого развития России есть «стратегия качества», основой которой становится качественная экономика или экономика качества, качественное образование и управление качеством жизни, базисом которого выступает управление социоприродной эволюцией [36, 38–41, 43, 44].

В основе стратегии качества – закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта [8, 10, 60].

Ведущим функционалом ноосферной экономики как экономики ноосферного качества является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения.

Речь идет об интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованиеёмкой экономике воспроизводства ноосферного качества жизни, предполагающей:

- ***высший приоритет развития науки и образования, общественного интеллекта как базиса стратегического управления будущим со стороны общества как целого;***
- ***применение набора стратегий научного прогресса, включающих в себя блочно-модульные стратегии обновления как момент ноосферного инновационного развития;***
- ***превращение РАН в научный штаб стратегии ноосферного инновационного развития;***

- **приоритет бесплатного непрерывного образования** как основы воспроизводства профессиональных кадров с ноосферно-мировоззренческой подготовкой; реализации «идеала» учащегося народа», сформулированного В.И.Вернадским в начале XX века, в 1902 году.

Разрабатывая основания теории ноосферной экономики, белорусский ученый-экономист П.Г.Никитенко подчеркивает: «Сферы науки, образования, культуры, здравоохранения, спорта, туризма, логистики становятся приоритетными в экономической деятельности. На основе синтеза новых технологий и культуры происходит переориентация структуры экономики на современное наукоемкое производство и образование. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации и управлении производством, приходится до 90% прироста ВВП... Если нет опережающего накопления в нематериальной сфере, особенно в самом человеке, его разуме, науке, образовании, культуре, то нельзя надеяться на рост валового внутреннего продукта, повышение эффективности в материальном и нематериальном производстве. В этом суть ноосферной экономики и социальной политики...» (выдел. мною, С.А.) [56].

12. Ноосферное образование – механизм стратегии развития России в XXI веке

Одним из механизмов перехода к ноосферной парадигме прогрессивного инновационного устойчивого развития России является ноосферное образование.

2013-й год прошел под знаком 150-летнего юбилея со дня рождения В.И.Вернадского, ученого-энциклопедиста, Титана Эпохи Русского Возрождения, создателя учения о Биосфере и Ноосфере.

Еще Н.Н.Моисеев указывал на «Систему Учитель» как главный механизм перехода человечества и российского общества в «эпоху ноосферы».

В Декларации Ноосферной общественной академии наук и Круглого Стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества» Московского Экономического Форума (МЭФ – 2014) «*Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!*» указано, что *необходимыми предпосылками для перехода к ноосферной стратегии развития России во втором десятилетии XXI века выступают:*

- *наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;*
- *развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали:*
 - *формирующееся ноосферное образование и*
 - *происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;*
- *происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество.*

Таким образом, становление ноосферного образования в России как момент становления ноосферного научно-образовательного общества есть важнейший закон и соответственно принцип стратегии развития России в XXI веке.

Становление ноосферного образования в России опирается, таким образом, на вернадскианскую революцию в системе оснований науки и научного мировоззрения [1, 2], которая по Ю.В.Яковцу есть, за всю историю развития науки, *4-я Великая научная революция XXI века.* Она, в оценке автора, генерируется Эпохой Великого Эволюционного Перелома, наступившими Пределами Классической, Стихийной Истории, рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления, строю мировой финансовой капиталокации, а также императивом преодоления того барьера сложности

и кризиса познания, науки и образования, который порожден этим барьером сложности, в частности такими его проявлениями, как интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.

Если воспользоваться понятием «историческое пространство» (В.Т.Пуляев) [57], то ноосферное образование в своем становлении предстает как момент ноосферного преобразования самой эволюции исторического пространства России – преобразования, «вектором» которого служит преобразование российского общества в научно-образовательное общество, с одновременной его ноосферизацией.

Становление ноосферного образования, как момент стратегии развития России, включает в себя:

- *первое, отказ от рыночного фундаментализма в образовательной политике;*
- *второе, отказ от определения образования как образовательной услуги; на это указал Президент РФ В.В.Путин в Послании Федеральному Собранию в 2013 году;*
- *третье, признание, что образование есть общественное благо и главный механизм ноосферного развития России через постоянное восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта;*
- *четвертое, признание того, что ноосферному образованию инновационной альтернативы по отношению к развитию России нет;*
- *пятое, ориентацию на становление ноосферно-созидательного человека и ноосферно-созидательного хозяйства;*
- *шестое, восстановление в рефлексии российского общества евразийства как цивилизационного качества России, делающего российскую цивилизацию не похожей ни на западную, ни на азиатскую цивилизации, и определяющей евразийство ноосферного образования в России;*
- *седьмое, восстановление универсализма в фундаментальной подготовке на всех ступенях непрерывного образования в России, но универсализма нового качества – ноосферного.*

13. В чем состоит смысл «момента истины» для России?

Россия во втором десятилетии XXI века вступила в эпоху радикальных изменений в основаниях и в направленности своего исторического развития. События на Украине, воссоединение Республики Крым и Севастополя с Россией в период с 16 по 21 марта 2014 года, «взвинченная» реакция политических элит США, Великобритании, Канады, Франции, Германии на «поведение» России с демонстрацией «пакета» политических и экономических санкций, а также «побрякивание» оружием через военные игры около наших западных границ, – «высветили» еще раз империалистическую природу капитализма англо-американского альянса и Западной Европы, стратегию глобального империализма мировой финансовой капиталократии на колонизацию России, на установление своей диктатуры над её землями и ресурсами.

Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к стратегии развития на собственной основе, исходя из идеала ноосферного экологического духовного социализма и единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Но за этим императивом перехода России на стратегию развития на собственной основе действуют два главных фактора, определяющих такой исторический поворот в судьбе российской цивилизации:

- **первый главный фактор** – это возврат в политике российского государства к пониманию России, как самостоятельной, евразийской цивилизации, имеющей собственные законы социально-экономического развития, диктуемые высокой энергостоимостью воспроизводства жизни на её территории;

- **второй главный фактор** – это ноосферный императив XXI века, как императив выхода человечества из экологической «западни» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которой оно оказалось на рубеже XX и XXI веков, когда Биосфера и Планета Земля как суперорганизмы, на «языке» этой катастрофы, подписали экологический Приговор всей системе капитализма и рынка, и на её базе – социальным устройствам в странах мира.

Научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, благодаря появлению науки и коллективному Разуму человечества на Земле, впервые создал в России – СССР В.И.Вернадский.

В конце XX века, оно, благодаря ноосферному научно-образовательному движению в СССР, а затем в России, трудам представителей Российской Ноосферной Научной Школы, в том числе Яшина, Тимофеева-Ресовского, Ковды, Моисеева, Казначеева и других, переросло, по автору, в Ноосферизм – целостную ноосферную научно-мировоззренческую систему и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в Единую Ноосферную науку о природе, обществе и человеке, становления ноосферной культуры и ноосферного образования.

Сложившийся ноосферный научно-образовательный комплекс, который продолжает интенсивно развиваться в России, есть та научно-теоретическая и духовно-нравственная предпосылка Ноосферного Прорыва человечества, которая взрывает именно в России. Таким образом, Россия всем ходом истории XX века и начала XXI века призвана к ноосферной миссии, призвана к тому, чтобы стать духовным водителем человечества на пути ноосферной трансформации всех основ бытия человечества на Земле.

Вот почему стратегия развития России в XXI веке может быть только ноосферной, опирающейся на огромный потенциал эпохи советского социализма, Эпохи Русского Возрождения, опыта Космического Прорыва XXI века и, конечно, вызовов и императивов XXI века.

У России Великое Будущее, как и у всего человечества! Нужно только великое дерзание и созидание, опирающиеся на огромный потенциал мировой и русской, российской культур, в том числе на их ноосферный потенциал, который заложен в человеке, в человечестве, в человеческом Разуме всем ходом Космической Эволюции, Законом ее «оразумления»!

Стратегия развития России должна быть системной, обладающей необходимой полнотой.

Ее важнейшими «измерениями» служат положения:

- **Первое.** Опора стратегии развития на закон энергетической стоимости и специфические законы социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации;

- **Второе.** Высший приоритет развития науки и образования, синтезирующийся с доктриной становления научно-образовательного, ноосферного общества как базы стратегии развития России;

- **Третье.** Выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

- **Четвертое.** *Стратегия интеллектоёмкой, наукоёмкой, образованиеёмкой экономики, в которой образование обретает функцию базиса базиса воспроизводства, а наука превращается в производительную силу и силу управления;*
- **Пятое.** *Ноосферная парадигма устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, как базовое основание целеполагания в стратегии развития России в XXI веке.*
- **Шестое.** *Русская культура, русская духовность, из недр которой вырастает ноосферная культура и ноосферная духовность, востребующие такие ценности из ценностного генома русского народа и России, как Правда, Любовь, Красота, Гармония, Добро, всечеловечность, всемирная отзывчивость, кооперация и др., – становятся основанием стратегии развития России в XXI веке.*
- **Седьмое.** *Возвращение в духовное пространство идеологии, за которой «прячется» национальная идея. Такой идеологией стратегии развития России должна стать ноосферная идеология – идеология ноосферного социализма.*

В движении к Ноосферному Будущему России за русским народом сохраняется главная миссия – быть народом-объединителем всех народов России, быть народом-вдохновителем на созидание, на труд, на творчество в пространстве целей и задач новой стратегии развития России.

При этом должна сохраняться благодарная память о феномене Советского Человека – феномене человечности и дерзновенного созидания, которого не знала история человечества до XX века. Советский Человек создал мощное социалистическое государство XX века, спас человечество от фашизма, проявил величайшие духовность и мужество, продемонстрировал энтузиазм Труда, освобожденного от духа своекорыстия, когда «наше» становилась таким же предметом заботы, как и «мое», обеспечил величайшие достижения в науке, культуре, образовании, в ратном деле, в экономике.

Стратегия развития России в XXI веке в качестве одного из оснований востребует мобилизационный фактор, а он в свою очередь – нового человека России, становление которого и означает собой ноосферную человеческую революцию.

Итак, главный императив новой, ноосферной стратегии развития России – это императив управляемости. Но этот императив управляемости одновременно находится и в центре всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, частью которой является наступившая Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма.

Стратегия развития России должна включать в себя стратегию смены доминанты рынка доминантой планового механизма и управления, причем с опережающим развитием стратегических планирования и управления. Речь идет о становлении управляемой и ноосферной экономики в России.

Преимущество России перед другими странами – это исторический опыт развития Советской плановой экономики, который должен быть мобилизован на новой ноосферно-теоретической основе, с учетом горького и трагического опыта эпохи рыночных реформ 1992 – 2017гг., а вернее – с учетом опыта краха эпохи рыночно-капиталистической контрреволюции

Морис Стронг, ученый секретарь Конференции ООН по проблеме устойчивого развития человечества в Рио-де-Жанейро в 1992 году, в письме к А.П.Федотову 15 августа 1994 года отмечал: «...четверть мира использует две трети его ресурсов, но эти общие сведения не дают нам представления о том, что же нам требуется для эффективного управления будущим человечества на планете. Чтобы управлять и планировать (in order to manage and plan), мы должны измерять и рассчитывать. Чтобы добиться устойчивости, нам надо уметь рассчитывать эффекты роста, население и потребление. Мы должны знать, что такое устойчивость, как мы ее достигаем и какие корректировки необходимо провести, чтобы достичь всеобщей справедливости и распределение и использование ресурсов» [51].

Но и этого мало. Ноосферная парадигма устойчивого развития требует ноосферной гармонии и ноосферной планетарной кооперации этносов-народов. А для этого нужен мир без эксплуатации, войн и насилия. Речь идет об Эпохе Ноосферного Социализма, который только и может обеспечить управляемую социоприродную эволюцию.

С чего начинать путь в эту Эпоху? С России! Потому что только Россия может дать пример миру новой, ноосферной стратегии развития и спасти его от экологической гибели в XXI веке!

Литература:

- [1] В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742 с.
- [2] Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414 с.
- [3] Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (принята на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6–7 октября 2005 года). Ред. комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент академии), В.А.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член президиума). Автор – А.И.Субетто – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56 с.
- [4] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва)/ А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова – 2005. – 324 с.
- [5] Субетто, А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31 с.
- [6] Субетто, А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества / А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28 с.
- [7] Субетто, А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры, Астана, 18–22 октября 2010 г. / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32 с.
- [8] Субетто, А.И. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке / А.И.Субетто, А.А.Горбунов. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33 с.
- [9] Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома/ А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88 с.
- [10] Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / А.И.Субетто. Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион., 2012. – 34 с.
- [11] Субетто, А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 22 с.
- [12] Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на Четвертом Всемирном Научном

Конгрессе «Что может дать наука человеку и человечеству?» (Санкт-Петербург, 22–23 ноября 2012 года) / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.

[13] Субетто, А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке: научный доклад на V Всемирный Научный Конгресс / А.И.Субетто / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20 с.

[14] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / А.И.Субетто / Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.

[15] Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.

[16] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Дж. Сорос / Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.

[17] Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы / Дж.Перкинс / Предисл. и ред. русск. изд. д.э.н., проф. Л.Л.Фитуни. – М.: Prefext, 2005. – 319 с.

[18] Хомский, Ноам. Классовая война: Интервью с Дэвидом Барзамьяном / Ноам Хомский / Пер. с англ. С.А.Мельникова. – М.: Праксис, 2003. – 336 с.

[19] Коммонер, Б. Замыкающийся круг / Б.Коммонер. – Л.: Наука, 1974.

[20] Гундаров, И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России / И.А.Гундаров. – М.: 2001. – 352 с.

[21] Медоуз, Д.Х. За пределами роста / Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 304 с.

[22] Паршев, А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь / А.П.Паршев – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411 с.

[23] Панарин, А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива / А.С.Панарин. – М.: "Логос", 1998.

[24] Мартин, Г.-П. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию / Г.-П.Мартин, Х.Шуманн / Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335 с.

[25] Новая парадигма развития России / Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова., В.К.Левашова / 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460 с.

[26] Къеза, Дж. Прощай, Россия / Дж. Къеза – М.: ТОО «Гея», 1997

[27] Катасонов, В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / В.Ю.Катасонов – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072 с.

[28] Колеман, Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства / Дж.Колеман. – М.: «Витязь», 2001. – 318 с.

[29] Субетто, А.И. Манифест борьбы против глобального империализма / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2004. – 37 с.

[30] Субетто, А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив / А.И.Субетто / Под науч. ред. д.э.н., проф. Заслуженного деятеля наук РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147 с.

[31] Субетто, А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / А.И.Субетто / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.

[32] Бжезинский, З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / З.Бжезинский / Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2006. – 288 с.

[33] Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада / П.Дж.Бьюкенен; пер. с англ. А.Башкирова. – М.: ООО «Издат-во АСТ; СПб.: Tekka Fantastica, 2003. – 444 с.

[34] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с. (Изд. по гранту РГНФ).

[35] Рязанов, В.Т. Экоэкономическое развитие России: XIX – XXвв. / В.Т.Рязанов. – СПб.: «Наука», 1998. – 796 с.

- [36] Окрепилов, В.В. Развитие науки о качестве: избранные труды / В.В.Окрепилов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. – 869 с.
- [37] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / А.И.Субетто / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.
- [38] Субетто, А.И. Качество жизни: грани проблемы / Субетто А.И. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный ун-т, 2004. – 170 с.
- [39] Субетто, А.И. Сочинения. В 13-томах. Ноосферизм. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. В 2-х книгах / Под ред. Л.А.Зеленова / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с., 436 с. [всего 936 с.]
- [40] Субетто, А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008 гг. / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420 с.
- [41] Субетто, А.И. Сочинения. В 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х книгах / Под ред. Л.А.Зеленова / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 392 с., 334 с. [всего 726 с.]
- [42] Субетто, А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства) / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210 с.
- [43] Субетто, А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, перспективы / А.И.Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498 с.
- [44] Субетто, А.И. Квалитология образования (Основание, синтез)/ А.И.Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 220 с.
- [45] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России в контексте закона гетерогенности мировой экономики / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 114 с.
- [46] Геращенко В.В., Кумин В.В. Куда летим? (Интервью, данное Галине Платовой) // Советская Россия. – 2014. – 4 февраля. – №12 (13960), с. 4.
- [47] Лабзунов П.П. Светлое рыночное будущее откладывается // Советская Россия. – 2014. – 6 февраля. – №13(13961), с. 2.
- [48] Лабзунов, П.П. Из тупика / П.П.Лабзунов // Советская Россия. – 2014. – 8 февраля.–№14(13962), с. 1, 2.
- [49] Затулин, К. Возвращение Севастополя (Интервью, взятое у К.Затулина В.Шурыгиным) / К.Затулин // Завтра. – 2014. – Март.–№12(1061), с. 1, 2.
- [50] Ильин, И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948 – 1954 годов. В 2-х томах / Под-ка и вступ. ст. И.Н.Смирнова/ И.А.Ильин – М.: МП «Рарог», 1992. – 344с., 272 с.
- [51] Федотов, А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире/ А.П.Федотов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
- [52] Глазьев, С.Ю. «Не догонять, а обгонять...» // Завтра / С.А.Глазьев. – 2010. – Ноябрь. – №46(887), с. 1, 2.
- [53] Нагорный, А., Коньков Н. После референдума. Крым – наш! Что дальше? / А.Нагорный, Н.Коньков // Завтра. – 2014. – Март. – №12(1061), с. 1, 3.
- [54] Гор, Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух / Пер. с англ. / Э.Гор. – М.: ППП, 1993. – 432 с.
- [55] Кареев, Н.Н. О духе русской науки // Русская идея / Н.Н.Кареев/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – с. 172 – 184.

[56] Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г.Никитенко. – Минск: Беларус. наука, 2006. – 479.

[57] Пуляев, В.Т. Россия в историческом пространстве / В.Т.Пуляев. – СПб.: Знание, 2004. – 103 с.

[58] Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий: коллективная научная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662 с.

[59] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / В.Г.Комаров / Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2001. – 556 с.

[60] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011 – 108 с.

[61] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.

«Справедливость и патриотизм –
Вот трудящихся единство.
В битвах со социализм
Сломаем кризисное свинство»¹¹

В.Бударин

Часть V

НООСФЕРНАЯ ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ СТРАН СНГ – ИМПЕРАТИВ XXI века¹²

11 Бударин В. Гражданское вериги. Стихи-листочки (1990–2014) – М.: Изд-во ИТРК, 2014. – 168 с.; с. 164

12 Основу раздела составил научный доклад, изложенный на VI Международной научной конференции «Тарвическая перспектива» по теме: «25 лет МПА СНГ: актуальные проблемы и перспективы евразийской интеграции» 25 апреля 2017 года в здании ОДКБ МПА СНГ, г. Санкт-Петербург

1. Замысел

Замысел раздела – ноосферная евразийская интеграция стран на территории бывшего Союза Советских Социалистических Республик – СССР, а до него – в прошлом Российской империи есть императив XXI века. Коль речь идет о перспективе евразийской интеграции, распространяемой на весь XXI век, то это означает, что автором затрагиваются фундаментальные основания логики исторического развития человечества, России и Сотрудничества Независимых Государств – СНГ, как преемнику СССР в постсоветский период истории.

Главная мысль автора – за ноосферной интеграцией стран СНГ на перспективу XXI века стоит императив экологического выживания через переход к ноосферной парадигме эволюции и наступление новой парадигмы истории вообще на базе доминирования закона кооперации и механизма ноосферного коллективного разума и ноосферного экологического духовного социализма.

2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и два исхода для исторической судьбы человечества в XXI века

2017-й год в России – это год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции и «Год Экологии». Совпадение этих двух знаковых наименований 2017-го года в свою очередь символично, потому что человечество вошло в историческую эпоху, которую автор назвал «Эпохой Великого Эволюционного Перелома» [1], и которой автор, с одной стороны, обозначил наступившие Экологические Пределы рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле, поскольку глобальный экологический кризис к концу XX века вступил в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, а, с другой стороны, – Эпоху Перехода к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и одновременно – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это событие во всемирной истории человечества, в целом – во всей антропной эволюции, с которым человечество сталкивается впервые.

Она несет в себе два исхода для исторической судьбы человечества:

- *первый исход – ноосферно-социалистическое преобразование мира, самих основ бытия человечества, через переход к эволюции на базе доминирования закона кооперации и механизма общественного интеллекта – ноосферного коллективного разума человечества, планетарной кооперации народов-этносов и мира без войн и насилия, без эксплуатации человека человеком;*
- *второй исход – глобальная экологическая гибель человечества именно по рыночно-капиталистическим основаниям.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возвестила о том, что система капитализма и мирового рынка, за которой скрывается строй мировой финансовой капиталократии, превратилась в «экологического могильщика человечества», и спасение человечества – в освобождении от «объятий» этого «экологического своего могильщика».

Научную аргументацию данного положения автор представил в серии работ, в том числе в таких своих научных трудах как: «Ноосферизм» (2001), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI века» (2012), «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке» (2012), «Капиталократическая эсхатология» (2016),

«Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017), и другие [2–9].

Были ли предупреждения со стороны ученых мира, обращенные к разуму здравомыслящих людей на Земле? – Да, были.

Известный американский эколог Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (1974) вынес жесткий экологический вердикт: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы на Земле* [10].

В докладе, выполненном по заказу Мирового банка в 1991 году, и написанном группой ученых во главе Р.Гудлендом, Х.Дейли и С.Эль-Серафи, был сделан вывод, повергший «интеллект» мировой капиталократии в шоковое состояние: *в земной экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя* [11].

По этому поводу российский ученый В.А.Зубаков в работе «Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания» (2002) становится на позицию научно-«сильной» постановки проблемы выживания, в которую входят два «сильных» тезиса-императива [12, с. 11, 12]:

- «рыночная стратегия исчерпал себя»;
- «необходим переход к сознательно-регулируемому гомеостазису общества с природой».

Академик АН СССР, потом РАН, глава Сибирского отделения академии В.А.Коптюг в своем аналитическом обзоре [13] итогов дискуссии на Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года подчеркнул главный вывод, вытекающий из этой дискуссии: *на пути перехода человечества на стратегию устойчивого развития главным барьером выступает частная собственность на средства производства, т.е. вся рыночно-капиталистическая система.*

3. Императив Эпохи Социалистического Преобразования Мира как ноосферный императив

В начале XX века, в 1917 году Россия, совершив Великую Октябрьскую социалистическую революцию, которую автор в 2007 году, в год её 90-летия, предложил по аналогии с Великой Французской революцией назвать Великой Русской Социалистической Революцией, потому что русский народ – рабочий класс и крестьянство – были её главной движущей силой (как и в годы Великой Отечественной войны 1941 – 45гг. по оценке И.В.Сталина), открыла Эпоху Социалистического Преобразования Мира.

И эта Эпоха, 100 лет спустя, именно вследствие перехода глобального экологического кризиса, возникшего в середине XX века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов (а признаков, доказывающих именно эту катастрофическую оценку, – множество, например, уничтожение биологического разнообразия такими темпами, что оно может сократиться, ведя отсчет от 1992 года, на 50% уже к 2025 – 2030 годам), приобретает новое качество, «нагружаясь» миссией стратегии экологического выживания человечества, – качество Эпохи Ноосферно-Социалистического Преобразования Мира. А иначе? – А иначе неотвратимая экологическая гибель человечества, вполне возможно – до конца XXI века.

А.П.Федотов, ученый-физик, один из разработчиков советского коллайдера в середине 80-х годов, в своей работе «Глобалистика» (2002) [14] представил, на основе им же разработанных индикаторов и моделей, прогноз: *человечество в период с 2020 по 2030 годы (2025±5) ждет двойной коллапс.* Он состоит в совмещении –

- *конфликта между богатым меньшинством и бедным, фактически нищим, большинством человечества (к этому можно добавить изобретенную финансовой капиталократией США в отеле Фермонт в сентябре 1995 года формулу «20%: 80%», по которой 80% населения, с позиции интересов воспроизводства мирового капитала, объявлены «лишними», и которые в течение XXI века обрекаются, – в той или иной форме – через голод, через войны, через «оранжевые революции», через уничтожение института семьи, – на уничтожение),*
- *и конфликта экологического – между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой, т.е. Биосферой.*

А тот факт, что *поляризация* между «полюсом» концентрации капитала и в целом материального богатства в руках финансовой капиталократии и «полюсом» бедности почти 90% человечества *достигла астрономического масштаба*, подтверждается данными анализа транснационального банка Credit Suisse: 0,7% населения планеты, т.е. вершина пирамиды капиталократии, сосредоточила в своих «руках» 45,2% мирового богатства, второй «слой» этой пирамиды – слой «золотых элитариев», охватывающий 7,4% населения планеты, – 39,4% мирового богатства, что означает, что 8,1% населения планеты Земли владеет 84,6% мирового богатства.

Именно «верхушка» мировой капиталократии, олицетворяющая собой 0,1% населения планеты, и разработала модель «20% : 80%», – и уже изготовилась к развязыванию 4-й мировой империалистической войны, чтобы «списать» на нее «долларовый пузырь» и резко сократить население Земли. Если это произойдет, то эта война станет формой гибели и всего человечества, и этой «сумасшедшей» «верхушки» финансовой капиталократии, мнящей себя вершительницей истории, а на деле представляющей собой экологически самоуничтожающийся Анти-Разум (концепции Анти-Разума капиталократии автор посвятил специальную работу в 2003 году «Разум и Анти-Разум» [15]).

4. Историко-эволюционные основания перехода к ноосферной, кооперационной парадигме истории

Чтобы осознать сущность «Великого Эволюционного Перелома», с которым человечество сталкивается впервые за всю историю своего становления и развития, как части Биосферы – планетарной Системы Жизни на Земле, – нужно ответить на один важный вопрос «Почему именно в XX веке человечество, казалось бы на фоне таких впечатляющих достижений в научно-техническом прогрессе, успехов в развитии мировой культуры, «породило» вначале глобальный экологический кризис, а потом, к концу века, и первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?».

Ответ на этот вопрос имеет несколько историко-эволюционных оснований.

Первое. В рамках разрабатываемой научно-мировоззренческой системы Ноосферизма, как развития учения о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского (см.: А.И.Субетто «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», 2001) [2] выдвигается **ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, по которой любая прогрессивная эволюция («конус прогрессивной эволюции»), сопровождается ростом сложности систем и **подчиняется действию двух метазакон:**

- (1) **метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта;** и как его следствие –

- (2) **метазакону интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции**, в том числе прогрессивной эволюции Вселенной или космогонической эволюции, глобальной эволюции Биосферы на Земле, социальной эволюции человечества, в соответствии с которым **наступление ноосферного этапа в эволюции Биосферы на Земле и в истории человечества в XXI веке является законом.**

Данная парадигма универсального эволюционизма является своеобразным синтезом 3-х парадигм эволюционизма – дарвиновской (автор – Ч.Дарвин; «селектогенез», доминирование закона конкуренции и естественного отбора), кропоткинской (автор П.А.Кропоткин, доминирование сотрудничества и взаимопомощи в эволюции; я назвал это доминированием закона кооперации, а парадигму – «коогенезом») и берговской (автор – Л.С.Берг; наличие законов, направляющих прогрессивную эволюцию; «номогенез»).

В этой парадигме, которую автор назвал ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, появляется «механизм интеллекта» как антипод «механизму естественного отбора».

«Интеллект» здесь автором используется как синоним «управления будущим», т.е. как синоним «опережающей обратной связи». Он потому и является антиподом «естественному отбору», что в механизме последнего выражена «запаздывающая обратная связь».

«Интеллект», как механизм эволюции, сопровождает действие закона кооперации, определяющего рост сложности систем. «Кооперация» в эволюции, «рождающая» из кооперирующихся систем более сложную систему, закрепляется тогда и только тогда, когда эмерджентным эффектом новой целостной системы является скачок в качестве интеллекта системы, и увеличивается (соответственно скачком) управление будущим (по лагу упреждения) со стороны этой системы.

Второе. По отношению к социальной прогрессивной эволюции, т.е. к истории человечества, также действует эти два метазакон.

До XX века в истории человечества доминировал закон конкуренции и механизм социального отбора («социал-дарвинизм»; по отношению к капитализму он обрел характеристику принципа Гоббса: «война всех против всех», «человек человеку – волк»), что и

позволяло рассматривать эту историю как Стихийную (в определении К.Маркса как «предысторию»). Хотя в его «тени» действовал и закон кооперации, и сопровождающий его действие – **закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.**

Общественный интеллект – совокупный интеллект общества, который мною определяется как единство науки, культуры и образования, единство общественного знания и общественного сознания, опосредованно реализующееся как управление будущим со стороны общества, как социальной системы.

Таким образом, рост роли общественного интеллекта, сопровождающий рост роли закона кооперации в социально-экономическом развитии, есть рост управляемости со стороны общества как социальной целостности.

Если до XX века история человечества (начиная с «неолитической революции») **реализовалась как Стихийная малоэнергетическая история** (человек встретил XX-й век, вооружённый на 99% традиционными видами энергии, – мускульной энергией тела человека, мускульной энергией домашних животных, энергией ветра и воды, благодаря применению ветряных и водяных мельниц и др.), то в XX веке произошел скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства в ~ 10 в 7-й степени, что определило, в моей оценке, **XX-й век – как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции, или другими словами – как Энергетическую революцию в социальной эволюции человечества.**

Действует, входящий в теоретическую систему Ноосферизма, **Закон: чем больше энергетическое воздействие со стороны социальной системы на природу, т.е. на Биосферу, тем более упреждающим должно быть управление и предвосхищение негативных экологических последствий, что означает резкое увеличение роли общественного интеллекта как управления социально-экономическим развитием и развитием социоприродных отношений.**

Соединение стихийных рыночных регуляторов, доминирования закона конкуренции и большой энергетики мирового хозяйства и, следовательно, – природопользования и поставило человечество к началу XXI века на край экологической гибели.

Прогноз К.Маркса о переходе от «предыстории» человечества к «подлинной», т.е. управляемой, истории, на рубеже XX и XXI веков приобрёл новое, ноосферное содержание.

Только теперь переход к «подлинной» или управляемой истории, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает **новое качественное содержание – содержание перехода к управляемой социоприродной – или ноосферной – эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственной формы будущего устойчивого развития и реализации императива выживаемости.** И социальная организация жизни общества, которая может это осуществить, есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Третье. Таким образом, начало XXI века – Эпоха Великого Эволюционного Перелома – несет в себе **смысл Смены парадигм Истории – смены Стихийной, на основе доминирования закона конкуренции, института частной собственности на средства производства, рынка, принципа прибыли, капиталократии и колониализма, парадигмы Истории, Управленческой Парадигмой, на базе доминирования закона кооперации, общественного интеллекта, ноосферного социализма, Истории.**

Причем – истории особой, уже выходящей за пределы своей относительной социальной автономности, соединяющейся с историей Природы, – в форме управляемой социоприродной эволюции, предполагающей:

- **выход на передний план общественного интеллекта, как механизма развития,**

- и становление научно-образовательного общества, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, наука, становится производительной силой и силой управления, и выполняются требования базового закона устойчивого развития – Закона *Опережающего Развития* качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе (впервые концепция этого закона мною была разработана в 1988 – 1990 годах и представлена в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990)) [16].

Четвертое. Таким образом, смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома – в смене Парадигм Истории и в смене доминант в диалектике взаимодействия Законов Конкуренции и Кооперации, **переход человечества к Кооперационной парадигме Истории, как основе ноосферного выхода человечества из Экологического Туника Истории на рыночно-капиталистических основаниях, предполагающего установление планетарной кооперации народов-этносов на ноосферно-социалистической основе и мира без войн и насилия.** Следует подчеркнуть, что это есть императив, входящий в императив выживаемости и определяющий смысл, и предназначение, XXI века. А иначе, XXI век превращается в трагедию человечества, в форме экологического самоубийства вследствие нехватки воли и разума для отказа от рыночно-капиталистической формы своего бытия, губительной и для природы, и для жизни самого человечества.

А «интеграция» стран и народов и есть форма кооперации.

5. Российская цивилизация – итог тысячелетнего исторического евразийского синтеза

Россия как локальная евразийская общинная цивилизация, с самым холодным климатом и большим пространством-временем бытия, есть **«цивилизация Правды и Справедливости»**, ценностный геном которой центрируется вокруг «Правды», и который автор назвал в ряде своих работ **«цивилизационным социализмом».**

Вся тысячелетняя история России есть история процесса евразийской интеграции. А это означает, что в истории России всегда доминировал, вследствие холодного климата и высокой энергостойкости воспроизводства жизни общества (теория закона энергетической стоимости автором разработана и представлена в ряде работ, в том числе представлена в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005) [22]), **Закон Кооперации.** Русский народ, русский язык, русская культура выступали «скрепом» этой евразийской интеграции.

Рыночно-капиталистические механизмы развития разъединяют людей, народы и цивилизации, способствуют развитию эгоцентризма, этноцентризма, капиталоцентризма, и препятствуют решению глобальных экологических проблем. «Западная цивилизация» (или «Запад»), являющаяся «метрополией» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, де-факто воспроизводит себя не только и не столько за счет прибавочной стоимости, рождаемой эксплуатацией наемного труда в собственных странах, сколько за счет прибавочной стоимости, рождаемой эксплуатацией экономических колоний, к которым относятся практически все страны «периферии», за исключением стран, вставших на путь социалистического развития.

Здесь уместно вспомнить признание известного английского историка и мыслителя Арнольда Джозефа Тойнби (1889–1975) по поводу «разъединяющей» миссии «Запада»,

которое автор нашел в его работе «Постижение истории» (изданной в СССР в 1991 году): «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды...» [17, с. 597].

Россия как цивилизация есть тысячелетний итог исторического евразийского синтеза на самой холодной территории мира, в которой доминирование закона кооперации над законом конкуренции, процессов интеграции над процессами разъединения народов-этносов было обусловлено, с одной стороны, высокой энергостоимостью воспроизводства жизни, единицы совокупного валового продукта, а с другой стороны – необходимостью отстаивать свою цивилизационную целостность и идентичность от вражеских нападений с «юга» и с «запада».

Обобщая исследования Н.Я.Данилевского, таких русских ученых и мыслителей, которые разработали концепцию евразийства России, как Н.С.Трубецкой, Н.Н.Алексеев, П.Н.Савицкий, Г.В.Вернадский, Л.П.Карсавин, Г.В.Флоровский, Л.Н.Гумилев, а также разрабатывая теоретическую систему философии истории России, в частности в уже упоминавшийся работе «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», автор выдвинул положение, что *Россия как цивилизация есть «центр устойчивости-неустойчивости мира», своеобразный центр «подвеса» маятника истории – «маятника» колебаний напряженностей всего мира.*

В 2005 году автор писал в этой работе: «Устойчивость евразийского пространства в Истории человечества формировалась тогда, когда появлялись государственные – суперэтнические «скрепы» этого пространства. В глубокой древности роль такого суперэтноса очевидно играли арийцы, которые первые тысячелетия послеледниковой эпохи распространились от Балтики до Курил; затем скифский суперэтнос (от Карпат и до Саян); затем татаро-монгольская империя, и после неё Россия и как империя, и как российский суперэтнос, образовавшийся в первую очередь на базе русского, украинского и белорусского народов (восточного славянства) и тюркских народов (туранского компонента по Н.С.Трубецкому)».

В написанной автором Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» [18], которая была принята единогласно на V Съезде академии в 2005 году, было выдвинуто положение:

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения».

Поэтому революции 1905 и 1917 годов были революциями антикапиталистическими, в которых проявлялась историческая «логика» движения цивилизационных оснований России, вытекающая из высокоэнергостойкой формы воспроизводства жизни из-за холодного климата и доминанты действия закона кооперации.

Поэтому победа социалистической революции в начале XX века именно в России и появление СССР как «советской цивилизации» (в определении С.Г.Кара-Мурзы) явились, на взгляд автора, выражением действия императивов истории России – как евразийской, общинной, при доминанте закона кооперации, самой холодной и с самым большим хронотопом (большим пространственно-временным континуумом) бытия цивилизации.

Только социализм как социальная организация общественной жизни и её планового восходящего (по качеству) воспроизводства, на базе доминанты общественной собственности на средства производства, смог в СССР обеспечить такую евразийскую интеграцию (социально-экономическую и духовно-культурную) более 190 народов и национальностей, которой не знала ни история России, ни история мира, и которая выдержала такую жестокую проверку своей «крепости», какой оказалась Великая Отечественная война. Советский народ не только защитил своё социалистическое отечество в лице СССР, но и спас все человечество от гитлеровско-фашистской диктатуры, несшей на своих «знаменах» расизм и геноцид многих народов. Только социализм освобождает людей и народы от эгоцентризма, способствует становлению человека высшего качества, для которого общие интересы развития и благополучия выше всего, выше, чем интересы личного обогащения, стремления к власти и наслаждениям.

6. Императив Гармонии между человечеством, как Целым, и Природой, как Целым

Процессы Первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы развиваются, и главный виновник эколого-смертельного («апокалипсического») сценария развития событий в первой половине XXI века – рыночно-капиталистическая система, доминирование закона конкуренции, в том числе геополитическая конкуренция, механизм войн и насилия, механизм власти капитала – капиталократия. И в то же время актуализируются проблемы интеграции стран и народов для решения региональных и глобальных проблем, стоящих барьерами на пути человеческого прогресса.

Сложившаяся парадигма интеграции в рыночно-капиталистическом пространстве взаимоотношений – торговых, политических, культурных, к сожалению, как открыто заявил новый президент США Д.Трамп, носят деловой, временной характер, который не затрагивает онтологический пласт бытия человечества и долгосрочных перспектив его развития.

Н.А.Бердяев еще в начале XX века, в 1918 году как-то заметил в одной из своих работ, посвященной смыслу истории России: «... корыстный интерес таит в себе безумие...» [19, с. 470]. Эта своеобразная оценка-предвосхищение русского мыслителя, православного философа, по оценке автора, в начале XXI века «материализовалась» в выдвигаемом положении: «мир капитало-рыночных отношений, глобального империализма и экономического (по Д.Кортену – «корпоративного» [20]) колониализма есть «экологически-безумный мир», последовательно «продвигающийся» к экологическому самоуничтожению.

Единственная модель устойчивого развития человечества, которую «ищут» лучшие умы человечества и государственные умы вот уже более 25 лет, – управляемая социоприродная эволюция, т.е. ноосферная эволюция, на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества, и социально-экономического строя в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Но чтобы выйти на такой уровень Ответственности и Управления, необходимы, как предварительное условие, планетарная кооперация народов-этносов.

В 2012 году на IV-ом Всемирном Научном Конгрессе в Санкт-Петербурге автор представил научный доклад «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке». В этом докладе обращалось внимание на следующий вывод, вытекающий из самого факта первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы:

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже обозначила Предел стихийному развитию человечества, а значит – Предел его индивидуально-групповой, этнической раздробленности, когда доминируют частные или групповые интересы,

детерминируемые конкуренцией, в целеполагании, переходящие в соответствующие формы политики уже на уровне отдельных стран.

Императив выживаемости требует от человечества установления Гармонии между ним, как Целым, и Природой, как Целым, частью которого он является.

Такое Целое может возникнуть только на основе действия Закона Кооперации, как планетарная этническая кооперация.

...становление планетарной кооперации этносов включает в себя, как необходимость, историческое движение в сторону отказа от этнических форм эгоизма, поиска оснований для кооперации, установления гармонических отношений между этносами и народами, и внутри них, на принципах социальной справедливости и эколого-ноосферной нравственности...

...планетарная кооперация этносов как процесс XXI века подразумевает создание совокупного интеллекта такой планетарной этнической кооперации» [5, с. 8, 9].

7. Императив ноосферной кооперации

Россия именно в силу своего цивилизационного евразийского местоположения на планете Земля имеет исторический опыт такой кооперации этносов и народов. Россия первой совершила в мировой истории 100 лет назад, в 1917 году, Социалистический Прорыв человечества к новому типу Истории, когда человек поднимается на высоту Субъекта Истории, истинного, сознательного её Творца. Россия первой совершила в 1961 году Космический прорыв человечества, благодаря гениям теоретической и практической космонавтики – К.Э.Циолковского и С.П.Королева, 160-летие и 110-летие со дня рождения которых мы отмечаем в этом, 2017-ом году. Россия – СССР, благодаря научному творчеству В.И.Вернадского, стала родиной появления учения о Биосфере и Ноосфере, развитие которого породило научную школу Ноосферизма в России.

В.И.Вернадский показал глобально-эволюционную неотвратимость перехода Биосферы в новое свое качество – Ноосферу, в котором совокупный Разум человечества, в первую очередь – Наука, становятся ноосферными, начинают, уже в моем определении, управлять Социо-Биосферной Эволюцией, соблюдая законы-ограничения действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома это открытие В.И.Вернадского на фоне действия императива экологического выживания человечества, обретает новое содержание:

- *Переход Биосферы в Ноосферу и переход человечества от рыночно-капиталистической формы хозяйствования и воспроизводства жизни общества к ноосферно-социалистической форме, как базовое условие первого перехода, означают одновременно базовое условие экологического спасения человечества на Земле, выхода его из рыночно-капиталистического по источнику, экологического по содержанию Тупика истории.*

Это означает, что кооперация, и интеграция соответственно, народов-этносов на Земле могут состояться, если вести речь об их качестве, удовлетворяющем императиву выживаемости, только как ноосферная кооперация и ноосферная интеграция.

8. Ноосферная евразийская интеграция стран СНГ – пролог к будущей ноосферной планетарной кооперации народов-этносов

В настоящее время царствует экономо-центричное мировоззрение и экономо-центричная геополитика, за которыми «хитро прячется» глобальная политика мировой финансовой капиталократии. М.И.Кротов и В.И.Мунтиян в монографии «Экономическая безопасность России: Системный подход» (2016) выделяет для России два направления «реализации национальных стратегических интересов» – «в рамках «локального» интеграционного процесса (ближнего зарубежья) и в отношении мирохозяйственной системы в целом (дальнего зарубежья)». При этом подчеркивают свой прогноз: «Экономическая власть диктует миру свои правила игры, геополитика их оправдывает, а военная компонента защищает. Мир предрасположен к господству экономического пространства [над]техногенной фазой постиндустриализма. По всем признакам эта сильная устойчивая тенденция станет центральной, наберет силу и будет основной парадигмой мирового развития начала XXI века» [21, с. 199].

Автор считает, что этот прогноз не учитывает процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая придает Эпохе Великого Эволюционного Перелома «измерение» Эпохи Краха Капитализма, Рынка и Либерализма, и которая «займет», по моей оценке, промежуток времени в 30–40 лет.

Россия, как евразийско-интегрированная цивилизация внутри себя самой, и евразийская интеграция стран СНГ, – должны стать в ближайшем будущем ноосферными по своей устремленности и явить миру пример будущей планетарной ноосферной кооперации народов-этносов.

Это уже действующий планетарный императив выживаемости человечества в XXI веке, жесткость «давления» которого уже в ближайшее десятилетие все народы и общества будут испытывать по возрастающей экспоненте.

Евразийская интеграция стран СНГ с изложенных позиций не может ограничиваться только пределами экономизма и геополитики, в том числе интеграции оборонных систем, она нуждается в Большой Идее, захватывающей своим устремлением логику истории всего XXI века.

Заканчивается Стихийная, на базе доминирования Закона Конкуренции, История, когда народы, этносы в своем проникновении через «завесу будущего», думали только о сохранении своего развития в пределах одного – двух будущих поколений. И заканчивается Экологическим Крахом.

Начинается Управляемая, Ноосферная История – История на базе доминирования Закона Кооперации, причем, как История, выходящая за свои социальные границы, и приобретающая содержание управляемой социоприродной эволюции.

Россия всей своей Историей призвана стать «лидером» Ноосферного Прорыва человечества.

Английский геополитик Х.Дж.Макиндер подчеркнул в своей книге «Географическая ось истории», что «географическая ось истории» проходит через Россию. Продолжая эту мысль Макиндера, «нагружая» её новым, ноосферным качеством, автор утверждает: «ноосферно-географическая ось истории» проходит через Россию и Сотрудничество Независимых Государств (СНГ), как продолжение Союза Советских Социалистических Республик (СССР).

Если вести речь о «Таврической перспективе» как «перспективе евразийской интеграции», охватывающей весь XXI век, то эта перспектива и состоит в «ноосферной евразийской интеграции стран СНГ», как своеобразного системного «гена» ноосферной планетарной кооперации народов-этносов на Земле на ноосферно-социалистической основе, и соответственно – на основе «мира без войн и насилия»!

Большая идея XXI века, которая должна лечь в основу нового качества евразийской интеграции стран СНГ, есть становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма, делающего всех людей и все народы «ноосферными братьями» на Земле.

Космический Прорыв человечества, который произошел в XX веке, не может быть продолжен, если не произойдет Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, – и «экологически безумный рыночно-капиталистический мир» будет оставлен «в прошлом» человеческой истории. Этот ожидаемый Ноосферный Прорыв и будет своеобразными «Родами» Действительного Разума человечества, а значит – и «Родами» Действительного Человечества.

Литература:

- [1] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88 с.
- [2] Субетто А.И. Ноосферизм Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [3] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
- [4] Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.
- [5] Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном научном конгрессе. – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.
- [6] Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих») / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.
- [7] Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32 с.
- [8] Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
- [9] Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40 с.
- [10] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280 с.
- [11] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.
- [12] Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86 с.
- [13] Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор (В.А.Коптюг). – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62 с.
- [14] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
- [15] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148 с.
- [16] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.
- [17] Тойнби А. Дж. Постигание истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
- [18] Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Астерион, 2005. – 54 с.
- [19] Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541 с.
- [20] Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328 с.
- [21] Котов М.И., Мунтиян В.И. Экономическая безопасность России: Системный подход.- СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2016. – 336 с.

[22] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке.
– СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.

«Чем выше развитие капитализма, тем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, тем отчаяннее борьба за приобретение колоний»¹³.

В.И.Ленин

«В.И.Вернадский вслед за К.Марксом ставит вопрос о науке как силе исторического развития человечества, но уже не в смысле социальной истории, как у К.Маркса, а в смысле социоприродной, ноосферной эволюции... Фактически В.И.Вернадский с позиций естествоиспытателя ставит вопрос о научном управлении социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, хотя и не пользуется этими понятиями... И здесь он предстает как мыслитель социалистической ориентации, потому что социализм и есть научное управление развитием общества...»¹⁴

Автор

ПОСЛЕСЛОВИЕ

13 Ленин В.И, Соч., 5-е изд., т.27, с. 320.

14 Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // Ульяновская правда. – 1997. – 15 мая; Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827 с.; с. 342–349.

ПОСЛЕСЛОВИЕ. *«От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века», – за этим историческим процессом движения ведущей идеи бытия человечества прячется Великая идейная и бытийная революция человечества, которая еще не завершилась, хотя и охватывает период в более чем 170 лет.*

Идейно-мировоззренческая революция Карла Маркса и Фридриха Энгельса состояла в переводе мечты человечества о справедливости, обществе без эксплуатации человека человеком, о социальном равенстве людей, о социальном устройстве общества, в котором наконец-то раскроется творческий потенциал каждого человека на Земле, – коммунизме – на научную основу. Они научно доказали, исходя из исторической формационной логики, лежащей в основе разработанной ими научно-теоретической, философской системы диалектического и исторического материализма, что капитализм, как общественно-экономическая формация, завершает историю эксплуататорских обществ, и на смену этой истории эксплуататорских обществ, которая по сути есть «предыстория», приходит коммунизм, как «подлинная», т.е. управляемая, на базе плановой экономики, история, в которой человек поднимается на высоту подлинного Субъекта Истории, становится не «слепым», а Истинным творцом Своей Истории.

Владимир Ильич Ленин – Гений Русского Прорыва Человечества к Социализму из России. Ленинизм, как учение В.И.Ленина о социалистической революции в России, на основе союза рабочего класса и крестьянства, партии нового типа – коммунистической партии большевиков, есть качественно новый этап в развитии марксизма, который получил название «марксизм-ленинизм».

Новое состояло в том, что было аргументированно теоретически показано и доказано, что капитализм есть империализм, что он себя не может воспроизводить, не эксплуатируя колоний, что прибавочная стоимость, лежащая в основе расширенного воспроизводства капиталистической системы, складывается из 2-х частей – прибавочной стоимости за счет эксплуатации собственного рабочего класса и прибавочной стоимости за счет эксплуатации колоний.

И переход от империалистическо-колониальной системы к социализму начинается не из развитых капиталистических стран, как утверждал марксизм XIX века, а из стран, являющихся по сути экономическими колониями или полуколониями, и такой Социалистический Прорыв начался из России. И это есть исторический факт, и это есть торжество ленинизма.

Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической Революции и всей истории СССР в том и состоит, что они заложили базис Эпохи Социалистического Преобразования Мира, открыли собою Социалистическую Историю человечества. Социалистические, в начале – антикапиталистические, народно-демократические, революции произошла в странах с неразвитым капиталистическим укладом – в таких странах как Монголия, Китай, Вьетнам, Куба. Победа в Великой Отечественной войне способствовала победе таких революций в странах Восточной Европы.

История XX века раздвоилась на два исторических потока – историю империализма и историю социализма, противостояние между которыми определило **Фундаментальное Противоречие этого века – противоречие между глобальным (мировым) империализмом и глобальным (мировым) социализмом.**

XX век, на фоне Энергетического Скачка в базисе мирового хозяйства в среднем в ~ 10⁷ степени, в единстве с доминирующими стихийными регуляторами исторического развития, делающими историю Стихийной историей, привел человечество уже на рубеже 50-х – 60-х годов к глобальному экологическому кризису, а уже к своему исходу, на рубеже 80-х – 90-х годов, – к **первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.** Произошло качественное изменение в самой исторической логике развития человечества, до сих пор не достаточно осознанное Разумом человечества, наукой.

В чем суть этого изменения? – Ответ на него автор дал в своих научных трудах. Суть состоит в том, что на «арену Истории» вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [4], за которой стоят законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов. Её основанием служит энергетический базис мирового хозяйства человечества, т.е. энергетический базис хозяйственного природопотребления со стороны человечества как целостной совокупности людей на Земле.

С позиции этого основания БЛСЭ вся история человечества, начиная с Неолитической революции 10–12 тысяч лет назад и вплоть до начала XX века, развивалась как Малоэнергетическая Стихийная история.

XX-й век человечество «открыло» для себя, будучи в основном вооруженным (в среднем на одного человека) на 99% традиционными видами энергии (мускульной энергией собственного тела, мускульной энергией домашних животных, энергией ветра и воды – в основном благодаря ветряным и водяным мельницам, усилителям энергетического воздействия, благодаря механическим устройствам простейшего типа – колесо, блоки, рычаги, полиспасты и т.д.), и лишь 1% приходился на энергию, рождаемую ископаемым углём, т.е. благодаря появлению паровых машин.

В XX веке ситуация резко меняется. Электричество, двигатели внутреннего сгорания, гидроэнергетика, атомная энергетика, появившиеся благодаря научно-технической революции, обеспечили скачок в энергетической вооруженности человека на несколько порядков.

*Это позволяет говорить, что с позиций БЛСЭ XX век – это уже Высокоэнергетическая Стихийная история, которую, вследствие того, что эта история имеет длительность всего в один век, в отличие от Малоэнергетической Стихийной истории, охватившей собою 100-120 веков, можно назвать и **Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции человечества** [1].*

Соединение «стихийности истории» с большой энергетикой её воздействия на Биосферу через хозяйственное природопотребление со стороны человечества превратилось в механизм экологического самоуничтожения рыночно-капиталистического человечества в XXI веке.

В чем причина? Задав себе такой вопрос, автор в работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015) ответил на него, указав, что «действует своеобразный Закон, не осознанный общественной наукой (социологией):

чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на Природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» [2, с. 14].

Этот закон может быть назван **законом энерго-управленческого соответствия или баланса**, а поскольку управление будущим со стороны системы или опережающая обратная связь есть «интеллект системы» (эволюционное определение «интеллекта» как механизма прогрессивной эволюции, противостоящего «отбору» или «запаздывающей обратной связи») – **законом энерго-интеллектуального соответствия**.

С позиции данного закона сочетание большой энергетики хозяйственного воздействия на Природу со стихийной формой рыночно-капиталистического развития на базе доминирования закона конкуренции и рынка есть путь экологической гибели человечества.

Возникший императив выживаемости есть императив скачка в управляемости социоприродной эволюцией, т.е. императив перехода к «подлинной истории» (в определении Карла Маркса), только в новом, ноосферном качестве.

Это означает, что императив выживаемости предстает как объединение ноосферного и социалистического императивов [3]. Это означает собой, что ***наступил новый – третий этап или цикл в Великой идейной и бытийной революции, начавшейся с учения Карла Маркса, с марксизма, – представляющий собой диалектическое снятие «марксизма-ленинизма», под воздействие ноосферного императива.***

В «Миссии коммунизма в XXI веке» (2012) автор писал: «...коммунизм как наука, марксизм-ленинизм, диалектический и исторический материализм должны в XXI веке обрести новое, ноосферное качество, вооружить коммунистов, компартию для выполнения миссии не только быть авангардом социалистической революции и созидания социалистического общества, но и ноосферного прорыва, выхода и России и человечества из экологического тупика истории. Вопрос поставлен о ноосферном этапе развития марксизма-ленинизма в XXI веке, о ноосферном преобразовании методологического аппарата диалектического и исторического материализма... Таким образом, борьба за чистоту марксизма-ленинизма включает в себя и его развитие, как это требует диалектика, направленное на постоянное обеспечение научно-мировоззренческого, проскопического видения истории России и человечества в XXI веке, и оно связано с ноосферным вектором развития, с ноосферно-ориентированным синтезом философского и научного знания в XXI веке, который я назвал в конце 90-х годов ноосферизмом» [9, с. 19, 20].

Чтобы осознать этот тип диалектического «отрицания отрицания» в исторической логике развития научного коммунизма, нужно в свою очередь понять этот новый тип «отрицания» в истории человечества, который вызван состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Если социалистическая революция в XX веке решала задачу перехода от империалистическо-колониальной системы к социализму по основаниям «формационной логики» истории классовых обществ (исторического материализма), в частности по основанию сменяемости общественных способов производства, то есть по основаниям Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) [4], то в XXI веке, после того как первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась, и поставлен уже Природой перед Человечеством Вопрос о экологически-принудительном Конце Стихийной, рыночно-капиталистической истории в форме императива выживаемости, стала действовать диалектика взаимодействия ВЛСР и БЛСЭ, и социалистическая революция одновременно приобрела содержания ноосферной революции, решающей задачу перехода Биосферы в Ноосферу [6] (на этот переход как на закон глобальной эволюции Биосферы, связанный с появлением человеческого Разума, указал впервые В.И.Вернадский).

Автором на базе разработанной им теоретической системы ноосферно-системогенетической парадигмы универсального эволюционизма показано [1, 2, 5–8], что в соответствии с действием двух метазакон любой прогрессивной эволюции – метазакон сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта и метазакон «оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции, т.е. обязательного наступления Ноосферного этапа эволюции, рубеж XX и XXI веков предстает как смена парадигм Истории – переход от Стихийной Конкурентной истории к Управляемой Кооперационной истории, и этот переход есть одновременно и переход с Ноосферной Истории в форме Управляемой Социоприродной Эволюции.

Здесь важно осознать, что закончилась не только Стихийная История вместе с экологическим концом рыночно-капиталистической системы, но, что важно, и относительно Автономная История человечества. ***Ноосферная история – это управляемая социоприродная эволюция (единственно возможная модель устойчивого развития человечества в XXI веке) на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного экологического духовного социализма.***

Научный коммунизм обретает ноосферную миссию [9]. Освобождение наемного Труда от гнета Капитала соединяется со спасением человечества от экологической гибели в XXI веке (неотвратимой на рыночно-капиталистических основаниях исторического развития).

Возникает двойное отрицание капитализма в форме глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии – отрицания по основаниям Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), в том числе по основаниям формационной логики истории (по К.Марксу), и отрицание по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), которое на рубеже XX и XXI веков вступило в катастрофическую фазу в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

И это двойное диалектическое отрицание капитализма определяет и содержание социализма XXI века как Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма.

За 170 лет с момента появления «Манифеста Коммунистической партии» История совершила крутой вираж, и на этом крутом вираже и проявилась логика двойного отрицания капитализма.

Россия – родина первой в мире победоносной социалистической революции. Её история в XX веке подарила миру СССР, одержавший Великую Победу над гитлеровским фашизмом в 1945 году, и совершивший Космический Прорыв человечества, благодаря великим русским и советским гениям, ярко олицетворяющим собой гений советского народа, его творческий созидательный труд, – К.Э.Циолковскому, С.П.Королеву, Ю.А.Гагарину.

В технической космонавтике, рожденной в пространстве социалистического вдохновенного труда в СССР, отразились Русский Космизм и вся Эпоха Русского Возрождения [10], в логике развития которой советская эпоха только возвысила качество её ноосферно-космической направленности.

Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма в России проявилась особенно «выпукло», отражая всю мерзость установившейся колониальной капиталократии.

Россия – родина учения о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского, которое в своем развитии породила Ноосферизм, как целостную научно-мировоззренческую систему, включающую в себя и учение о ноосферном социализме и ноосферном коммунизме [1, 3, 6, 7, 9, 11].

Россия первой в мире совершила Социалистический Прорыв человечества в начале XX века, Россия первой в мире совершила Космический Прорыв в середине XX века, России предстоит возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке!

Это одновременно будет и Ноосферно-Социалистический Прорыв всего человечества!

Драматизм, а может быть трагичность, исторического момента состоит в том, что за сложившимся опытом Истории эксплуататорских обществ как Стихийной истории скрываются стереотипы жизни, поведения, ценностей от 500 до 1000 поколений людей, за опытом истории XX века – опыт 4-х поколений, а за опытом развития в условиях действующего императива выживаемости – опыт 1-го – 2-х поколений, так и не осознавших реальных масштабов экологической «угрозы», которая «стучится в дверь» разума человечества.

Наступили Роды Действительного Разума и Действительного Человечества, т.е. Роды Ноосферного Разума и Ноосферного Человечества. А насколько они окажутся успешными, зависит только от нас – от людей, живущих на планете Земля в современную эпоху.

Человек!!! – Это звучит гордо!!! – как-то воскликнул наш пролетарский и русский гениальный писатель Максим Горький в начале XX века, вложив это восклицание в уста своего героя из пьесы «На дне».

Человек!!! – Это звучит гордо, когда он становится Действительным, Ноосферным Человеком, Действительным Ноосферным Разумом! И в этом состоит призвание Ноосферной Социалистической Революции XXI века!

«От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» – это не только историческая логика движения и развития научного коммунизма, но это одновременно исторические мучительные «роды» Действительного, Ноосферного Человека на Земле!

Литература:

- [1] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [2] Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
- [3] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.
- [4] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168 с.
- [5] Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.
- [6] Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.
- [7] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
- [8] Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.
- [9] Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI века / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.
- [10] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.
- [11] Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений»). В 2-х книгах / Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.
- [12] Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

«Ноосферный социализм есть научный социализм, в котором научно-мировоззренческая база, научная идеология расширяет свои горизонты, соединяя социалистический и ноосферный императивы, это социализм, решающий экологические проблемы, обеспечивающий выход человечества из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, покуда точка невозврата им ещё не перейдена»¹⁵

Автор

ПРИЛОЖЕНИЯ

¹⁵ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.; с. 85.

**Резолюция
Круглого Стола №40
«Ноосферный императив и основания стратегии развития
России на перспективу XXI века»
на Московском экономическом форуме
(МГУ им. М.В.Ломоносова, 30–31 марта 2017 г)¹⁶**

Мы, участники Круглого Стола №40 «Ноосферный императив и основания стратегии развития России на перспективу XXI века», проведенного в рамках Программы Московского экономического форума «Поворот мировой истории. Новая стратегия России» 31 марта 2017 года приняли нижеследующую резолюцию.

1. Человечество в конце XX века вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила экологические Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития, в том числе рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле. *Поэтому историческая эпоха, которую переживает человечество, есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которой действует императив экологической выживаемости человечества как ноосферный императив.*

2. Ноосфера – это новое качество Биосферы, в котором общественный интеллект (коллективный разум), являющий собой синтез науки, культуры и образования в обществе и реализующий управление будущим со стороны общества как целого, становится частью гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов. Он начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая действующие законы-ограничения, диктуемые этими механизмами.

Переход Биосферы в Ноосферу, как действующая глобальная закономерность в эволюции Биосферы и истории Человечества (открыта В.И.Вернадским), в начале XXI века стал частью императива выживаемости человечества. *Непонимание этого императива делает все рассуждения о стратегии развития человечества и России в XXI веке – несистемными, не схватывающими «главное звено» в «логике истории» XXI века, без которого эти рассуждения теряют под собой фундаментальные научные основания.*

3. Россия в XX веке первой совершила и Социалистический, и Космический Прорывы человечества. Всей своей историей она предуготована также стать первой в деле совершения Ноосферного Прорыва и обеспечения лидерства при переходе к ноосферной парадигме развития, спасающей человечество от экологической гибели.

Для этого у России есть необходимые предпосылки: а) авторство идей ноосферизма (В.И.Вернадский) и космизма (Э.К.Циолковский) и соответствующая, одна из самых мощных в мире, теоретико-методологическая база; б) неопенимый опыт социализма и планового хозяйства с комплексом достижений и упущений; в) краткий, но полезный во многих отношениях опыт постсоветского капитализма, позволяющий делать конструктивные выводы из сложившейся практики; г) обладание одними из лучших в мире потенциальными и реальными ресурсами–территориальными, природными, человеческими.

4. Россия – уникальная, евразийская, общинная цивилизация с большим хронотопом («пространством-временем») бытия и развития, с большой энергостоимостью общественного воспроизводства (самая «холодная»). Ноосферный императив в единстве с императивом экономического и технологического возрождения России требует полной и радикальной смены стратегии развития России, перехода её к управляемой (планово-

16 В основу резолюции лёг проект, подготовленный А.И.Субетто и отредактированный Н.И.Захаровым.

рыночной) ноосферной экономике, исходя из «принципа развития с опорой на собственные производительные силы и природные ресурсы».

5. *Устойчивое развитие*, модель которого научная и политическая элита стран мира под эгидой ООН ищет уже более 30 лет, имеет единственную форму в виде управляемой социоприродной эволюции, когда общественный интеллект – совокупный интеллект общества – поднимается на «высоту» Ответственности за будущее не только человечества, но и всей Системы Жизни на Земле – Биосферы. Эта форма и определяет «контуры» стратегии развития человечества и России на XXI век. Она возможна только при выполнении требований Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, обеспечивающего «опережающую адекватность» человека и общественного интеллекта быстро меняющейся глобальной экологической ситуации на Земле. Это означает, что общество экологически сможет выжить, с использованием эколого-сообразного технологического базиса, только как научно-образовательное ноосферное общество. Речь идет при этом о действующем императиве ноосферного синтеза науки и власти.

6. С позиций ноосферизма «ближайшими императивами» (в рамках перехода к смешанной планово-рыночной экономике) в стратегии России являются:

- геополитика России как геополитика мира и устойчивого ноосферного развития;
- становление экономики ноосферного устойчивого развития как наукоемкой, интеллектоемкой и образованиемемкой экономики;
- высший приоритет развития образования и науки, переход к всеобщему высшему образованию;
- деприватизация (национализация) собственности с криминогенезом;
- национализация основных системообразующих мощностей в ТЭК, ВПК и др.;
- переход к реальной смешанной экономике при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;
- выделение (на основе аналитических расчетов) более 40 приоритетов научно-технического прогресса и технологического развития страны с разворачиванием более 20 техно(эко)полисов на базе ведущих университетов;
- возрождение механизмов планирования (на новой качественной, высокотехнологичной основе) народного хозяйства и государственного регулирования цен на системообразующие товары и услуги;
- национализация основных средств массовой информации (СМИ), повышение их ответственности за качество духовно-нравственного пространства воспроизводства общественной жизни в России;
- возрождение кооперационных форм ведения сельского хозяйства;
- принятие 7-летнего плана восстановления народного хозяйства России, в первую очередь машиностроения и станкостроения, высокопродуктивного сельского хозяйства, введение в оборот потерянных за последние 25 лет более 40% сельскохозяйственных земель и др.;

7. Судьба России определяет судьбу всего человечества. Рыночно-капиталистическая система превратилась в «экологического могильщика» человечества. Нужен Прорыв к новым основаниям социально-экономического развития в XXI веке – ноосферным. Россия предлагает миру наиболее приемлемую форму спасения человечества – переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества, Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма и планетарной кооперации народов-этнотипов ради продолжения жизни на Земле. В России, в ряде стран СНГ развернута работа по ноосферно-ориентированному синтезу наук, развитию теоретических основ ноосферной политэкономии, основ ноосферного образования.

В год Столетия Великой Октябрьской социалистической революции и в Год Экологии мы заявляем – альтернатив ноосферной парадигме устойчивого развития ни у человечества, ни у России нет. Наша общая задача – всемерно поддерживать развитие и реализацию данной парадигмы.

Резолюция принята единогласно на Круглом Столе «Ноосферный императив и основания стратегии развития России на перспективу XXI века» 31 марта 2017 года.

Координатор организации Круглого Стола, модератор, Генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни, председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

Бобков Вячеслав Николаевич

Координатор организации Круглого Стола, модератор, Президент Ноосферной общественной академии наук, Советник ректора Смольного института РАО, ведущий научный сотрудник Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова, Почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии Правительства РФ

Субетто Александр Иванович

31 марта 2017 г.

Презентация доклада
«От учения Карла Маркса – к ноосферизму XXI века»

Ежегодное собрание Санкт-Петербургского
отделения
Европейской академии естественных наук
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
**«ОТ УЧЕНИЯ КАРЛА МАРКСА К
НООСФЕРИЗМУ XXI ВЕКА»**
(Смольный институт РАН, Санкт-Петербург, 6
апреля 2017 г.)

СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

ДОКЛАД

«От учения Карла Маркса - к
Ноосферизму XXI века»

2

2017 -	! ГОД 100-ЛЕТИЯ ВЕЛИКОЙ РУССКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
	! ГОД ЭКОЛОГИИ
2018 -	! ГОД 200-ЛЕТИЯ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ КАРЛА МАРКСА
Что объединяет эти знаменательные и исторические «символы»? Какой «смысл-пророчество» заложен в этой триаде?	
констатации	! 5 мая 1818 года родился великий мыслитель- коммунист, ученый, философ, революционер, - Карл Маркс, который впервые в истории человечества «перевел» многовековую мечту человечества о справедливом обществе людей, где не будет эксплуатации, насилия и войн - о коммунизме - в науку, показал неотвратимость смены капитализма, как общественно-экономической формации - коммунизмом

! 7 ноября 1917 года (через 99 лет после рождения К.Маркса и 34 года после его смерти) произошла в России Великая Октябрьская социалистическая революция, которую я предлагаю назвать Великой Русской Социалистической Революцией, и которая стала началом Великой Глобальной Социалистической Революции под знаком «первой волны» которой прошел XX век

констатации

! На рубеже 80-х - 90х годов XX века рыночно-капиталистическая система хозяйственного взаимодействия с Биосферой вошла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, в одночасье превратившись в «экологического могильщика» человечества.
Возник императив выживаемости человечества как императив перехода человечества к Ноосферному Социализму или Ноосферизму

Главные положения учения К.Маркса (марксизма)

Произведения:	«Святое семейство» (1845), «Нищета философии» (1846), «Немецкая идеология» (1848), «Манифест Коммунистической партии» (1848), «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» (1852), «К критике политической экономии» (1859), «Капитал» (1867), «Гражданская война во Франции» (1871), «Критика Готской программы» (1875)
! 1.	История человечества обретает в лице исторического материализма (формационной теории истории) впервые научную базу. Исторический материализм (формационная «логика» истории) - философское обоснование и философский прогноз неизбежности конца истории классовых обществ, в том числе последней классовой формации - капитализма, - конца «предыстории» и перехода к коммунизму, к «подлинной истории». («Нищета философии»: «Маркс и Энгельс к 1845 году поднялись на вершину материализма и коммунизма»)
! 2.	Рабочий класс (пролетариат) - могильщик капитализма

Главные положения учения К.Маркса (марксизма)
(продолжение)

- ! 3. *Выход истории человечества из истории природы, т.е. рождение социального человека, произошло благодаря производству («Немецкая идеология»: «Первый исторический акт» людей, благодаря которому они стали отличаться от животных, «состоит не в том, что они мыслят, а в том, что они начинают производить необходимые им средства к жизни»). Поэтому «материальные лоно истории» по Марксу в «грубо материальном производстве на земле», а не в «туманных облачных образованиях на небе»*
- ! 4. *Теория прибавочной стоимости («Капитал»). Производство прибавочной стоимости, или наживы, - таков абсолютный закон капиталистического способа производства. Капитал, показывает Маркс, есть не что иное, как результат неоплаченного труда рабочего класса.*
- ! 5. *С ростом капитала растет власть денег*

(продолжение)

- ! 6. *Неизбежность пролетарской революции.
Диктатура пролетариата.
Интернационализм рабочих в борьбе за освобождение от гнета капитала.
Научный социализм и коммунизм. Две фазы коммунистического общества
(«Критика Годской программы»: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второй»)*

*Начало XX века - Россия - Ленинизм
Великая Русская Социалистическая Революция*

Что нового в теорию социализма внес ленинизм?

- *Ленинская теория империализма*
- *Положение о союзе рабочего класса и крестьянства*
- *Положение о социалистической революции в отдельно взятой стране*

7

Что показал опыт социалистической истории в XX веке?

1 Прогноз К.Маркса о переходе к социализму развитых капиталистических стран не оправдался!

Почему?

2 Переход человечества к социализму осуществляется от системы глобального империализма, причем не из стран «метрополии», а от стран «периферии» - экономических колоний

3 Социалистические революции начинаются как антикапиталистические и национально-освободительные, переходя к социалистическому строительству.

8

Рубеж XX и XXI века
на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы
знаменует собой соединение
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО И НООСФЕРНОГО ИМПЕРАТИВОВ

НООСФЕРИЗМ

Ноосферный
Экологический
Духовный
Социализм

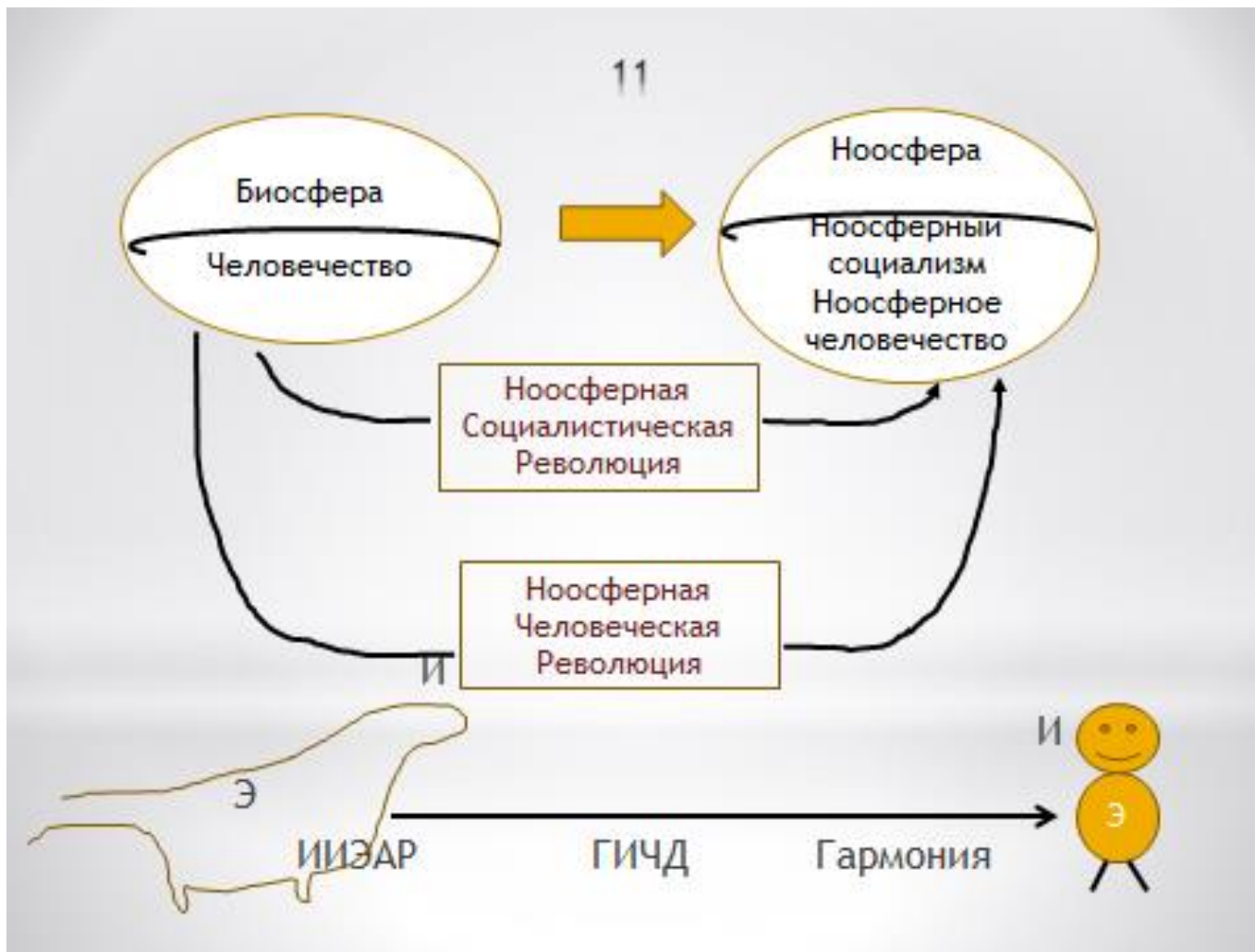
Управляемая
Социоприродная
Эволюция на базе
общественного
интеллекта и научно-
образовательного
общества

Теория Ноосферной
социалистической
(человеческой)
революции

НОВОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ.
НООСФЕРНЫЙ ВЗГЛЯД НА ФИЛОСОФИЮ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

- Диалектика Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР)
- Марксизм \equiv диалектика ВЛСР, формационная экспликация ВЛСР, прогноз перехода к социализму в рамках ВЛСР
- Ноосферизм, включая в себя развитие марксизма-ленинизма, \equiv диалектика БЛСЭ. Конец Стихийной Истории по экологическим основаниям и Начало Управляемой Истории, но в качестве Управляемой Социоприродной Эволюции
- Ноосферизм \equiv соединение научного социализма и коммунизма (с учетом ленинского этапа развития) с учением о ноосфере В.И.Вернадского и его преобразования в Ноосферизм (по А.И.Субетто), как научно-мировоззренческую систему, научную идеологию XXI века и программу ноосферизации науки и образования

- Ноосферная (системогенетическая) парадигма универсального эволюционизма (соединение дарвиновской, кропоткинской и берговской парадигм прогрессивной эволюции):
 - * метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта;
 - * метазакон интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции (его «калькой» по отношению к социальной эволюции является закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект)
- Концепция стадиялизации Истории по энергетическому базису взаимодействия хозяйства человечества с Природой:
 - * стихийная малозергетическая цивилизация (100 в. до н.э. – 19 в.н.э. включительно);
 - * стихийная высокоэнергетическая цивилизация (20-й в.н.э. – Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции);
 - * управляемая высокоэнергетическая цивилизация как цивилизация управляемой социоприродной эволюции (21 в.н.э. как начало) \equiv Ноосферный Социализм, переходящий в Ноосферный Коммунизм
- Манифест ноосферного социализма и Воззвание «К миру без войн»
Человечество впервые сталкивается с «Биосферным императивом» и с императивом собственного выживания, как императивом Ноосферного Социализма



Р а з д е л второй О Международном общественном движении «Человечное общество – общество социальной справедливости»

Комарова Алина Ивановна - руководитель Движения, ректор Международной академии методологии государственного управления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



**О корректировке названия Международного
общественного движения**

Первая Редакция опубликована 30.03.2017.:
<http://viperson.ru/articles/mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-obschestva-velenie-nashego-vremeni>.

Вторая Редакция опубликована 20.04..2017.

[:http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsvilizovannogo-obschestva/](http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsvilizovannogo-obschestva/)

Третья Редакция опубликована 13.11.2017.:<http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-o-korrektirovke-nazvaniya-mezhdunarodnogo-obschestvennogo-dvizheniya>

Уважаемые, дорогие коллеги!

1. Всем Вам – инициаторам нашего Движения и участникам прошедших в октябре-ноябре 2017 г. Международных Форумов и Научных конференций, в частности:



29 октября 2017 года под Москвой прошла Международная Конференция Общероссийской организации «Российские учёные социалистической ориентации», посвящённая 100 – летию Великой Октябрьской социалистической революции: 120 участников из многих стран мира.



2 ноября 2017 г. МФЮА открыл свои двери для участников Международного Форума «ОКТЯБРЬ. РЕВОЛЮЦИЯ. БУДУЩЕЕ», который прошел в Москве с 3-5 ноября 2017 г. Более 300 участников из 25 стран Планеты.





принявшим активное участие в выявлении, конкретизации истинного субстрата социума-общества как явления и дефиниции на основе научно анализа (с использованием методологических основ диалектики, прежде всего, категорий детерминистской -причинно-следственной обусловленности, единства общего, особенного и единичного...), в поиске перспективных подходов к обоснованию, утверждению и развитию идеологии, методологии, теории практики Нашего Движения, **огромнейшая сердечная благодарность!**

2. Безусловно, нельзя не согласиться с обоснованием того (как мы отмечали уже ранее), что только **общество социальной справедливости** означено критериями человеческого, гармоничного и цивилизованного общества.

Как сущность явления, так и научная категория **«справедливость»** -это субстрат (то есть то, что лежит в основе каких-либо явлений, состояний) всей совокупности духовно-нравственных ценностей – как **всеобъемлющий, стержневой регулятор**, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности общества, но и главное определяет меру - уровень его **ЧЕЛОВЕЧНОСТИ**.

Именно это обосновывают в своих работах многие представители общественных наук и, прежде всего, корифей методологии, теории **НООСФЕРИЗМА** А.И. Субетто и др. известные исследователи...

2. Поэтому логично, правомерно согласиться с тем, что наше Движение достойно названия:

Международное общественное Движение "Созидание человеческого общества - общества социальной справедливости".

<http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-o-korrektirovke-nazvaniya-mezhdunarodnogo-obschestvennogo-dvizheniya> /Комарова А.И. О корректровке названия Международного общественного Движения.

3. Наши координаты:

ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛ: «Комарова Алина Ивановна. Виперсоны»

E-MAIL: alinakomarova7777@gmail.com

ТЕЛЕФОНЫ:

- МТС: +7 915 421 49 75.
БИЛАЙН: +7 968 382 08 15.
- МЕГАФОН: +7 925 146 51 25.
+38 067 443 72 56

Комарова Алина Ивановна - руководитель Движения, ректор Международной академии методологии государственного управления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор

Дюбенюк Юрий Леонидович - председатель секции РФО “Свободная философия. Созидание Человечного общества” и Байкальской орг. РФО. Инициатор общественного движения "Созидание Человечного общества. Путь к вполне человеку". Автор и руководитель образовательной программы "Школа мудрости".



1917 – Столетие Революции Великой: размышления и устремления ...

Дорогие друзья!

Хочу и должен поделиться текущим своим состоянием и размышлениями.

1. Сказано уже неоднократно: поддерживал и буду поддерживать любые усилия и устремления к человечности, миру, культуре, науке, душевности, духовности и т.д.

2. У нас в России складывается явно революционная ситуация. А именно, неприятие капитализма и, конкретно, неприязнь к возникшей из социалистического СССР буржуазии становится открытой и выходит за пределы терпения. Наличествует огромный набор протестных организаций, движений, личностей, теоретиков протеста, нового общества, революции и т.д. самых разных направлений и оттенков. В этом многообразии, в принципе, нет ничего нового. Так было всегда.

3. Парадокс в том, что революционная ситуация есть, а «нет такой партии». (Знаменитые слова Ленина: «Есть такая партия», которые оказались и делом). Теоретизирование, в том числе и в нашей переписке, носит по преимуществу характер словесных построений и хорошо характеризуется разделом «Манифеста Ком. Партии» Маркса, Энгельса – «Немецкий, или «истинный» социализм», другими словами: литературный социализм.

Главный момент: «В немецких условиях французская литература утратила все непосредственное практическое значение и приняла вид чисто литературного течения. Она должна была приобрести характер досужего мудрствования об осуществлении человеческой сущности.... Вытканый из умозрительной паутины, расшитый причудливыми цветами красноречия, пропитанный слезами слащавого умиления, этот мистический покров, которым немецкие социалисты прикрывали пару своих тощих "вечных истин"...».

И вот ещё характерно и актуально: этот самый «истинный» социализм: «провозгласил немецкую нацию образцовой нацией, а немецкого мещанина - образцом человека».

Напомню разделы «Манифеста» о видах социализма:

III. Социалистическая и коммунистическая литература

1. Реакционный социализм

- а) Феодальный социализм
- б) Мелкобуржуазный социализм
- с) Немецкий или "истинный", социализм

2. Консервативный, или буржуазный, социализм

3. Критически-утопический социализм и коммунизм

Очень советую положить на стол и каждый день заглядывать в этот гениальный, отрезвляющий и очень современный текст «Манифеста Ком. Партии». Мы должны дать не менее сильный и новый, полностью современный, Манифест Человечного общества. Ничего подобного пока нет.

4. Я утверждал и повторяю, что такие, пусть искренно устремленные к духовности и культуре, но с большой долей фантазирования и литературности (вместо научности) тексты возникают из-за не владения

«Капиталом» Маркса. Я попытался привлечь внимание к этой проблеме вообще, а также конкретно к тексту «Капитала». Но без какого-либо сдвига и эффекта. Такой результат был заранее очевиден, однако, теперь после приложенных мной усилий в этом направлении планирую сконцентрироваться на систематизировании моей философии, как некоем уже необходимом итоге четырех десятилетий работы, можно сказать, и жизни. Эта создание результирующего продукта с одновременным, несомненно и обязательно (никогда невозможно остановиться в познании), развитием будет сопровождаться началом новых занятий по программе «Школа мудрости» (через интернет и с помощью скайпа и других онлайн способов). Заранее приглашаю на занятия и буду приглашать и информировать.

5. Хочу обратить внимание и, отвечая на реплику Нины Леонидовны Румянцевой: «Пока мы, как я вижу, не сдвинулись с начальной точки в деле единого понимания человеческого общества в нашем движении, а без такого хоть в самом главном общего понимания я не вижу смысла в самом движении. И нашу задачу вижу в продвижении к взаимопониманию и выработке единой концепции, пусть в самом общем виде. Но не противоречивой, какой она мне представляется сейчас (точнее, просто отсутствующей). Поэтому хоть какое-то продвижение по этому пути считаю полезным и даже необходимым».

Должен заметить, что наша группа «Свободная философия. Созидание Человечного общества» выработала и имеет вполне определенное понимание Человечного общества, основанное на теории ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, на открытии и выделении двух полюсов каждого человека, живущего последние несколько тысячелетий в классовых обществах. И у нас нет оснований ни колебаться, ни искать каких-то других названий и т.д. Мы предлагаем осваивать «Духовный капитал», теорию вполне человека. Наряду с «Капиталом» Маркса я прилагал усилия в нашей переписке по пояснению вполне человека.

Существует много чего выработанного наукой, но не каждым понимаемое. Например, дифференциальное исчисление, просто какая-нибудь теорема Пифагора. Если это кто-то не может понять, доказать теорему Пифагора, то это не значит, что не существует диф. исчисл. или доказательства теоремы Пифагора и много чего ещё не каждому доступного. Существует. Так же, как и существует «Капитал» Маркса, точнейший анализ явления (загадки) стоимости и прибавочной стоимости. Существует и описание вполне человека и частного, частичного человека. Есть первая часть «Духовного капитала».

Речь не о какой-то мании величия. А просто я должен объяснить, почему практически прекратил участие в переписке.

Повторю: всячески поддерживал и буду поддерживать любые усилия на духовность и культуру, всячески дорожу всеми контактами и считаю важным и обязательным поддерживать (а не просить по любому поводу:

исключите мой гениальный адрес из ваших глупостей, никоим образом). Однако основные усилия и остатки своих сил, как уже сказал, направлю на систематизацию, и начало новых занятий по авторской программе «Школа мудрости». И, конечно, освоение и возврат «Капитала» Маркса и, в целом, Маркса и Ленина, как крупнейших и актуальнейших и на сегодня мыслителей и практиков, подчеркиваю, практиков, в нашу жизнь – считаю своим долгом. И подчеркиваю: ПРАКТИКУ и Маркса, и Ленина. Я говорю не о практике насилия, насилия сегодня нужно избегать с Ганди, М.Л. Кингом и т.д., я говорю о практике того времени, которая делалась, а не только теоретизировалась. И работа нашей «Св. фил. Созид. Чел. об-ва. Путь к вполне человеку» обязательно укоренена в практике человеческих отношений, и есть не только теория Человечного общества, вполне человека, но и выход к людям, в люди, в общество с целью реального осознания проблем текущего частного, частичного общества и действительного созидания Человечного общества. Об этих выходах в люди мы регулярно даём отчёты. Эти выходы укрепляют наши силы, так как мы получаем обратную положительную реакцию, нам удается в плюсовой степени побеждать сопротивление. Мы убеждаемся, что удалось нащупать нечто новое, современное и реальное, нужное людям. Эти встречи, выходы в люди дают новую информацию о реальной жизни.

6. ...

7. Я начал с того, что поделился текущей оценкой, как революционной ситуацией. Вот в связи с этим хочется напомнить и предостеречь, что в подобных неравновесных ситуациях часто побеждают силы теоретически примитивные, но крепко держащиеся на инстинктах людей. Вспомним яркий пример культурнейшей Германии с Гитлером. Чтобы далеко не ходить культурнейшей Советский Союз, допустивший криминальную революцию и полный самороспуск КПСС и советского народа как такового. Поэтому без сильной теории наши культурные устремления останутся мечтами.

Ваш всегда Ю.Л. Дюбенюк. 17 ноября 2017

Р а з д е л третий

Институт проблем социализма действует

Арсеенко Анатолий Григорьевич - заместитель директора Института проблем социализма, ведущий научный сотрудник отдела экономической социологии Института социологии НАН Украины, кандидат исторических наук (Украина, Киев)



Социализм: XXI век. Международное коммунистическое движение на рубеже веков

Большая часть XX века прошла под знаменем и влиянием Великой Октябрьской социалистической революции. Десять дней, которые, по выражению американского очевидца тех исторических событий 1917 года в России Джона Рида, до основания потрясли весь мир, оказали огромное влияние на революционный процесс на всех континентах планеты. Признание этого факта получило отражение на скрижалях истории, в трудах выдающихся ученых-обществоведов не только в период беспрецедентных достижений советского социалистического строя и свершения «экономического чуда» в нашей стране, но и после развала первой в мире Страны Советов и демонтажа социализма в СССР. В этом контексте член Британской академии и Американской академии искусств и наук, обладатель почетных степеней ведущих университетов десятков стран мира, патриарх британской историографии Эрик Хобсбаум в своей книге «Эпоха крайностей: Короткий двадцатый век (1914-1991)», вышедшей в свет на исходе XX столетия, отмечал:

«Мир, начавший трещать по всем швам в конце 1980-х годов, сформировался под влиянием революции 1917 года в России».¹

Всемирно-историческое значение Великого Октября состоит именно в том, что он не только бросил вызов старому строю, но и представил миру альтернативный путь развития, который повторили многие страны социализма и социалистической ориентации в XX веке, и который, вне всякого сомнения, будет востребован в обозримом будущем с учетом триумфа и трагедии социализма в СССР. «Противоречия, которые привели к 1917 году, все еще усиливаются и приведут к новым попыткам освобождения рабочего класса. Извлечение уроков из разрушения Советского Союза является самым лучшим способом того, как сохранить память о нем, так и обеспечить, чтобы такая катастрофа никогда не произошла снова»², – пишут в своей монографии «Преданный социализм: За кулисами коллапса Советского Союза» американские исследователи Роджер Киран и Томас Кенни.

Победа Октября в Советской России вызвала мощный подъем рабочего и национально-освободительного движений во всем мире и стала мощным импульсом к образованию коммунистических и рабочих партий во многих капиталистических странах. В ответ на революционные вызовы XX века страны Старого и Нового света вынуждены были внести существенные коррективы в модели собственного развития под воздействием социальных потрясений и социалистических преобразований на 1/6 части планеты. В этом контексте известный канадский историк Д.Беркюсон отмечал: «Государственные и политические деятели в Северной Америке обнаружили себя неподготовленными к яростной атаке промышленных волнений и пришли к выводу, что русский эксперимент может успешно повториться, если не сделать быстрые и существенные изменения в существующей системе»³. Во избежание повторения «русского эксперимента» на Западе политический механизм диктатуры монополий пошел на значительные уступки своему рабочему классу. В авангарде борьбы трудового народа в капиталистических странах за улучшение социально-экономического положения рабочих, против угрозы гитлеровского фашизма и японского милитаризма в период между двумя мировыми войнами шли коммунисты.

В годы Второй мировой войны *международное коммунистическое движение (МКД)* внесло весомый вклад в достижение Великой Победы прогрессивных сил мира над общим врагом. Возглавив Сопротивление в оккупированных гитлеровским фашизмом странах, компартии зарекомендовали себя наиболее стойкими и последовательными борборниками национальной независимости и свободы народов, самыми преданными борцами за дело рабочего класса. Повышение авторитета компартий в широких массах трудового народа получило выражение в быстром росте их рядов. В 1917 году в мире было всего 400 тыс. коммунистов. В 1946 году общая численность коммунистов в 78 компартиях составила 20 млн. чел. В конце 1980-х годов более 100 компартий в мире объединяли в своих рядах свыше 87 млн. чел.⁴ В результате роста рядов и повышения авторитета коммунистов МКД во второй половине XX века превратилось в массовую влиятельную политическую силу, в передовое общественно-политическое движение.

Успехи коммунистических партий на национальных выборах в Италии и Франции после окончания Второй мировой войны внушили серьезные опасения кормчим капитализма в Старом и Новом Свете. В ответ на значительный рост популярности МКД в послевоенном мире реакция развернула тотальную травлю компартий в период маккартизма, которая сопровождалась принятием антикоммунистических, антирабочих и антипрофсоюзных законов, запретом во многих странах коммунистической деятельности и судебным преследованием ее организаторов. Подавление компартий в мире капитала повсеместно сочеталось с инфильтрацией спецслужбами их рядов, который был направлен на внесение раскола, реформизма, правого и левого оппортунизма. В то же время в рамках диверсий, преследующих цель подрыва «социализма изнутри», была развернута работа по подготовке и внедрению «агентуры влияния» империализма в КПСС и братские компартии, что сыграло важную роль в деградации и развале мировой социалистической

системы в преддверии XXI века. Эти трагические страницы в истории МКД заслуживают отдельного серьезного научного исследования.

Кроме того, на исходе XX столетия компартии в социалистических, капиталистических и развивающихся странах столкнулись с рядом новых проблем, обусловленных внутренними и внешними факторами. Однако настоятельная необходимость глубоких качественных перемен в компартиях социалистического содружества была подменена управляемой Западом горбачевской перестройкой, завершившейся их крахом. Большинство компартий в развитых капиталистических странах, к сожалению, не смогли перестроить свою стратегию и тактику с учетом социальных последствий научно-технической революции и других социально-экономических изменений, что повлекло за собой снижение их влияния в обществе, усиление в них раскольнических тенденций и снижение численности их рядов. Попытки ряда западноевропейских компартий выйти из этой ситуации путем перехода на позиции «еврокоммунизма» не увенчались успехом и привели к противоположным результатам. Положение компартий в развивающихся странах существенно ухудшилось в связи с дискредитацией «реального социализма».

С другой стороны, разрушение мировой социалистической системы вызвало обратные тренды в капиталистическом мире, дало старт «социальному реваншу» буржуазии. Последний направлен на лишение рабочего класса его завоеваний на линии пикетов, а также на отказ от уступок трудящимся в мире капитала, сделанных капиталистическими государствами под влиянием социализма. Крах СССР в результате предательства идей Великого Октября советской партийной и государственной верхушкой стал величайшей геополитической трагедией прошлого века, вызвал тектонические сдвиги планетарного масштаба и коренным образом изменил политическую карту мира в пользу США и их натовских сателлитов. Это стало тяжелым ударом для всех прогрессивных сил планеты, видевших в социализме альтернативный вариант развития, способный покончить со всеми мерзостями капитализма и положить конец эксплуатации человека человеком.

«Конечно, самое главное заключается в том, что позорный крах Советского Союза привел к крушению социалистической мечты, – пишет лауреат Нобелевской премии в области экономики, американский профессор Пол Кругман. – На протяжении полутора столетий идея социализма «от каждого по способностям, каждому по труду» выступала как интеллектуальная фокальная точка для всех, кому не нравилось, как с ним обращается невидимая рука рынка»⁵. По признанию британского политолога-марксиста Ральфа Милибэнда, многие десятилетия СССР служил «базисом революционного движения в мире»⁶. С разрушением СССР был демонтирован главный ориентир социалистического развития в современном мире, снято основное препятствие на пути экспансии мирового империализма во главе с США, дан «зеленый свет» новой волне неолиберальной глобализации. Вопреки предсказаниям и обещаниям гиперглобалистов о ее благотворном влиянии на социально-экономическое развитие во всем мире, основные выгоды от движения человечества в сторону «мира без границ» получили страны «золотого миллиарда» планеты, прежде всего США и другие страны «семерки». Противодействие всем этим регрессивным процессам в условиях демонтажа социализма осложнялось тем, что поражение рабочего движения приобрело в те годы планетарный характер, МКД втянулось в затяжной глубокий кризис, а западный альянс государства и монополий приложил максимальные усилия, чтобы подменить идеалы коммунистического движения в развитых капиталистических странах социал-демократическими суррогатами и навязать такую же модель политического развития странам «второго» и «третьего» мира.

Разрушение СССР вызвало эйфорию в стане научной obsługi западной буржуазии, поспешно вложившей в уста патриарха американской философии, профессора Френсиса Фукуямы заявление о «конце истории». Последнее сводилось к тому, что после краха социалистической идеи альтернативы неолиберальной идеологии нет и быть не может. В развитие этой капиталистической химеры власть предержащие в США поспешили списать

в исторический архив традиционные представления о циклическом характере экономики в мире капитала и провозгласить несостоятельность марксистских теорий в этом отношении в постиндустриальном обществе. Об этом говорилось, например, в «Экономическом докладе президента США», представленном американскому конгрессу главой Белого дома Билом Клинтонем накануне передачи президентских полномочий Дж.Бушу-младшему. Однако не успели высохнуть чернила на подписи Б.Клинтона под этим документом, как в США разразился очередной экономический кризис 2000-2001 годов, серьезно поколебавший фундамент «бескризисной новой экономики», которая на поверку оказалась всего лишь «старым вином в новых мехах». За ним последовал первый в истории человечества глобальный финансово-экономический кризис 2007-2009 годов, названный в научных кругах новой Великой депрессией с маркой «Сделано в США».

Коллапс глобальной капиталистической экономики на пороге XXI века обнажил все пороки и противоречия старого строя и показал несостоятельность буржуазии вдохнуть новую жизнь в парадигму глобального капитализма с помощью неолиберальной экономики. В заявлении «Государство, рынки и общественность в XXI веке» VII форума Всемирной ассоциации политической экономии, состоявшегося 25-27 мая 2012 года в Мехико Сити, делается особое ударение на выводе: «Три десятилетия неолиберального доминирования сократили размеры и снизили качество прогрессивных аспектов общественной сферы и государственного сектора и в то же время привели к ухудшению экологического кризиса. Неолибералы догматически настаивают на том, что государство и общественные секторы являются неэффективными и только рынки и частный сектор способны создавать рост, занятость, развитие и человеческое благосостояние ... В действительности, реальные результаты их политики принесли выгоды только крупному капиталу, в частности финансовому капиталу, монополизированным военно-промышленным группировкам и очень богатым. Остальным эти результаты принесли экономическую стагнацию или даже экономическое падение, обнищание, безработицу и зачастую стремительное снижение человеческого благосостояния».⁷

Найти выход из глобального кризиса буржуазная «экономикс», которая провозгласила марксизм анахронизмом истории, тщетно пытается по сей день. Это возобновило научный и публичный интерес к трудам Карла Маркса на всех континентах, в том числе в США. В подтверждение этого тезиса можно сослаться на то, что 2 февраля 2009 года европейское издание американского буржуазного общественно-политического журнала «Time» вышло с портретом Маркса на обложке в сопровождении вопроса «Что подумал бы Маркс?». Британская «Times» сравнила Маркса с грандиозным небоскребом, возвышающимся над всеми другими в тумане. О росте популярности Маркса во всем мире свидетельствует и то, что, по данным библиографического издания «Scopus Social Sciences and Humanities», в 2007 году на Западе было опубликовано 73 статьи, в названии которых содержалось слово «Маркс», в 2008 году – 91 статья, в 2009 году – 139, в 2010 – 194 статьи с упоминанием Маркса в названии.⁸ В Европе и Северной Америке растет спрос на марксистские труды, особенно на «Манифест Коммунистической партии» и «Капитал». Все это служит еще одним весомым доказательством того, что, приложив руку к развалу социалистического содружества во главе с СССР, мировой империализм во главе с США выиграл сражение, но это не означает, что он выиграл войну. Главные битвы еще впереди.

По данным информационного агентства СолидНет (Solid Net), в конце 2012 года на всех континентах Земли действовало 108 коммунистических и рабочих партий (85 стран); в них объединены около 90 млн. коммунистов. Во многих государствах влиятельны социалистические партии, национально-освободительные движения и другие левые силы. Компартия Украины поддерживает связи с 66 коммунистическими и рабочими партиями в 55 государствах. Они – ведущая организованная сила в борьбе трудящихся за насущные права и интересы.

Классовые схватки труда с капиталом усиливаются с каждым днем, вовлекая в орбиту классовой конфронтации миллионы трудящихся во всем мире. Исход и

результативность нового витка борьбы между буржуазией и наемной рабочей силой будут в значительной мере зависеть от того, выполнит ли МКД свою авангардную роль в этом противостоянии, сможет ли оно своевременно внести идеалы научного социализма в сознание миллионов рабочих и возглавить в XXI веке борьбу за освобождение труда. К сожалению, после падения Берлинской стены МКД стало заложником предательской горбачевской политики и с трудом преодолевает кризисные процессы в своих рядах и структурах до настоящего времени. Разные компартии по разному отреагировали на распад СССР. Многие стали проводниками правого или левого оппортунизма в МКД; некоторые распались на несколько политических фракций и положили начало образованию новых компартий (в т.ч. марксистско-ленинских); иные заняли выжидательные позиции до лучших времен или же перешли на позиции национального коммунизма, отдельные стали на путь ликвидаторства, многие развернули борьбу за восстановление своего статуса после запрета, некоторые вынуждены были уйти в подполье и т.д. Однако большинство МКД сохранило верность коммунистическим идеалам и продолжило борьбу с капиталом в новых условиях. В течение нескольких лет после демонтажа мировой социалистической системы в странах Восточной Европы и бывшего СССР были восстановлены старые или созданы новые коммунистические и рабочие партии, возглавившие классовые битвы за возвращение своих стран и народов на социалистический путь развития.

Противопоставление буржуазной пропагандой «старых» и «новых» левых, внедрение пещерного антикоммунизма и антисоветизма в массовое общественное сознание, разгул околонучных спекуляций вокруг многих «белых пятен» советской истории, изменения в классовой и профессиональной структуре индустриального общества в мире капитала и другие факторы значительно усложнили деятельность компартий по расширению своего влияния в среде трудового народа. Для преодоления этих трудностей МКД предстояло отстоять краеугольные положения марксизма-ленинизма, дать объективное объяснение поражению СССР в холодной войне, предложить людям труда новую модель социализма с учетом ошибок и искажений в практике партийного и государственного строительства в КПСС и СССР, показать обреченность капитализма в условиях транснационализации и глобализации современного мира по американским лекалам. Решение этих сложных и важных задач потребовало колоссального интеллектуального напряжения сил компартий в период, когда на смену испытанным партийным кадрам пришло молодое поколение партийцев со многими преимуществами и недостатками, что практически заставило их учиться самим и учить других. И, тем не менее, омоложение МКД уже сегодня оказывает позитивное влияние на перспективы развития мирового революционного процесса.

Отстаивая основы марксизма-ленинизма, МКД акцентирует особое внимание на том, что разрушение социализма в одной, отдельно взятой стране не может рассматриваться ни как доказательство его непригодности для повторения в других странах, ни в контексте «ошибочности» марксистской теории. Речь идет об экономическом изматывании советского народного хозяйства империализмом США и других западных стран в процессе затеянной ими «холодной войны», а также подрыва социализма изнутри. Коммунисты приложили немало сил для снятия пропагандистского покрывала с глобализации, под прикрытием которой претворяются в жизнь новые имперские проекты, направленные на утверждение американского мирового господства после разрушения СССР. МКД видит свою основную задачу в продолжении дела Великого Октября, в выработке и претворении в жизнь новой стратегии и тактики действий коммунистов в современных условиях.

После развала СССР состоялось 13 международных встреч коммунистических и рабочих партий, каждая из них была значительным шагом вперед на пути к укреплению единства МКД в борьбе за социализм. В год 90-летия Великого Октября в Минске прошла IX Международная встреча коммунистических и рабочих партий с повесткой дня: «90-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Актуальность и жизненность ее идей. Коммунисты в борьбе против империализма, за социализм». В ней приняли участие

представители коммунистических и рабочих партий 58 стран мира, которые подтвердили верность МКД делу Октября. На 10-й встрече в Сан-Паулу (Бразилия), в которой участвовали 65 партий из 50 стран мира, был выработан манифест «Альтернатива – социализм!». В нем утверждается: «Социализм – единственная альтернатива, ведущая к настоящей и полной независимости народов и утверждению прав рабочих, единственная возможность положить конец разрушительным капиталистическим кризисам».

Особое место в названных высших форумах МКД занимает 13-я Международная встреча коммунистических и рабочих партий, которая состоялась в Афинах 9-11 декабря 2011 года с повесткой дня: «Социализм – это будущее! Международная обстановка и опыт коммунистов: 20 лет после контрреволюции в СССР. Задачи по развитию классовой борьбы в условиях кризиса капитализма, империалистических войн, текущей народной борьбы и восстаний, за права рабочих и народа, усиление пролетарского интернационализма и антиимпериалистического фронта, за свержение капитализма и построение социализма». На встрече присутствовали представители 78 партий из 59 стран. В совместном заявлении этой встречи «Социализм – это будущее!» подчеркивается: «Для миллионов людей становится всё очевидней, что имеет место кризис капиталистической системы. Дело не в недостатках системы. Сама система ущербная и вызывает регулярные, периодические кризисы. Кризис – результат обострения основного противоречия капитализма, противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением. Кризис не является результатом политики управления системой или отклонения вследствие жадности некоторых банкиров или других капиталистов. Он не является следствием отсутствия эффективных механизмов регулирования. Кризис выявляет исторические границы капитализма и необходимость усиления борьбы за размежевание на антимонаполистической, антиимпериалистической основе, а также необходимость революционного свержения капитализма». И далее: «Только социализм может создать условия для ликвидации войн, безработицы, голода, несчастия, безграмотности, неуверенности для сотен миллионов людей, разрушения окружающей среды. Только социализм создаёт условия для развития в соответствии с современными потребностями трудящихся».⁹

Падение уровня и качества жизни в результате глобального финансово-экономического кризиса существенно изменило отношение к социализму в мире капитала, в т.ч. в бастионе глобального капитализма – США. Крах «экономики казино», как показывают недавние исследования социологической службы «Pew Research Center», вызвал глубокое разочарование большинства американцев в деятельности «свободно»-предпринимательской системы (двенадцать лет назад около $\frac{3}{4}$ респондентов засвидетельствовали благоприятное мнение о корпорациях). В то же время два недавних опроса общественного мнения, проведенных социологической службой «Rasmussen», установили, что американские респонденты в возрасте до 30 лет, то есть те, кому предстоит определять политику США в ближайшем обозримом будущем, разделились почти поровну, отвечая на вопрос, что является для них более предпочтительным – социализм или капитализм.¹⁰ Явные сдвиги в массовом политическом сознании в мире капитала открывают новые возможности для усиления влияния коммунистических и левых политических партий и идеологий в рабочей, фермерской и студенческой среде.

В настоящее время коммунистические и рабочие партии действуют в большинстве стран мира. В центре их теоретической деятельности -- научная разработка новой модели социализма с учетом ошибок, искажений и поражений КПСС и других братских компартий в XX веке. Решение этой актуальной задачи призвано вернуть людям труда веру в будущее социалистическое устройство общества, в необходимость сплочения всех прогрессивных сил планеты в борьбе с капиталом под лозунгом Розы Люксембург «Социализм или варварство!». В противном случае человечество ожидает трагическое будущее, вплоть до развязывания империализмом Третьей мировой войны и насаждения фашизма в «демократических» западных странах. В этом контексте американские

социологи-марксисты У.Робинсон и М.Баррера отмечают: «Единственное разрешение кризиса глобального капитализма, стимулирующее эффективную жизнедеятельность, состоит в массивном перераспределении богатства и власти вниз – к бедному большинству человечества – и движении к демократическому социализму двадцать первого века, в котором человечество больше не будет в состоянии войны с собой и с природой. И единственный путь, посредством которого можно добиться такого перераспределения, лежит через массовую транснациональную борьбу снизу. В противном случае человечество может пойти в направлении, получившим название новое Средневековье». ¹¹ Не допустить реализации международной реакцией этого мрачного сценария – настоятельное веление нашего времени, приоритетная задача МКД.

Компартии экономически развитых капиталистических стран мира

После демонтажа социализма в странах Восточной Европы и СССР Западная Европа стала эпицентром борьбы между сторонниками еврокоммунизма, отвергающими советский опыт социалистического строительства и ратующими за полное слияние с социал-демократией, и поборниками возрождения МКД на обновленной идеологической основе с учетом уроков разрушения социалистического содружества в Европе. Последние всей своей деятельностью отвергли вывод известного испанского еврокоммуниста С.Карильо, который писал: «Коммунистическое движение как таковое завершило свой исторический цикл, и нет смысла пытаться его продолжать». ¹² Однако ставка «еврокоммунистов» на то, что модифицированная версия социализма позволит им мирным (парламентским) путем прийти к власти, не оправдалась ни до развала, ни, тем более, после развала СССР. Но идеология еврокоммунизма сыграла далеко не последнюю роль в деградации КПСС, что признает и сам С.Карильо. «Данное течение, – отмечает он, – безусловно, оказало влияние на зарождение внутри КПСС сил, поднявшихся на бой во имя перестройки и гласности». ¹³ В СССР и странах Восточной Европы этот бой закончился крахом бывших правящих партий и демонтажем социализма, в Западной Европе – развалом многих еврокоммунистических партий или их вытеснением на обочину политической жизни, во всем мире – глубоким кризисом международного коммунистического, рабочего, профсоюзного и национально-освободительного движений.

С другой стороны, не оправдались и не могли оправдаться расчеты поклонников социал-демократии на трансформацию старых буржуазных режимов в очаги мира, демократии и социального прогресса. В этом контексте как глумление над здравым смыслом звучат сейчас заверения теоретиков социал-демократизма в том, что «страны с демократическим устройством, как в плане экономики, так и в планах внешней политики и культуры идут в авангарде мирового общественного прогресса. Это относится прежде всего к США, Канаде, Японии и, особенно, к странам Западной Европы». ¹⁴ Приведенная цитата взята нами из монографии российского исследователя А.Я.Певзнера, вышедшей в свет 2001 году. Такие дифирамбы в адрес перечисленных стран, многие из которых участвовали в варварском растерзании Югославии на исходе XX века, вызывают сомнения в научной состоятельности и гуманности автора, льющего воду на мельницу военных авантюристов США и других натовских государств в Афганистане, Ираке, Ливии и других странах мира. Не выдерживает критики и постулат А.Я.Певзнера о том, что «союз социал-демократов с несоциалистическими или даже с антисоциалистическими силами мировой демократии должен рассматриваться как один из важных факторов мирового прогресса». ¹⁵ Особенно с учетом того, что к моменту выхода в свет книги А.Я.Певзнера Социинтерн изъясился даже термин «социализм» из своих программных документов, а правящие социал-демократические партии насаждали рыночный фундаментализм – неолиберализм – не с меньшим остервенением, чем их оппоненты из традиционных буржуазных партий.

Идеологическая всеядность и политическое маневрирование западноевропейской социал-демократии привели к тому, что на изломе двух веков ее акции в глазах избирателей

резко упали и повлекли за собой рекордное снижение голосов, поданных за представителей социал-демократических партий на выборах после Второй мировой войны, в т.ч. и в бастионе этого течения – Швеции. В тех странах, где маятник политических настроений качнулся влево и к власти пришли социал-демократы, это мало что изменило во внешней и внутренней политике этих стран. Примером в этом отношении может служить Франция, где новое социалистическое правительство первым поддержало намерения президента США Барака Обамы нанести удар по Сирии, однако мало что сделало для выполнения своих предвыборных обещаний в течение первых 100 дней после возвращения к правящему кормилу. В этих условиях только коммунисты зарекомендовали себя верными последовательными сторонниками консолидации всех левых сил под известным лозунгом Розы Люксембург «Социализм или варварство!». Это сыграло важную роль в укреплении идейно-политического единства компартий Западной Европы, способствует преодолению раскола в рядах МКД и нейтрализации кризисных тенденций в партийных структурах.

Что же представляют собой коммунистические партии экономически развитых стран мира в наше время, на пороге нового тысячелетия и века? К сожалению, в рамках одного раздела коллективной монографии невозможно осветить деятельность всех компартий в странах «первого мира» или «ядра» на современном этапе и дать полное представление о всех направлениях борьбы коммунистов за интересы трудового народа. Сложность анализа этой проблемы также заключается в том, что в настоящее время в исторической науке нет обобщающих трудов о состоянии МКД, написанных с марксистских позиций, и основным (зачастую – единственным) источником информации о деятельности компартий служат сайты во Всемирной паутине. Поэтому в этой работе нам пришлось ограничиться характеристикой борьбы наиболее массовых компартий, действующих в Западной Европе и на других континентах нашей планеты, за претворение в жизнь их программных целей, используя в основном их электронные ресурсы.

Франция. *Французская коммунистическая партия (ФКП)* является одной из старейших левых партий в Европе, создана под непосредственным влиянием Великого Октября в 1920 году. К началу 1980-х годов ФКП вслед за Итальянской коммунистической партией была крупнейшей компартией мира. В 1979 году ее численность составляла 700 тыс чел. За ФКП отдавали голоса до 20% избирателей (на парламентских выборах 1987 г. она получила 20,6% голосов избирателей и располагала в Национальном собрании страны 86 мандатами). Однако после отказа лидеров ФКП и их сторонников от основополагающих положений научного социализма и поворота в сторону социал-демократии ФКП стала утрачивать влияние в обществе, а численность ее рядов начала сокращаться.¹⁶ Тем не менее, она остается одной из крупнейших левых партий в Европе, сумела избежать раскола в своих рядах, постепенно преодолеть кризисные тенденции в своем развитии и сохраниться в качестве единой политической организации рабочего класса Франции.

Робер Ю, сменивший в 1994 году Жоржа Марше на посту Генерального секретаря ФКП, продолжил начатую ранее модернизацию («мутацию») партии с учетом глобализации при сохранении ее связей с рабочим движением. Однако затем руководство ФКП навязало партии новые принципы партийного строительства, включая изменение организационной структуры. В их рамках выборы руководителя партии стали осуществляться съездом, что поставило его вне контроля Национального Совета ФКП. Были ликвидированы первичные парторганизации. Реализация лозунгов демократизации партийной жизни в конце 1990-х годов вела ФКП к потере коммунистической идентичности, превращению ее в младшего партнера Социалистической партии. Модернизация не дала ожидаемых результатов и не решила задачу повышения роли ФКП в политической жизни страны. Ослаблению партии способствовало вхождение ФКП в «плюралистическое левое» правительство Франции во главе с социалистом Лионелем Жоспеном, которое занимало неолиберальные позиции. Неспособность руководства ФКП оказать влияние на правящий «социалистический режим» в стране подорвало авторитет

партии в среде ее избирателей и сторонников. В результате ФКП была поставлена на грань выживания и могла развалиться, если бы во главе партии оставался Роббер Ю, сравнивающий себя с Горбачевым и считавший, что социал-демократия – это будущее коммунизма. Угроза раскола и фрагментации ФКП побудила коммунистов к смене руководства в 2001 году. Вместо Роббера Ю партию возглавила Мари-Жорж Бюффе (2001-2007). В 2008 году Роббер Ю вышел из ФКП, на президентских выборах 2012 года он поддержал кандидата Соцпартии Франсуа Олланде, пришедшего к власти. С 20 июня 2010 года Национальным секретарем ФКП является Пьер Лоран, который сочетает в своей деятельности желание работать с другими силами, стоящими левее социал-демократии, придерживаться радикальной политической ориентации и сохранять независимость от Социалистической партии. ФКП, благодаря претворению в жизнь этих принципов, сумела остановить сокращение своей численности, начала расширять свои ряды и восстанавливать свое влияние в массах и позиции в левом движении.¹⁷

В 2006 году в составе ФКП насчитывалось около 135 тыс членов. Основными опорными пунктами партии до сих пор служат старые районы дислокации тяжелой промышленности в северо-западном и восточном пригородах Парижа, на окраинах горного региона в центральной Франции и на Средиземноморском побережье. Типичные избиратели ФКП – мужчины в возрасте свыше 45 лет и члены ФКП, относящиеся к более старшим возрастным группам. По своему социальному составу ФКП – это традиционная партия рабочего класса. Лица, отдающие ей свои голоса, в большинстве своем являются работниками физического труда, в меньшей мере – технической интеллигенцией. Весомая часть лиц социально-культурных профессий голосует за коммунистов. Безработные на выборах поддерживают радикальные левые партии. На выборах в Европарламент в 1999 году ФКП завоевала 3,37% голосов, на президентских выборах во Франции в 2007 году – 1,9%, на парламентских выборах в том же году – 4,3% голосов.¹⁸

Низкая эффективность участия ФКП в этих избирательных кампаниях стала предметом анализа и открытой дискуссии в партии по вопросам ее идентичности, стратегии, программы и организационных структур. Задачи по совершенствованию работы партии в этом направлении обсуждались на чрезвычайном съезде ФКП, состоявшемся в декабре 2008 года. В политической резолюции съезда предпринята попытка определить политическую стратегию партии в свете новых реалий капитализма и обострения его противоречий под влиянием кризиса. 80% делегатов поддержали предложение о создании широкого левого фронта на европейских выборах в 2009 году с участием в нем как можно большего числа политических партий и социальных сил, имеющих совпадающие точки зрения по европейским вопросам. В резолюции также акцентировалось внимание на необходимости повышения роли местных политик и демократии участия на всех уровнях для активизации вовлечения граждан в политическую жизнь страны.¹⁹

«Поверив в то, что развал Советского Союза явился отражением несостоятельности и признания негодности ленинизма и революционного марксизма, Ю и Бюффе стремились учредить партию умеренных левых, отвечающую требованиям нового момента. Вместо этого членская база ФКП и ее избирательная сила снизились драматично, достигнув высшей точки в провале Бюффе набрать даже 2% голосов в первом туре президентских выборов в 2007 году, что было беспрецедентным падением со времени окончания Второй мировой войны. Заигрывание партии с оппортунизмом оказалось губительным»²⁰, – отмечает американский марксист Золтан Зигеди. С другой стороны, переход ФКП со своими новыми левыми союзниками к наступательным формам действия в недавней президентской кампании позволил им провести массовую демонстрацию на площади Бастилии в Париже 18 марта 2012 года, в которой приняли участие, по разным оценкам, от 110 до 150 тыс. чел. Эта акция была приурочена к Дню Парижской Коммуны и продемонстрировала в речах ораторов, по крайней мере, новую символическую воинственность со ссылками на Революцию 1789 года и Парижскую Коммуну.

После поражения на выборах 2007 года ФКП была вынуждена отказаться от прежней стратегии «партийной независимости». В 2009 году партия взяла курс на объединение с левыми социалистами, которые порвали с соцпартией (Левая партия), и умеренными троцкистами, вышедшими из Новой антикапиталистической партии (Унитарная левая). На основе сотрудничества между ними был создан Левый фронт (ЛФ), выдвинувший единого кандидата Жан-Люка Меланшона для участия в президентских выборах в 2012 году. Он получил 11% голосов и занял четвертое место. Несмотря на то, что победу на выборах социалисту Франсуа Олланду помог завоевать ЛФ, результаты парламентских выборов были тяжёлыми для ФКП и ЛФ. Новое правительство страны воплощает в жизнь только предвыборную программу Олланда, забывая о 4 млн. голосов ЛФ, отданных за него. Исходя из этого, ФКП отказалась от вхождения коммунистов в правительство и в составе ЛФ перешла к проведению новой тактики, получившей название «завоевательная независимость». 25 июня 10 депутатов ЛФ и 5 избранных левых от заморских территорий создали в парламенте группу Левых демократов и республиканцев во главе с членом ФКП Андре Шасонье. В настоящее время ФКП готовится к проведению съезда партии в 2013 году и праздника газеты «Юманите». Есть весомые основания полагать, что избавление ФКП от остатков оппортунизма позволит ей как одной из старейших левых партий в Европе вновь занять достойное место в МКД. О росте авторитета и влияния ФКП говорит тот факт, что за последний год ее ряды пополнили 6000 новых членов партии²¹. Ярким подтверждением этого факта стал XXXVI съезд ФКП, прошедший с 7 по 10 февраля 2013 года в Париже и поставивший перед коммунистами и их союзниками крупномасштабные цели, ориентирующие их на контрнаступление на позиции капитала.

Италия. В 1990 году Итальянская коммунистическая партия была преобразована в партию социал-демократического типа – Демократическую партию левых сил (ДПЛС). В 1991 году по инициативе итальянских коммунистов во главе с А.Коссутой была создана *Партия коммунистического возрождения (ПКВ)*. Новая партия заявила о своем намерении противопоставить капитализму альтернативный проект и сохранила прочные связи с Всеобщей итальянской конфедерацией труда и другими профсоюзами. Это позволило ей в начале 1990-х годов мобилизовать сотни тысяч человек на участие в массовых акциях. В то же время новые левые столкнулись с необходимостью выбора: проводить жесткую оппозиционную стратегию или же следовать компромиссным курсом поддержки левоцентристских коалиций. В результате противоречий на этой почве партия пережила два раскола. Первый произошел в 1995 году, когда примерно четвертая часть видных лидеров во главе с С.Гаравини вышла из ПКВ в знак протеста против антиправительственной линии нового национального секретаря партии Ф.Бертинотти. Они учредили партию «Объединенные коммунисты». Второй раскол произошел в 1998 году, когда группа сторонников поддержки правительства Р.Проди возглавляемая А.Коссутой, создала *Партию итальянских коммунистов (ПИК)*, положив в основу своей идеологии и политики «традиции Тольятти».²²

Все это серьезно ослабило коммунистическое движение в стране, а попытки объединения усилий размежевавшихся партий в дальнейшем не увенчались успехом. Выборы 2006 года завершились победой левоцентристского альянса во главе с Р.Проди, левые партии принимали участие в этой кампании каждая в отдельности и набрали в общей сложности 10,2% голосов. Однако выборы в 2008 году принесли беспрецедентную победу Берлускони и центристско-правому альянсу, в то время как коалиция «Радуга», в которую вошли ПКВ, Партия итальянских коммунистов, Зеленые и Демократические левые, получили только 3,1% голосов при необходимом минимуме 4% для прохождения в парламент. Таким образом, впервые в истории Итальянской Республики в парламенте в 2008 году не оказалось партии, которая идентифицировала бы себя с социализмом или коммунизмом. Первая причина провала левых сил на этих выборах заключалась в их участии в правительстве Р.Проди, которое проводило антинародный социальный курс, а левые не смогли препятствовать наступлению на жизненный уровень и права трудящихся.

Вторая причина низкой результативности участия левых в выборах 2008 года связана с появлением на политическом горизонте Италии новой Демократической партии, которая призывала «Голосуйте за Демократическую партию – единственную партию, которая может нанести поражение Берлускони!», что позволило ей перетянуть на свою сторону многих избирателей радикальных левых. Третья причина поражения радикальных левых на выборах относится к самой избирательной коалиции «Радуга», которая не смогла четко сформулировать и донести до электората свои цели, кроме одной – пройти в парламент.²³

Переплетение трех названных факторов привело к тому, что «выборы 2008 года обнажили глубокую пропасть между радикальными левыми и их собственной страной».²⁴ Ответом на признание этого факта стала бурная дискуссия в среде участников коалиции «Радуга» о путях повышения эффективности участия партий в избирательном процессе. В ПКВ эти дебаты завершились на VII съезде партии летом 2008 года победой узкого большинства, выступившего за продолжение предыдущей линии, направленной на достижение целей и обеспечение интересов традиционных и новых рабочих, прежде всего с ненадежными условиями занятости. Новым национальным секретарем партии при поддержке «наиболее традиционных элементов» в ПКВ был избран Паоло Ферреро. Потерпевшее поражение на съезде реформаторское меньшинство вышло из ПКВ и образовало новую организацию «Возрождение левизны», которая позже была переименована в «Движение за левизну». Партия итальянских коммунистов стремится к воссоединению с ПКВ.²⁵

На время проведения VII съезда ПКВ насчитывала в своем составе 93 тыс. членов, ПИК – 25 тыс.²⁶ В последнее время расширение сотрудничества между ПКВ и ПИК привело к их объединению в единую коммунистическую партию и активизации левого движения в Италии. По сообщениям СМИ, 12 мая 2012 года свыше 10 тыс. чел. приняли участие в демонстрации в Риме, протестуя против намерений правительства Марио Монти упразднить 18-ту статью Конституции, которая провозглашает, что «Италия является демократической республикой, основанной на труде». В демонстрации участвовали сторонники ПКВ, ПИК и других организаций, которые входят в Федерацию левых сил Италии. Во время демонстрации ее представители обвинили правительство Италии в тесных связках с банкирами и призвали к его отставке. Участники демонстрации также критиковали политику Европейского союза, в частности Европейского центрального банка. По оценкам полиции, в манифестации участвовали около 10 тыс. чел., по оценкам организаторов демонстрации – 50 тыс.²⁷

Совершенно очевидно, что сложение усилий левых партий может стать весьма серьезным фактором в борьбе с капиталом. Поэтому дальнейшая судьба коммунистического движения в Италии будет зависеть от преодоления имеющихся разногласий в рядах левых сил страны и объединения их на основе марксизма-ленинизма. Таким образом была бы восстановлена одна из старейших и крупнейших до середины 1970-х годов европейских коммунистических партий – ИКП, численность которой составляла в тот период свыше 1,8 млн. чел. К этому следует добавить, что в 1976 году ИКП получила 34,4% голосов избирателей на национальных парламентских выборах (это был лучший результат в истории ИКП). Главная причина падения влияния и последующего развала ИКП заключается в ее увлечении «еврокоммунизмом» и допущенных ошибках в реализации идеи «исторического компромисса», выдвинутой ИКП.²⁸

Германия. *Германская коммунистическая партия (ГКП)* является небольшой (около 5000 членов) марксистской партией, которая ориентируется, прежде всего, на организованный рабочий класс крупных предприятий. ГКП ставит своей конечной целью построение в Германии общества на принципах современного научного социализма с учетом уроков развала СССР и мировой социалистической системы. Партия проводит большую теоретическую работу по изучению новых явлений в развитии капитализма и особенностей современного империализма. В оценке германского империализма партия обращает особое внимание на то, что последний в настоящее время претендует на

главенствующую роль в Европе и стремится противостоять гегемонистским устремлениям империализма США. В интерпретации ГКП Евросоюз и единая европейская валюта служат одним из главных рычагов продвижения планов германского крупного капитала. ГКП принимает участие в выступлениях антиглобалистских организаций, инициировала и организовала в 2002 году крупный международный форум марксистских партий 33 стран мира в Берлине по вопросам роли и значения антиглобалистского движения. ГКП строит свою работу по производственно-территориальному принципу, придает особое значение укреплению своих заводских парторганизаций, развитию сотрудничества с профсоюзами. В центре внимания германских коммунистов постоянно находятся вопросы активизации борьбы за мир, демократические и социальные права трудящихся [29]. В этом контексте в Программе ГКП, принятой на XVII Национальном съезде партии 8 апреля 2006 года, подчеркивается: «Только революционный разрыв со структурами капиталистической власти и частной собственности, в конечном счете, ликвидирует источники эксплуатации и отчуждения, войны, обнищания и разрушения нашей природной окружающей среды».³⁰

Греция. *Коммунистическая партия Греции (КПГ)* создана в 1918 году и является одной из старейших компартий, она вписала немало славных страниц в историю МКД, в период Второй мировой войны внесла значительный вклад в движение Сопротивления. КПГ – это партия рабочего класса, она руководствуется марксизмом-ленинизмом и пролетарским интернационализмом. КПГ последовательно сохраняет верность своим идеологическим и организационным принципам, стоит на позициях классовой борьбы и диктатуры пролетариата. Однако горбачевская перестройка, хотя и была отвергнута большинством греческих коммунистов, привела к расколу в партии и образованию в 1992 году новой – под названием «Коалиция левых и прогрессивных сил». На начальном этапе эта коалиция стала составной частью общего с КПГ блока, который преследовал цель расширить влияние коммунистов в греческом обществе, но затем она отошла от сотрудничества с КПГ. Заслуга КПГ состоит в том, что она сумела консолидировать свои ряды, расширила свое влияние в профсоюзном, студенческом и молодежном движениях и возглавляет сегодня борьбу с капиталом за жизненные интересы и демократические права трудящихся. КПГ видит свою цель в создании всенародного антиимпериалистического антимонополистического фронта, в эпицентре которого будет находиться борьба против империалистического господства, за социализм.³¹

Наряду с этим КПГ принимает участие в борьбе за завоевание мест в парламенте и органах местного самоуправления, неоднократно проводила своих представителей в высший законодательный орган страны и местные органы власти. На парламентских выборах в 2007 году КПГ набрала 8,15% (было 5,9%) голосов и получила 22 депутатских мандата (было 12). Однако на последних выборах в парламент 17 июня 2012 года, которые были самыми трудными для партии за последние 40 лет, КПГ понесла весомые потери, набрала всего 4,5% голосов и получила 12 депутатских мандатов. Итоги выборов проанализированы в Заявлении Политбюро ЦК КПГ по этому вопросу и в Резолюции ЦК КПГ «Оценка результатов выборов 6 мая и 17 июня 2012 года». В ней отмечается: «Выборы выявили давние недостатки и промедления в нашей работе по реорганизации рабочего движения, усилению общественного союза, построению партии в условиях, когда трудно организовать массы. Не удалось использовать все возможности, предоставляемые объективными условиями. Безусловно, выполнение этих задач требует времени, упорных стараний, последовательной и разработанной ориентации».³² На устранении этих недостатков сегодня сосредоточены усилия греческих коммунистов.

КПГ является инициатором проведения ежегодных встреч коммунистических и рабочих партий мира в Афинах, в которых, как правило, участвуют 50-60 компартий со всех континентов нашей планеты. После семи встреч подряд в Афинах они затем проводились в Лиссабоне (Португалия), в Минске (Белоруссия), в Сан-Паулу (Бразилия), в Нью-Дели (Индия), в Чване (ЮАР), т.е. в пяти государствах на четырех континентах (Европе, Америке, Азии, Африке). В декабре 2011 года практика проведения форумов коммунистов

мира на земле Древней Эллады была восстановлена. 13-ая Международная встреча коммунистических и рабочих партий с повесткой дня «Социализм – это будущее!» вновь состоялась в Афинах.³³ В своем выступлении на этой встрече Генеральный секретарь ЦК КПГ Алеко Папарига заявила: «С начала 90-х годов мы считаем своим приоритетом вынужденно длительное научное исследование, на основании архивных материалов включительно, причин победы контрреволюции в СССР и других социалистических странах ... Приобретенный нами опыт указывает на необходимость рабочей власти, обобществления средств производства и централизованного планирования в противовес представлению о «социализме 21-го века» или о «рыночном социализме», не имеющих никакого отношения к научному социализму и опыту построения социализма. Когда законы рынка были внедрены в социалистическое строительство, тогда социалистические производственные отношения были ослаблены и началось движение к контрреволюции».³⁴ Представляется очевидным, что такой экскурс в историю построения и разрушения мирового социализма крайне необходим всем компартиям мира в настоящее время ради предотвращения ошибок прошлого в будущем при возведении нового здания социализма.

Испания. *Коммунистическая партия Испании (КПИ)* создана в 1920 году. После завершения Гражданской войны 1936-1939 годов она была запрещена и находилась в подполье до апреля 1977 года. После легализации КПИ взяла курс на свертывание отношений с КПСС, признание системы парламентской демократии в Испании и переход на позиции «еврокоммунизма». Процесс переориентации партии на новые формы борьбы за повышение своего политического веса в обществе усилился после неудачного участия партии в парламентских выборах 1982 года, на которых она получила всего 4,1% голосов и 4 места в Палате депутатов. Это привело КПИ к формированию альянса «Объединенные левые силы» (ОЛС). Последний был создан в 1986 году и первоначально представлял собой предвыборную коалицию коммунистов – КПИ и Коммунистической партии народов Испании (КПНИ), а также ряда небольших организаций левохристианского, пацифистского, феминистского и иного толка, выступающих против членства Испании в НАТО и разочарованных в деятельности Испанской социалистической рабочей партии (ИСРП) вследствие ее резкого сдвига вправо. В 1992 году ОЛС были зарегистрированы как испанская партия при сохранении формальной, юридической, организационной и политической независимости входящих в эту коалицию организаций и партий. В настоящее время ОЛС являются наиболее важной радикальной левой партией в Испании. В докладе VII Федеральной ассамблеи ОЛС в декабре 2007 года было четко заявлено, что члены ОЛС однозначно выступают за социализм, за утверждение общества, которое будет «партиципативным, критическим и альтернативным превалирующей модели».³⁵

Хорошие результаты, достигнутые ОЛС на парламентских выборах в 1993 году (9,07% голосов или 18 мест в Палате депутатов), улучшены в 1996 году (10,54% или 21 место в Палате депутатов). Однако этот результат не был закреплен на последующих национальных выборах в 2000, 2004 и 2008 годах и только на последних выборах в 2012 году ОЛС продемонстрировали более успешное участие в избирательной кампании – их результат возрос с 3,77% голосов и 2 депутатов в 2008 году до 6,95% и 11 депутатов в 2011 году. Позитивные сдвиги в этом отношении обусловлены усилением влияния КПИ в коалиции ОЛС, особенно после избрания члена КПИ Кайо Лары генеральным директором ОЛС в 2008 году. Последний взял курс на аннулирование стратегического альянса с правящей Социалистической рабочей партией, учрежденного его предшественником, и перешел к проведению более независимой политики ОЛС. В настоящее время ОЛС официально насчитывают 66000 членов, принадлежащих к различным политически и организационно независимым партиям и организациям, и получает на выборах предположительно голоса молодых людей с высшим образованием в городах. С момента образования ОЛС стремятся усилить свой плюралистический профиль и открытость для антиглобалистских и социальных движений, что позволяет им принимать активное участие в различных социальных форумах на национальном, региональном, европейском и

мировом уровнях³⁶. В конце 2012 года состоялся X федеральный съезд Объединённых левых, который избрал новый состав Федерального политического совета и переизбрал его главу – им стал коммунист Кайо Лара.

За прошедшие годы КПИ стала прочным марксистским ядром ОЛС, чему способствовало руководство этим объединением Генеральным секретарем КПИ Х.Ангитой. В то же время партия сумела отвергнуть предложение «обновленцев» распустить КПИ и превратить ОЛС в единую левую партию. КПИ успешно отбила многочисленные попытки столкнуть ее с марксистских позиций. Совместное противодействие ОЛС и КПИ проатлантическому и неолиберальному правительственному курсу способствовало освобождению КПИ от «еврокоммунизма», а ОЛС – превращению в третью партию по уровню популярности в стране, которая может расширить свое влияние на баланс сил в будущем парламенте.³⁷

Кипр. *Прогрессивная партия трудового народа Кипра (АКЕЛ)* занимает особое место в МКД. В отличие от других компартий, ставших на путь «модернизации» и раскола после разрушения мировой социалистической системы, АКЕЛ в 1988 году сменила руководство партии и направила все усилия коммунистов во главе с новым Генеральным секретарем партии ЦК АКЕЛ Димитриосом Христофиасом на решение кипрского вопроса. Партийная концепция социализма и позитивная оценка марксизма-ленинизма были закреплены в партийных документах в конце 1980-х годов и подтверждены в решениях съезда АКЕЛ в 2005 году. Однако в практическом смысле партия борется не за революционную, а за демократическую трансформацию кипрского общества в направлении социализма. Многие наблюдатели считают, что своим успехом на выборах АКЕЛ обязана своей часто демонстрируемой способности адаптироваться к новым международным и локальным условиям без отказа от своего коммунистического мировоззрения. Партия рассматривает альтермондиалистское движение и другие прогрессивные силы в качестве возможного союзника международных левых. АКЕЛ располагает хорошо организованным партийным аппаратом на всех уровнях, ее офисы действуют даже в небольших деревнях, многие повседневные институты типа спортивных клубов и даже целых предприятий считают себя коммунистическими. Как и другие левые партии, АКЕЛ располагает более сильными позициями в городах, чем в сельской местности. Партия владеет несколькими предприятиями в обрабатывающей промышленности и сфере услуг, имеет тесные связи с профсоюзами, в т.ч. с «зонтичным» объединением – Всекипрской рабочей федерацией. Молодежное крыло АКЕЛ – Объединенная демократическая организация молодежи, насчитывающая около 8000 тыс членов в своих рядах.³⁸

Благодаря творческому подходу к разрешению острых внутренних и внешних проблем Кипра партия завоевала широкую поддержку общественности, сумела остаться ведущей политической силой страны и предложить кипрскому обществу конкретную программу преобразований. Ярким свидетельством роста авторитета и влияния АКЕЛ в стране стало получение ею 33% голосов на парламентских выборах 1996 года, а также усиление ее позиций в местных органах власти. На президентских выборах 1998 года кандидат на пост президента, поддержанный АКЕЛ, набрал 49,2% голосов. Хотя ему не хватило для победы одного процента, результаты выборов еще раз подтвердили широкое народное одобрение внутренней и внешней политики АКЕЛ. На очередных парламентских выборах 2001 года за коммунистов проголосовало 35% избирателей, а парламентарии избрали затем Генерального секретаря ЦК АКЕЛ Димитриоса Христофиаса председателем парламента. В 2003 году президентом страны был избран единый кандидат левоцентристской оппозиции Тасос Пападопулос, которого поддерживала АКЕЛ и который получил на выборах 51,5%. Залогом его победы было широкое объединение коммунистами вокруг единого кандидата представителей других политических и общественных сил.³⁹

На президентских выборах 2007 года лидировал в первом туре и одержал победу во втором (53,4% голосов) Димитриос Христофиас. В его предвыборной программе не упоминалось о построении на Кипре бесклассового общества и не фигурировали термины «социализм» и «коммунизм», т.к. это была коалиционная программа. В ней делалось особое упоминание на достижении прогресса в социальной сфере, на продвижении коренных интересов рабочих, мелких бизнесменов и фермеров. Подчеркивалась несостоятельность неолиберализма, особенно подчинение многих аспектов жизни законам рынка. Наиболее важной и приоритетной задачей оставалось урегулирование кипрского конфликта. И именно компетентность коммунистов в решении этой проблемы внесла решающий вклад в их победу на президентских выборах. АКЕЛ с первых дней прихода к власти доказала верность своим предвыборным обещаниям. В бюджете на 2008 год были установлены новые приоритеты. Расходы на образование и культуру выросли на 30%, на охрану здоровья – на 13,5%, на Министерство труда и социальной защиты – 12,5%. В то же время расходы на военные цели были сокращены. Следующий бюджет, утвержденный в ноябре 2009 года, был дальнейшим значительным шагом вперед. В нем расходы на социальное обеспечение были увеличены на 26%, предусмотрены дополнительные выплаты и льготы для пенсионеров и жителей горных регионов. Не смотря на то, что в связи с глобальным финансово-экономическим кризисом Кипр столкнулся в последующие годы со многими проблемами и трудностями, в целом киприоты дают позитивную оценку президентству Димитриоса Христофиаса и весомому вкладу АКЕЛ в социально-экономическое развитие страны и улучшение положения трудового народа.⁴⁰

Борьба АКЕЛ за удовлетворение требований и продвижение интересов трудящихся убедительно подтверждают положение, которое содержится в Тезисах Центрального Комитета по случаю 80-й годовщины АКЕЛ: «АКЕЛ – это партия кипрских рабочих. На протяжении всех 80 лет существования и деятельности она последовательно выражала их желания и видения, выступала в защиту их справедливых требований и прав. Она играла ведущую роль в борьбе рабочих и широких народных масс за лучшую и достойную жизнь. Социально-экономические достижения, которыми располагают кипрские рабочие сегодня, являются результатом их собственной борьбы, в которую АКЕЛ и более широкое народное движение также внесли определенный вклад».⁴¹

Португалия. «Португальская коммунистическая партия является политической партией рабочего класса и всего трудового народа, полностью посвятившей себя португальскому народу и Португалии. Ее главные цели состоят в построении социализма и коммунизма – нового общества, свободного от эксплуатации человека человеком, от угнетения, неравенства, несправедливости и социальных бедствий, общества, в котором развитие производительных сил, прогресс науки и технологии и все большая экономическая, социальная, политическая и культурная демократия будут гарантировать гражданские свободы, равенство, высокие жизненные стандарты, культурное развитие, экологически сбалансированную окружающую среду и уважение человека»,⁴² – отмечается в Программе Португальской коммунистической партии (ПКП). Самоотверженная борьба португальских коммунистов за претворение в жизнь своих главных целей сделала ПКП влиятельной силой внутри страны и за ее пределами – в МКД. Последовательная и принципиальная линия ПКП в достижении своих программных целей на основе марксистско-ленинской теории уберегла ее, в отличие от многих других европейских партий на исходе XX века, от скатывания на позиции «еврокоммунизма» и позволила ей сохранить классовый характер.

Несмотря на сложные процессы и тенденции в МКД, вызванные в 1990-х годах развалом мировой социалистической системы, ПКП сумела стабилизировать свой численный состав и социальную базу, а также поддержку своей деятельности широкими народными массами. После быстрого роста партийных рядов с апреля 1974 года (т.е. со времени падения фашистской диктатуры в Португалии) до середины 1980-х годов в ПКП началось сокращение членства в партии. Как отмечалось в политической резолюции XV

съезда ПКП, состоявшегося в декабре 1996 года, несмотря на некоторое сокращение членства в партии в 1974-1994 годах, ПКП, тем не менее, осталась партией рабочего класса, в ее составе рабочих в 1996 году было 53,4%, конторский пролетариат составлял 20,9%, интеллектуалы и технические работники – 5,4%, мелкие и средние предприниматели – 3%. На съезде подчеркивалась необходимость расширения приема в партию трудящихся женщин, доля которых составляла 24,4% в 1996 году. О поддержке организационно-политической работы ПКП свидетельствует тот факт, что в ходе кампании по сбору средств в фонд ПКП в 1995 году собрано 150 млн. эскудо (примерно один миллион американских долларов).⁴³

В период между XV и XVI съездами ПКП (декабрь 2000 года) коммунисты расширили свое влияние в португальском обществе и возглавили всенародную борьбу против наступления государства и монополий на жизненный уровень и права трудящихся. В связи с этим в политической резолюции XVI съезда ПКП отмечалось: «Коммунисты внесли решающий вклад в развитие борьбы масс, рабочего класса и трудового народа в целом, фермеров, студентов, пенсионеров и инвалидов, женщин и других социальных слоев, общин в защиту их требований и прав, в сопротивление наступлению большого бизнеса и правительственной политики, представляя, таким образом, мощный фактор в выяснении и демаскировании подлинной природы правой политики и утверждении необходимости левой альтернативы». ⁴⁴ На съезде отмечалось, что не смотря на некоторые позитивные сдвиги в омоложении партии, работа ПКП в этом направлении не может считаться эффективной. Около 20% ее членов находятся в возрасте до 40 лет, 25% - от 41 до 50 лет, 30% - от 51 до 64 лет и 25% - старше 64 лет. Тем не менее, на этом участке достигнуты определенные позитивные сдвиги: 40% новых членов партии, принятых в ее ряды после XV съезда ПКП, моложе 30 лет, что способствовало активизации партийной работы и борьбы на многих важных для рабочего класса направлениях. ⁴⁵

В борьбе за интересы трудового народа ПКП исходит из своих программных положений о том, что капитализм всегда был и остается сегодня главным врагом широких трудящихся масс, что его нельзя гуманизировать и сделать более отзывчивым к нуждам людей труда. Поэтому партия считает своей основной задачей борьбу с капиталистической системой, основанной на эксплуатации человека человеком, и видит в социализме единственную альтернативу современной империалистической глобализации мира. Прошедшие годы после развала мировой социалистической системы опровергли все вымыслы о «смерти коммунизма» и якобы необратимом крахе коммунистического движения, а нынешний глобальный финансово-экономический кризис свидетельствует о противоположном – о неизбежном коллапсе капитализма. В интерпретации XVIII съезда ПКП, современный кризис капитализма характеризуется беспрецедентной концентрацией капитала и богатства, финансиализацией экономики в результате тенденции к падению прибылей, интенсификацией эксплуатации рабочих и разорения природных ресурсов, углублением социальной поляризации, постоянными атаками на социальные функции государства, коммерциализацией всех сфер общественной жизни, углублением паразитического и упадочного характера капиталистической системы. ⁴⁶ Поэтому кризис капитализма делает социалистическую альтернативу не только необходимой, но и возможной в XXI веке. За приближение и реализацию этой возможности борется сегодня ПКП.

Австрия. *Коммунистическая партия Австрии (КПА)* после развала СССР и КПСС, с которыми она была тесно связана после Второй мировой войны, в 1991 году оказалась на грани выживания, но сумела преодолеть или погасить противоречия в своих рядах. Австрийские коммунисты приняли решение не переименовывать и не распускать КПА, а обновить ее на основе «нового понимания марксизма». Однако конфликт между силами, выступающими за обновление партии, и теми, которых они обвинили в догматическом «марксистско-ленинском» подходе к политике, продолжался несколько лет и вспыхнул по новому на съезде партии в 2003 году. В конечном итоге это противостояние было

приостановлено после того, как в 2004 году «догматическое» крыло покинуло партию, а Штирийская партийная организация отказалась признать полномочия Национального исполнительного комитета и превратилась в региональную партию. Несмотря на то, что КПА считает себя наследницей традиций социал-демократии, она не намерена соглашаться с классическим противоречием австрийской социал-демократии между революционной фразеологией и повседневным прагматизмом. Разрабатывая новую программу КПА, австрийские коммунисты хотят взять на вооружение современное, ориентированное на будущее видение марксизма, что невозможно без действительно всестороннего исследования причин падения ведомых в прошлом коммунистами стран.⁴⁷

В течение нескольких десятилетий после Второй мировой войны основными бастионами КПА и профсоюзного движения были национализированные предприятия. Приватизация этих предприятий, начавшаяся в стране в 1986 году и сопровождавшаяся досрочной отправкой на пенсию и сокращением рабочей силы, серьезно подорвала позиции в рабочей среде КПА и Профсоюзного левого блока, тесно связанного с Австрийской профсоюзной ассоциацией. В настоящее время представители левых сил редко встречаются в составе рабочих советов и профсоюзных активистов на бывших национализированных заводах и фабриках. В результате существенно сократились возможности партии расширять свое влияние в стране, в т.ч. посредством участия в национальных и местных выборах. В последние годы партия представлена в ландтаге Штирии и местных органах власти города Грац – административного центра этой земли, но КПА не удается преодолеть 4-процентный барьер для избрания ее представителей в парламент и оказать существенную массовую поддержку кандидатам от других левых партий на национальных выборах. Тем не менее, КПА считает себя частью левого и антиглобалистского движения в стране и открытой для развития союзнических отношений с другими левыми партиями.⁴⁸

Великобритания. *Коммунистическая партия Великобритании (КПВ)*, созданная в 1920 году, в середине 1980-х годов оказалась на грани прекращения своего существования в результате антипартийной деятельности «еврокоммунистов» в ее рядах. Ревизионисты почти довели до коллапса Лигу молодых коммунистов, удалили из Устава партии положение о поддержке газеты «Morning Star» и приступили к ликвидации партии. Столкнувшись с катастрофической ситуацией, здоровые силы в КПВ предприняли активные усилия к созыву съезда для восстановления партии. С этой целью ими был сформирован подготовительный комитет в составе представителей, избранных на региональных конференциях по всей Великобритании. Последние были проведены для того, чтобы, во-первых, обеспечить общенациональное обсуждение кризиса, с которым столкнулась партия, во-вторых, добиться максимально возможного участия всех местных отделов в работе по подготовке съезда. В апреле 1988 года съезд партии проголосовал за восстановление классовой партии – *Коммунистической партии Британии (КПБ)* – на основе партийных правил и программы, а также избрал исполком КПБ. В ноябре 1989 года съезд КПБ утвердил обновленный проект «Британского пути к социализму». Однако через неделю съезд КПБ официально отбросил эту программу и приступил к заключительному этапу ликвидации КПБ как коммунистической партии.⁴⁹

Вскоре после этого КПБ разработала новую программу, а многие ее лидеры, в т.ч. новый Генеральный секретарь партии Нина Тэмпл, признали, что никогда не были марксистами-ленинцами. Тем не менее, попытка исключить слово «коммунистическая» из названия партии, предпринятая на съезде КПБ в декабре 1990 года, была отложена. В январе 1991 года сделаны первые позитивные шаги в направлении укрепления единства в КПБ, более 300 коммунистов приняли участие в консультативной конференции, которая была организована КПБ согласно решению национального съезда, по вопросу достижения коммунистического единства. Однако в том же году руководство КПБ во главе с Ниной Тэмпл, используя разрушение СССР для прикрытия своих долгосрочных целей, решило распустить партию. Против этого выступило значительное меньшинство на съезде. В 1994 году исполком КПБ предложил многим принципиальным коммунистам, которые ранее

были исключены ревизионистами из партии, но тяготели к КПБ, повторно вступить в партию. В результате было достигнуто возрождение подлинной компартии. КПБ не стала называть себя КПВ, так как это устаревшее название, и теперь действует в стране под названием «Коммунистическая партия». После возрождения правильных отношений между ней и «Morning Star» в конце 1990-х годов и утверждения долгосрочных стратегических целей в начале 2000-х годов, Британская Коммунистическая партия добилась весомой активизации деятельности ее членов и парторганизаций.⁵⁰

Принципиальная и четкая позиция Коммунистической партии помогла ей наладить эффективный и прочный союз со многими левыми силами. Приток новых и молодых членов, не отягощенных воспоминаниями о темных днях разделения и разногласий, но испытывающих законную гордость за исторический вклад коммунистов Англии в крупные сражения рабочего класса и его союзников на протяжении многих десятилетий, способствует повышению сплоченности и боевитости Коммунистической партии. С другой стороны, вышедшие из КПБ ревизионисты учредили свою новую организацию «Демократическая левая», которая претендовала на выполнение роли левой «фабрики мысли». Но это формирование не пользовалось спросом со стороны левых сил и было распущено в 1999 году. На смену ему пришла так называемая «Новая сетевая политика», которая, в свою очередь, растворилась в «Хартии – 88» в 2007 году.⁵¹

В борьбе за претворение в жизнь программы «Британский путь к социализму» компартия исходит из того, что «капитализм должен быть свергнут в интересах рабочего класса, народов мира и человечества в целом». С этой целью партия «идентифицирует силы и стратегию, в соответствии с которой власть капиталистических монополистических корпораций и их государства может быть заменена государственной властью, находящейся в руках рабочего класса и его союзников». В этом контексте в программе партии отмечается, что «социализм – это единственная альтернативная система общества, которая может удовлетворить необходимые потребности людей и всего человечества, обеспечивая основание для того, чтобы покончить со всеми формами эксплуатации и угнетения. Как только угроза контрреволюции будет безвозвратно устранена в национальном и интернациональном масштабе, переход от более низкой стадии коммунизма к его более высокой стадии может быть завершен».⁵²

Япония. *Коммунистическая партия Японии* (КПЯ) – одна из крупнейших не правящих коммунистических партий в мире: она насчитывает в общей сложности около 400 тыс. коммунистов. КПЯ выступает за создание общества, основанного на социализме, демократии и мире, и борется против милитаризма. Для достижения своих целей партия предлагает работать в рамках капитализма, а также бороться против того, что она называет «империализмом и его подчинённым союзником, монопольным капиталом». Хотя КПЯ является марксистской партией, она выступает не за социалистическую, а за «демократическую революцию» для достижения «демократических изменений в политике и экономике» и «полного восстановления национального суверенитета Японии», который, по мнению КПЯ, нарушается договором о безопасности с США. КПЯ после советско-китайского раскола стала дистанцироваться от социалистического блока, в особенности от СССР. После распада СССР КПЯ выпустила заявление «Мы приветствуем конец великого исторического зла империализма и гегемонизма». В то же время КПЯ критиковала страны Восточной Европы за отказ от социализма, охарактеризовав его как «исторический переворот». В результате развала Советского Союза партия не пострадала от внутреннего кризиса, не поменяла название или основные цели, как это сделали многие другие компартии. В 2000 году партия набрала 11,3% голосов, в 2003 году – 8,2%, в 2005 году – 7,3%, в августе 2009 года – 7%. Хотя за КПЯ голосует всё меньше людей, их число все еще составляет около 5 млн. чел., что представляет крупнейший (после России) показатель для любой компартии из стран «Группы восьми». На выборах 2007 года в Палату советников партия получила 7,5% голосов.⁵³

Одной из главных целей КПЯ является прекращение японо-американского военного альянса и ликвидация всех военных баз США в Японии, а также превращение Японии в неприсоединившуюся и нейтральную страну (в Японии сейчас насчитывается около 130 американских военных баз и других объектов, а на Окинаве находится крупнейшая база США в Азии). КПЯ выступает против обладания ядерным оружием какой-либо страной или концепции военных блоков, а также против попыток пересмотреть 9-ю статью Конституции Японии, которая гласит: «Японский народ на вечные времена отказывается от войны как суверенного права нации, а также от угрозы или применения вооруженной силы как средства разрешения международных споров». Партия полагает, что особое внимание должно уделяться мирным средствам ведения переговоров, а не военным решениям, что Япония должна придерживаться Устава ООН и как азиатская страна – прекратить ставить акцент в дипломатии на отношениях с США и G8, а поставить во главу угла дипломатические отношения с другими азиатскими странами. КПЯ поддерживает проведение независимой внешней политики в интересах японского народа и отвергает «слепое следование за какой-либо иностранной державой». ⁵⁴ В Программе КПЯ в связи с этим подчеркивается: «Опасность ядерной войны продолжает угрожать матери-Земле и человечеству. Огромные запасы ядерного оружия, которое было накоплено во время американо-советской гонки вооружений, продолжают составлять большую угрозу выживанию человечества. Чтобы избавиться от угрозы ядерной войны, только ликвидация ядерного оружия может быть альтернативой. Призыв Всемирной конференции против атомного и водородного оружия – «Нет больше Хиросимам! Нет больше Нагасакам!» – сегодня слышат во всем мире. В международной политике постоянно усиливается призыв к запрещению ядерного оружия, однако те силы, которые не хотят отказаться от ядерного оружия, продолжают упорно поддерживать монополию на обладание ядерным оружием как средством реализации их мировой стратегии». ⁵⁵

КПЯ стремится изменить экономическую политику страны, которую она рассматривает как отвечающую интересам крупных корпораций и банков, на политику, которая бы «защищала интересы народа». Партия стремится установить «демократические правила», которые бы проверяли деятельность крупных корпораций и защищали жизнь и основные права граждан. В вопросах международной экономики КПЯ выступает за создание нового международного демократического экономического порядка на основе уважения экономического суверенитета каждой страны. Она рассматривает США, ТНК и международный финансовый капитал как проявления навязчивой глобализации, которая серьезно влияет на мировую экономику, включая валютно-финансовые проблемы, отношения между Севером и Югом, экологические проблемы. КПЯ – за демократическое регулирование деятельности ТНК и международного финансового капитала в международном масштабе. ⁵⁶ В этом контексте в ее Программе отмечается: «Распад Советского Союза и других стран не служит доказательством превосходства капитализма. Капиталистические противоречия, являющиеся результатом его неспособности управлять чрезвычайно развитой производительной силой, получили выражение в наибольшем масштабе и в самой острой форме в ухудшении условий жизни широких слоев людей, расширении пропасти между богатыми и бедными, повторении экономического спада и массовой безработицы, необузданных спекулятивных финансовых инвестициях за пределами национальных границ, глобальном разрушении окружающей среды, серьезном влиянии негативного наследия колониализма, а также в расширении бедности или обострении проблем между Севером и Югом во многих странах Азии, Ближнего Востока, Африки, и Латинской Америки». ⁵⁷

* *
*

Изучение состояния МКД в ряде экономически развитых стран мира свидетельствует о том, что экспансия идеологии и практики «еврокоммунизма» в коммунистических партиях названных стран, а также разрушение мирового

социалистического содружества оказали серьезное влияние на падение численности коммунистов в современном мире, сокращение их авторитета в широких массах трудового народа и сужение их поддержки на национальных и локальных выборах во многих странах. В результате этих процессов МКД в капиталистических странах втянулось в глубокий и затяжной кризис, который на протяжении нескольких последних десятилетий сопровождался усилением левого и правого оппортунизма в партийных рядах и, к сожалению, не преодолен, по признанию многих участников Международных встреч коммунистических и рабочих партий, до настоящего времени. Не смотря на то, что в течение последних лет во многих партиях наметились некоторые позитивные сдвиги в этом отношении и сделаны конкретные шаги в сторону укрепления единства и сплоченности, повышения боевитости коммунистов на марксистско-ленинской платформе, освобождение МКД от социал-реформизма остается приоритетной задачей коммунистических и рабочих партий в мире капитала.

Первый в истории человечества глобальный финансово-экономический кризис с маркой «Сделано в США» привел к значительному ухудшению социально-экономического положения трудящихся даже в странах «золотого миллиарда» планеты. Это открывает новые дополнительные возможности для активизации борьбы с капиталом авангардным партиям, призванным возглавить движение широких масс трудового народа за вывод своих стран из исторического тупика, в который завел их старый, отживший свое время и исчерпавший резервы мирного развития капиталистический строй. Решение всех этих задач, которые тесно связаны с предотвращением развязывания Третьей мировой войны международным империализмом и сохранением мира на Земле, возлагает колоссальную ответственность на коммунистические партии экономически развитых капиталистических стран, правители которых стремятся продлить их существование за счет усиления эксплуатации труда и использования организованного вооруженного насилия – дома и за рубежом.

Компартии «постсоциалистических» стран Центральной и Восточной Европы*

В интерпретации российского исследователя названной проблемы Н.Г. Биндюкова, «Трансформация и возвращение к власти в большинстве стран Центральной и Восточной Европы бывших компартий или их наследниц происходили в сходном контексте драматических социально-экономических проблем, сопровождающих восстановление там капитализма».⁵⁸ В связи с этим им выделяются *три доминирующие модели* развития событий в зависимости от эволюции компартий до 1989 года и принятых ими программ и взятых курсов в 1990-е годы. *Первая модель* (Польша и Венгрия) характеризуется постепенной сменой политических режимов коммунистами-реформаторами, а также быстрым преобразованием преемниц бывших правящих партий в социал-демократические партии классического западноевропейского типа. *Вторая модель* (Чехия, Словакия и ГДР) отличается от первой тем, что в названных странах до 1989 года не отмечалось сдвига компартий в сторону социал-демократии. Со временем на их базе этих были созданы новые левые организации, справа от них действуют массовые социал-демократические партии со своей отдельной историей. *Третья модель* относится к странам Юго-Восточной Европы (Болгария и Румыния), в которых прежние политические режимы были смещены частью коммунистов, желающих перемен, но не возврата к капитализму. В результате у них не было серьезной конкуренции и на первых выборах они сравнительно легко пришли к власти и долго воздерживались от проведения масштабной приватизации и радикальных рыночных реформ. Однако их переход в 1990 году под давлением Запада к либеральным преобразованиям подорвал их популярность в среде левого электората и привел к власти правые коалиции.⁵⁹

Вполне закономерно, что специфика смены политических режимов и осуществления радикальных экономических реформ в странах Центральной и Восточной Европы

наложила отпечаток на формирование и функционирование компартий в рамках названных трех моделей.⁶⁰

Венгрия. *Венгерская коммунистическая рабочая партия (ВКРП)* была основана 17 декабря 1989 года на базе Венгерской социалистической рабочей партии (ВСРП) после перехода большей части ее членов в созданную в то время Венгерскую социалистическую партию (ВСП). ВКРП твердо придерживается марксистско-ленинского мировоззрения. В интерпретации венгерской прессы основной костяк ВКРП составляют приверженцы «ортодоксального марксизма». Председателем партии с момента её создания является

* О деятельности компартий в странах, продолжающих строительство социализма, сказано в главе 4.

Дюла Тюрмер. Он окончил Московский государственный институт международных отношений, работал в посольстве ВНР в Москве, защитил кандидатскую диссертацию по международной политике, владеет русским, английским, испанским, итальянским, немецким и сербским языками. В 1988 году Д.Тюрмер стал советником ВСРП по внешней политике, в 1989 году (после перехода большинства членов ВСРП в умеренную ВСП) участвовал в учреждении новой партии – ВКРП. 17 декабря 1989 года он был избран председателем партии и занимает этот пост более 20 последних лет. Партия настойчиво борется за внесение идей научного социализма в пролетарские массы и завоевание их на свою сторону, однако на всех выборах в стране, прошедших с 1990 года, ей не удалось провести своих представителей в парламент Венгрии и Европарламент. Главными причинами поражения в избирательной борьбе партия считает отсутствие необходимых финансовых средств и бойкот ВКРП средствами массовой информации. ВКРП была одним из основателей европейского объединения «Европейские левые» (Партии европейских левых), но в 2009 году вышла из его состава из-за принципиального несогласия «с ревизионистской и оппортунистической политикой Европейских Левых». ВКРП твердо придерживается марксистских взглядов, находится в жёсткой оппозиции большинству крупных буржуазных партий, в т.ч. и социалистам, а также заявляет о своём следовании по пути социалистической революции. Партия тесно взаимодействует со своей молодежной организацией Левый фронт, созданной в 1999 году.⁶¹

ВКРП решительно боролась против вступления Венгрии в Североатлантический блок и в настоящее время выступает против членства Венгрии в НАТО и в других военных организациях, возглавляет кампанию за немедленное возвращение всех подразделений Венгерских вооруженных сил домой и сокращение военного бюджета. Партия против участия Венгрии в программах «демократизации», которые ранее были апробированы в Сербии и Беларуси. ВКРП энергично протестовала против развязывания натовской кампании в Сербии против Слободана Милошевича, а также против вторжения натовских войск во главе с США в Ирак в 2003 году. Другими внешнеполитическими приоритетами ВКРП в настоящее время являются следующие: 1) мирное и справедливое урегулирование ближневосточного кризиса с учетом интересов всех «прогрессивных» арабских стран; 2) проведение внешней политики, основанной на «хороших отношениях» со всеми частями мира. В рамках этого требования ВКРП жестко критикует правительственную политику, которая не уделяет достаточного внимания развитию отношений с Японией, Китаем, Россией и арабскими странами; 3) усиление внимания правительства к потерям страны в результате либерализации торговли.⁶² В Декларации XXIV съезда ВКРП, который состоялся в июне 2012 года, отмечается: «С 1990 года одно буржуазное правительство сменяет другое. Каждое из них много обещает, но очень мало что делает. Источник наших проблем – не беспомощность того или иного правительства. Причина всех наших бед в том, что система, при которой мы живем, капитализм, порочна по самой своей природе. Порочна, потому что в этом обществе всем управляют деньги. Важно не то, что

нужно нам, людям, а то, что приносит деньги, прибыль капиталистам ...Для работающего человека хорошим капиталистическое общество никогда не будет, потому что главное в нем – деньги. Проблемы трудящихся могут быть решены только новым социалистическим обществом, главным для которого будет человек. Мы выступаем за общество, в котором можно будет жить, за Венгрию, в которой можно будет жить».⁶³ Партии приходится действовать в крайне тяжелых условиях. Сегодня в Венгрии запрещена даже социалистическая символика.

Польша. *Коммунистическая партия Польши (КПП)* создана в июле 2002 года активистами коммунистического движения, состоявшими ранее в Союзе польских коммунистов «Пролетариат», который ликвидирован на основании постановления суда. КПП была зарегистрирована в октябре 2002 года и считает себя историческим и идеологическим преемником Коммунистической партии Польши, существовавшей в стране в 1918-1938 годах и распущенной в 1938 году Исполнительным Комитетом Коммунистического Интернационала в связи выдвинутыми против нее, как было установлено впоследствии, необоснованными обвинениями. Лидером партии с 11 декабря 2010 года является Кшиштоф Швей. Несмотря на то, что деятельность КПП является юридически легальной во всех отношениях, она подвергается непрекращающемуся давлению со стороны польских буржуазных властей.⁶⁴

Причиной постоянных гонений и преследования КПП, судя по всему, является ее верность идеологии марксизма-ленинизма в отличие от всех социал-демократических, либеральных, консервативных, крестьянских, популистских и иных партий, которые заполнили политический вакуум в стране после самороспуска Польской объединенной рабочей партии, зачастую за счет бывших членов ПОРП, и действуют в соответствии европейскими и мировыми стандартами. В Уставе Коммунистической партии Польши отмечается, что КПП – марксистско-ленинская партия, которая сохраняет лучшие патриотические и интернационалистские традиции польского рабочего движения. Партия отстаивает идеи победы социализма и коммунизма в современном мире, ибо, как подчеркивается в Уставе, только коммунизм освободит человечество от неуверенности в завтрашнем дне, от страха перед войнами, от нужды и унижения, положит конец господству эксплуататоров над людьми труда, господству сильнейших народов над слабыми народами.⁶⁵

«Стремимся к тому, чтобы Польша стала родиной людей труда, страной суверенной и свободной от эксплуатации. Признаем патриотизм, выражающийся в заботе о Польше и будущем ее жителей. Стоим на позиции признания равенства всех народов и в этом духе противостояю стремлению империализма к насаждению международного диктата»,⁶⁶ – подчеркивается на страницах Программы Коммунистической партии Польши, одобренной на I съезде КПП в декабре 2002 года. Программа-минимум партии заключается в достижении и обеспечении единства польского рабочего класса в борьбе за социально-экономические права трудового народа страны. За претворение в жизнь этого важного программного положения КПП и борются в настоящее время польские коммунисты.

Чехия. *Коммунистическая партия Чехии и Моравии (КПЧМ)* основана в 1990 году как региональная организация Коммунистической партии Чехословакии (КПЧ). После раскола КПЧ на чешскую и словацкую партии КПЧМ стала преемницей правившей до 1989 года в Чехословакии КПЧ. В настоящее время КПЧМ является третьей сильнейшей партией в Чехии и одной из наиболее влиятельных компартий Центральной и Восточной Европы. Председатель партии – Войтех Филип. В то время как во многих государствах ЦВЕ бывшие правящие партии заменили название «коммунистическая партия» на более приемлемое, по их мнению, название типа «демократические левые силы» и т.д., КПЧМ не скрывает свое коммунистическое прошлое и борется за воспитание чувства гордости им в партийных рядах. В начале 1990-х годов партия успешно отбила попытки столкнуть ее на социал-демократический путь и стремление догматиков перевести ее в то время на

ультралеваяцкие рельсы. В 1992 и в 1993 году КПЧМ дважды отвергла поползновения отдельных личностей в ее рядах убрать из названия партии «коммунистическая» и таким образом отказаться от исторических достижений КПЧ в социалистическом строительстве. В начале 1990-х годов от КПЧМ отделилось несколько групп, которые основали свои собственные партии, такие как Левый блок и Партия чехословацких коммунистов. Однако эти новые политические партии не выдержали испытание временем и прекратили существование, а КПЧМ за прошедшие годы укрепила свои позиции в политической жизни страны и пользуется заслуженным авторитетом в левой среде в Чехии и в МКД.

V съезд КПЧМ в декабре 1999 года одобрил две программы: «КПЧМ в начале третьего тысячелетия» и «Программа восстановления». В первой определены более долгосрочные цели партии, вторая содержала предложения, направленные на разрешение экономического, социального и политического кризисов, поразивших Чехию в результате смены политического режима в 1989 году и реставрации капитализма. Эти предложения призывали к восстановлению в соответствующей степени государственной собственности в главных отраслях экономики (в банковском деле, на транспорте, в телекоммуникации, энергетике, добывающей промышленности и т.д.) и к развитию современного крупномасштабного сельского хозяйства. Принятая в мае 2004 года VI съездом КПЧМ программа «Надежда для Чешской Республики» представляет собой, по мнению партии, творческое применение марксизма к новым экономическим, социальным, политическим и культурным условиям в стране после реставрации капитализма в 1990-е годы. Фактически это альтернативная экономическая и политическая стратегия КПЧМ. В ней были детализированы основные приоритеты партии, прежде всего, в отношении создания рабочих мест, выплаты более справедливой заработной платы и защиты бедных и уязвимых слоев. VII съезд КПЧМ в мае 2008 года одобрил «Декларацию о социализме», в которой делается особое ударение на необходимости общественной собственности на средства производства как экономической основе социализма, а социалистическое общество характеризуется как социально справедливое и экономически преуспевающее общество свободных и равных граждан, основной целью которого будет всестороннее повышение качества жизни всех трудящихся.⁶⁷

Программа КПЧМ основана на марксистско-ленинской теории. Партия – за открытый диалог с международным коммунистическим и левым движениями, за использование новых идей и знаний в разработке и претворении в жизнь актуальных проблем социально-экономического развития. КПЧМ последовательно выступает против членства Чешской Республики в НАТО и других военных организациях и настаивает на выходе Чехии из Североатлантического блока, а также решительно осуждает агрессивные натовские войны. Поддерживая процесс европейской интеграции, КПЧМ заявляет о своей оппозиции членству ЧР в Евросоюзе в его современной форме. В результате верности чешских коммунистов марксизму-ленинизму другие политические партии, представленные в парламенте ЧР, отказываются вступать в коалицию с КПЧМ до тех пор, пока она не проведет принципиальное реформирование по образу и подобию других политических субъектов в Чехии.⁶⁸

Но КПЧМ не намерена отказываться от своей коммунистической идентичности. В связи с этим ведущая чешская политическая партия – гражданско-демократическая – в начале 2010 года предложила распустить КПЧМ в судебном порядке на том основании, что она якобы нарушает пятую статью Конституции Чешской Республики, которая гласит, что частью политической системы ЧР могут быть только такие движения и партии, которые отрицают насилие как путь к достижению своих политических целей.⁶⁹ Однако, изучив этот вопрос, Министерство внутренних дел Чехии сделало заключение, что «на основании исследования выступлений представителей партии в печати, Интернете и в других местах нельзя прийти к выводу, что представители партии призывают к насилию, активно стремятся к антиконституционным переменам или ведут себя недемократично».⁷⁰

КПЧМ принимает активное участие в избирательной борьбе, используя ее в целях пропаганды коммунистических идей и предложений, а парламентскую трибуну и другие выборные должности -- для защиты жизненных интересов трудового народа. В 1998 году партия завоевала на национальных выборах 10% голосов, в 2002 году – 18,5%, в 2006 году – 12,81%, в 2010 году – 11,27%. После последних выборов КПЧМ заняла четвертое место среди чешских парламентских партий по количеству принадлежащих ей мест в Палате депутатов. На выборах в Сенат КПЧМ завоевала три места из 81 в 2002 и 2004 годах. На местных выборах в 2002 году из числа кандидатов КПЧМ было избрано 5669 местных советников, 374 мэра и 362 заместителя мэра, в 2004 году – 4268 местных советников, 284 мэра и 247 заместителей мэра.⁷¹ В терминах размеров муниципалитетов КПЧМ пользуется наибольшей поддержкой на выборах в небольших городах и поселках в отличие от Праги и в городах, насчитывающих более 100 тысяч жителей. В региональном отношении КПЧМ имеет наиболее сильные позиции в северной Богемии и северной Моравии, то есть в районах с традиционно высокоразвитой промышленностью, где в настоящее время очень высокий уровень безработицы. Партия также получает хорошие результаты на выборах в бывших немецкоязычных пограничных регионах, где чешское население проживает с 1945 года. Проккоммунистические симпатии в названных регионах обусловлены как боязнью населения пограничных областей претензий со стороны судетских немцев, так и благодарностью коммунистам за предоставление им земли и домов. Кроме того, в этом регионе проживает много бывших пограничников.⁷²

По состоянию на 1 января 2010 года в составе КПЧМ насчитывалось 66627 членов партии. Чешские коммунисты сосредоточены в настоящее время в 4039 партийных организациях (отделениях). Неуклонное сокращение численности партийных рядов объясняется тем, что средний возраст членов КПЧМ составляет около 70 лет,⁷³ а приток молодежи в партию в условиях постоянного нагнетания антикоммунизма сдерживается ее опасениями потерять рабочее место или навредить своему карьерному росту. Тем не менее, КПЧМ по-прежнему остается самой многочисленной партией страны. На конец марта 2012 года она насчитывала в своих рядах 56763 члена. По данным статистического агентства Чехии, опубликованным 7 июня 2012 года, во всех политических партиях Чехии в настоящее время состоит около 150 тысяч граждан при населении этой страны в 10,5 млн. чел. Таким образом, на долю КПЧМ приходится более трети всех членов партий в стране. По мнению чешских социологов, сокращение численности политических партий Чехии связано с доминированием в гражданском обществе «антипартийных настроений». Чехи в массе своей считают, что политическая партия в Чехии обслуживает интересы партийной верхушки через манипулирование рядовыми членами. Сказывается также и общее разочарование чехов в итогах политической деятельности последнего десятилетия.⁷⁴

Необходимо подчеркнуть, что КПЧМ осуществляет свою деятельность в исключительно сложных условиях засилья антикоммунизма, неолиберализма и правого консерватизма в стране, практически функционирует на правах «осажденной крепости». Основные чешские газеты и журналы отказываются печатать статьи коммунистов. Политиков и лидеров КПЧМ приглашают для участия в политических телевизионных программах, но, в отличие от представителей других партий, очень редко предоставляют возможность участвовать в неполитических ток-шоу. Модераторы зачастую используют политические ток-шоу с участием коммунистов для изложения своих собственных позиций и практикуют различные формы дискриминации политиков КПЧМ во время таких передач. В целом антикоммунизм в публичном дискурсе в Чешской Республике направлен в первую очередь против КПЧМ, что значительно осложняет деятельность коммунистов в борьбе за реализацию своих программных целей.⁷⁵

Словакия. *Коммунистическая партия Словакии (КПС)* создана в ноябре 1990 году как самостоятельная партия после разделения Коммунистической партии Чехословакии на КПЧМ, КПС и Партию демократических левых (ПДЛ). В декабре 1990 года партия приняла двойное название: Коммунистическая партия Словакии – Партия демократических левых

(КПС-ПДЛ). Однако вскоре ПДЛ вышла из ее состава, превратилась в социал-демократическую партию и в конечном итоге сформировала правительственную коалицию с консервативными и неолиберальными группировками. Как составная часть этой коалиции ПДЛ быстро утратила свои левые черты, а с ними и свою релевантность. После развала Чехословакии на две независимые республики в 1993 году словацкие политические группировки, стремящиеся сохранить коммунистические традиции и организационные структуры, предприняли попытки к формированию новой компартии. В итоге в том же году возникло две коммунистические партии: Коммунистическая партия Словакии (КПС) и Союз коммунистов Словакии (СКС). На Объединительном съезде в августе 1993 года названные две партии слились в одну - Коммунистическую партию Словакии, которая на парламентских выборах в 2002 году получила 6,3% голосов избирателей и таким образом завоевала 12 депутатских мест в Национальном Совете. Однако на следующих выборах СПС не смогла преодолеть 5-процентный барьер и повторить свое представительство в парламенте.⁷⁶

В «Докладе об ориентации и идентичности КПС» VI съезду партии Коммунистическая партия Словакии определяется как марксистско-ленинская партия, которая сохраняет позитивное наследие прошлого и в то же время является современной коммунистической левой партией. После поражения на выборах в Национальный Совет в КПС разразился глубокий кризис. На чрезвычайном съезде партии руководство КПС ушло в отставку. В ней начали развиваться центробежные тенденции, которые могли привести к ее дезинтеграции и коллапсу, однако такое развитие событий было предотвращено. Партии удалось стабилизировать ситуацию, активизировать деятельность различных органов КПС и остановить падение членства в партии и постепенно даже несколько увеличить свой состав. Не смотря на то, что сейчас КПС не представлена в парламенте, она ни в коей мере не является слабой партией. В 2008 году КПС насчитывала 8797 членов – 7186 мужчин и 1612 женщин (14%). Принимая во внимание, что население Словакии – всего 5,4 млн. чел., это достаточно высокая плотность в расчете на одного жителя страны по сравнению с другими странами ЦВЕ. Средний возраст членов КПС также несколько ниже, чем в других коммунистических партиях ЦВЕ, и составляет 59 лет. Около 93% членов КПС – словаки, 7% – представители национальных меньшинств. Главными бастионами КПС являются промышленные города и регионы с высоким уровнем безработицы.⁷⁷

Социальный состав партии следующий: свыше 29% – рабочие, от одного до двух процентов – фермеры, около 5% – представители технической интеллигенции и около 4% – ученые-обществоведы. Почти 4% членов партии заняты в сфере общественных услуг, 2% являются бизнесменами, менее одного процента – студентами. Примерно 7% являются безработными, около 44% – пенсионерами. Не смотря на то, что позиции КПС на муниципальном уровне не идут в сравнение с коалиционными или оппозиционными партиями, численность мэров и местных политиков – членов КПС свидетельствует о том, что партия сохраняет глубокие корни в словацком обществе. Деятельность партии в стране значительно осложняется наличием католического духовенства, а также трудным экономическим и финансовым положением в КПС. Партия занимает бескомпромиссную позицию в вопросе о приватизации пенсионных фондов и выступает против внесения поправок и дополнений в Трудовой кодекс. КПС настойчиво призывает к усилению позиций профсоюзов в социальном диалоге, защищает право на получение бесплатного образования на всех уровнях, включая университетское образование. Задолго до начала глобального кризиса КПС требовала, чтобы правительство приобрело контрольные пакеты акций в стратегически важных секторах экономики. Партия также призывает к объективному освещению исторических событий в стране после Второй мировой войны.⁷⁸

КПС резко осудила и отвергает агрессивную политику НАТО и США в Югославии и Ираке и требует освободить словацких солдат от участия в таких миссиях. Партия прилагает огромные усилия к прорыву информационной блокады после потери ею парламентских мест. С этой целью она учредила собственную газету «Кроки», которая

является официальным органом КПС, а также другие периодические издания, распространяющиеся в отдельных регионах и округах. Некоторые статьи в партийной прессе публикуются на языках национальных меньшинств, прежде всего на венгерском языке. КПС ведет постоянный диалог с другими левыми в поисках возможности расширения сотрудничества с силами, разделяющими социалистические ценности. Традиционно партия поддерживает хорошие отношения с организациями участников антифашистского сопротивления. Ее политическая деятельность направлена на то, чтобы создать условия для участия КПС в очередных выборах в качестве успешной парламентской силы. Основным фактором, способствующим стабилизации положения в партии, - это эффективная работа мэров и муниципальных советников-коммунистов. Другим источником силы КПС является значительное развитие связей и сотрудничества с левыми партиями в основном славянских соседних государств ЦВЕ.⁷⁹

Болгария. *Коммунистическая партия Болгарии (КПБ)* создана в 1990-е годы после того, как ее предшественница – Болгарская коммунистическая партия – сменила свое название на Болгарскую социалистическую партию (БСП), в рамках которой в 1990-1991 годах развернулась борьба между участниками трех политических течений: 1) сторонниками обновления марксистской идеологии и политики; 2) социал-демократами традиционного толка; 3) приверженцами «нового неоллиберального капитализма» в духе современной западной социал-демократии. В итоге БСП отмежевалась от прошлого НРБ как социалистического государства, объявила себя наследницей созданной в 1881 году Дмитрием Благоевым Болгарской социал-демократической партии и сделала резкий поворот в области идеологии в сторону социал-демократии.⁸⁰ БСП дважды приходила к власти в Болгарии в 1990-1991 и в 1995-1997 годах и проводила курс, особенно в период второго правления, лавирования между экономическими реформами и стагнацией, что привело к финансовому кризису в 1997 году и уходу БСП от власти после бурных насильственных уличных протестов в стране. В результате в рамках БСП возникло множество различных платформ, включая Движение за консолидацию и развитие, Альтернативную социалистическую ассоциацию, Альянс за социалистическую демократию, так называемую «Дорогу в Европу», Марксистскую платформу, Открытый форум, Марксистскую альтернативу, Социал-демократический союз. Однако претензии БСП быть одновременно марксистской партией и партией демократического социализма при сохранении критического отношения к капитализму и проведении пробуржуазной политики во время пребывания у власти похоронили ее надежды на то, что она станет мостом между индустриально развитым Западом и отсталым Востоком Европы.⁸¹

В этих условиях Коммунистическая партия Болгарии оказалась единственной партией в стране, которая сохранила свою коммунистическую идентичность и ведет борьбу за социализм. Первым секретарем ЦК партии является Александр Паунов. КПБ – самая влиятельная, крупная и активная из существующих в Болгарии марксистских партий. Творчески применяя политическое наследие выдающегося деятеля болгарского и международного коммунистического и рабочего движения Георгия Димитрова, партия проводит политику Народного Фронта, работая внутри коалиции «Вместе за Болгарию» (кроме КПБ в нее входят социалисты, аграрии, экологи и др.). КПБ вносит большой вклад в отстаивание необходимости и взаимной выгоды реализации совместного российско-болгарского энергетического проекта, чему препятствуют правые силы. Несмотря на то, что партия не представлена сегодня в парламенте, КПБ, будучи частью официальной парламентской оппозиционной коалиции, имеет соответствующий статус. Она издает газету «Рабочий вестник», активно работает с двумя молодежными организациями, пользуется авторитетом в международном коммунистическом движении, сотрудничает с зарубежными компартиями в подготовке празднования 130-летия Г.М.Димитрова.⁸² В настоящее время болгарский народ подвергается множеству лишений, депривации и другим трудным испытаниям. В то время как около 80% болгар сегодня впадают в бедственное существование, в стране насчитывается 454 миллионера. В общей

сложности им принадлежит 1172 млн.. левов. В этом контексте в докладе секретаря ЦК КПБ по идеологическим вопросам Георги Ванеева на Пленуме ЦК БКП в июне 2011 года отмечалось, что такой социальной дифференциации никогда не существовало в истории Болгарии и что закон абсолютного обнищания народа в условиях капитализма, сформулированный в свое время К.Марксом, является целиком и полностью адекватным современной болгарской действительности. Вот почему в центре внимания болгарских коммунистов постоянно находится организация борьбы с капиталом, за жизненные интересы и демократические права трудового народа.⁸³

Румыния. Процесс возрождения коммунистических партий после демонтажа социализма и реставрации капитализма в Румынии происходит в еще более трудных условиях, чем в других странах ЦВЕ. Это обусловлено драматическими событиями 1989 года, связанными с прекращением функционирования Румынской Коммунистической партии (РКП) после расстрела Генерального секретаря ЦК РКП Н.Чаушеску, а также тем, что до недавнего времени Румыния оставалась одной из немногих стран Европы, где действовал запрет на регистрацию любой партии, в официальном названии которой содержалось определение «коммунистическая». Поэтому румынские коммунисты неоднократно предпринимали попытки возродить компартию под другими названиями. Больше других преуспела в этом отношении Социалистическая партия трудящихся, которая смогла объединить в своих рядах как бывших членов РКП, так и людей труда, поддерживающих идеалы социализма. Однако эта партия, претендовавшая стать наследницей РКП, не смогла закрепиться в политической системе Румынии, Кроме того, в 2002 году суд запретил ей носить имя бывшей правящей партии в стране. Движение различных отдельных групп за объединение и восстановление компартий в условиях запрета коммунистической идеологии длительное время также не приводило к достижению позитивных результатов.⁸⁴ Определенные сдвиги в этом отношении произошли только после вмешательства в названное судебное дело Европейского суда по правам человека.

В марте 1996 года в стране была основана Коммунистическая партия [Partidul Comunistilor (Nepeseriști)]. Термин (Nepeseriști) в ее названии говорит о том, что в нее входят люди, которые не были ранее членами РКП и осуждают деятельность Н.Чаушеску. Однако 19 апреля 1996 года Бухарестский окружной суд отклонил заявление партии о ее регистрации на том основании, что она объявила о своем намерении учредить в Румынии «гуманное государство», основанное на коммунистической доктрине. Суд посчитал, что под этим определением целей партии подразумевается, что установленный в Румынии после 1989 года конституционный порядок является «негуманным и не основанным на подлинной демократии» и под этим предлогом отказал партии в регистрации. 28 августа 1996 года решение Бухарестского окружного суда было поддержано Бухарестским апелляционным судом. Однако позже оно было отменено Европейским судом по правам человека в соответствии со Статьей 11 Европейского соглашения по правам человека, и компартия была зарегистрирована 31 июля 2006 года.⁸⁵ Таким образом, в Румынии был создан прецедент, положивший начало снятию табу на создание коммунистических партий и организаций, выражающих интересы рабочего класса и трудового крестьянства.

Компартии развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки

Разрушение мировой социалистической системы и демонтаж социализма в странах Восточной Европы и Советского Союза нанесли колоссальный удар по всем бывшим колониям и зависимым территориям. Особенно по тем из них, которые после завоевания государственной независимости и крушения колониального ига империализма стали на путь социалистической ориентации и поддерживали тесные политические, торгово-экономические и военные связи с социалистическими странами. Впоследствии они, будучи брошенными на произвол судьбы своими бывшими партнерами и союзниками, отказались от избранной социалистической перспективы развития и попали в тиски неокOLONиальной

зависимости от стран «золотого миллиарда» планеты. Последние навязали развивающимся странам идеологию и практику неолиберализма и с помощью Вашингтонского консенсуса под эгидой Всемирного банка и Международного валютного фонда превратили их в сырьевые придатки и поставщиков дешевой рабочей силы. Сильные мира сего в качестве прикрытия эксплуататорской политики в странах «третьего мира» широко использовали насаждение теории и практики «догоняющего» развития и модернизации, которые привели к еще большему расширению и углублению пропасти между развитыми и развивающимися странами, вытеснению последних на обочину мировой периферии. Так называемые «радикальные экономические реформы», которые осуществлялись в странах Азии, Африки и Латинской Америки под диктовку западных финансовых институтов и транснациональных корпораций, не вылились в повышение эффективности народного хозяйства в «третьем мире», но способствовали увеличению внешней задолженности развивающихся государств. В настоящее время многие из них вынуждены расходовать всю экспортную выручку на обслуживание внешних долгов, обрекая свои народы на мизерное существование 1,5-2 доллара США в день в расчете на душу населения.

Депривация и обнищание населения развивающихся стран повлекли за собой массовые протесты против антинародной политики собственной компрадорской и иностранной буржуазии в Азии, Африке и Латинской Америке. Результатом этих выступлений стал колоссальный сдвиг влево в ряде латиноамериканских стран и бурные события «арабской весны» в Северной Африке и на Ближнем Востоке. Последние имеют как внутреннее, так и внешнее измерение, ибо были вызваны резким ухудшением социально-экономического положения людей труда и безработной молодежи в условиях первого в истории человечества глобального финансово-экономического кризиса, а также инспирированы заокеанскими архитекторами «догоняющего развития» и модернизации в поисках еще более легкого доступа натовских государств во главе с США к дефицитным ресурсам XXI века. Массовые антиправительственные акции протеста в Тунисе, Египте, Алжире, Марокко, Ираке, Иордании, Йемене, Бахрейне, Судане, Ливане, Сирии, Ливии не смогли изменить баланс сил в пользу прогрессивных партий и организаций в названных странах, но в ряде случаев послужили поводом для «гуманитарных интервенций» членов НАТО во главе с американским империализмом в дела Северной Африки и Ближнего Востока. Продвижению интересов капитала в названную «зону национальных интересов» США способствовала предательская позиция в этом отношении Лиги арабских государств (ЛАГ), а также явная слабость или отсутствие вообще коммунистических партий в странах «арабской весны», которые прекратили свое существование или были загнаны в подполье после развала мировой социалистической системы во главе с СССР.

Ослабление коммунистического движения в странах «третьего мира» способствовало превращению Североатлантического альянса в глобальное НАТО с расширением его зоны ответственности на весь современный мир, учреждению военных баз США в самых удаленных точках планеты, усилению сверхэксплуатации рабочего класса и крестьянства в развивающихся странах транснациональными корпорациями. На изломе веков ТНК, используя новейшие достижения в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), перенесли весомую часть своей легкой и тяжелой промышленности в развивающиеся страны. Притягательным магнитом для «убегающих корпораций» в этих странах стало наличие в них дешевой рабочей силы, открывающей новые возможности в экономии на издержках труда. Передислокация значительной части обрабатывающей промышленности с Запада на Восток ускорила процесс формирования рабочего класса и вовлечения местного пролетариата в борьбу за повышение заработной платы и улучшение условий труда в рамках коллективно-договорной системы в странах «третьего мира». Многие специалисты в области социально-трудовых отношений в связи с этим справедливо считают, что в наше время мировой революционный процесс активизируется именно в развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки.

Однако отсутствие в большинстве этих стран авангардных коммунистических партий, недостаточное влияние коммунистов в соглашательских тред-юнионах при отсутствии возможности создания ими классовых профсоюзов отнюдь не способствует воспитанию классового сознания в рабочих рядах, тормозит развитие протестных акций в названных странах, ставших прямыми жертвами глобализации по-американски. Последняя широко используется империализмом США для продления своего мирового господства («Рах Америка») после разрушения мировой социалистической системы и СССР. В то же время необходимо отметить, что латиноамериканские страны, бросившие дерзкий вызов американскому империализму на континенте, который в XX веке рассматривался в Белом доме в качестве «заднего двора» США, наглядно продемонстрировали перспективные возможности сдвига влево в «третьем мире». На пороге XXI века народы Венесуэлы, Бразилии, Боливии, Аргентины, Уругвая, Чили, Коста-Рики, Эквадора, Никарагуа и других стран Латинской Америки убедительно доказали, что левые, альтернативные пути развития приобретают все большее значение и пользуются значительной поддержкой в поиске выхода из исторического тупика, в который завел современный мир глобальный капитализм. Это открывает новые перспективы коммунистам в «третьем мире» в борьбе за освобождение труда от угнетения иностранным и национальным капиталом.

Индия. *Коммунистическая партия Индии (марксистская) [КПИ(м)]* была сформирована в результате раскола на VII съезде Коммунистической партии Индии (КПИ), состоявшемся с 31 октября по 7 ноября 1964 года. КПИ(м) была создана, как отмечается в исторической справке, размещенной на партийном сайте, «в борьбе против ревизионизма и сектантства в коммунистическом движении на международном и национальном уровне, с тем чтобы защитить научные и революционные принципы марксизма - ленинизма и соответственно его применение в конкретных индийских условиях». За прошедшие годы КПИ(м) стала весомой авангардной левой силой в стране. В момент своего образования в 1964 году КПИ(м) насчитывала 118683 членов партии в своих рядах, в результате устойчивого роста партийных рядов ее численность выросла до 1044833 коммунистов в 2011 году.⁸⁶

В своей деятельности партия стремилась применять марксизм - ленинизм к индийским условиям и выработать стратегию и тактику народной демократической революции, которая сможет преобразовать нищенскую жизнь индийского народа. Для достижения этой цели партия настойчиво борется за выполнение своей программы, чтобы положить конец эксплуатации народа империалистами, крупными буржуа и землевладельцами. КПИ(м) как ведущая левая партия посвящает свою деятельность строительству Левого Демократического Фронта, который может выдвинуть и воплотить в жизнь реальную альтернативу существующей политике буржуазии и землевладельцев.

На последних нескольких выборах, сражаясь за завоевание в среднем 15% всех мест, КПИ(м) получала примерно 5-6 процентов голосов (в Индии действует «мажоритарная избирательная система», а не пропорциональное представительство). В 2009 году на выборах в нижнюю палату индийского Парламента КПИ(м) получила 16 из 543 мест. В верхней палате партия имеет 11 своих представителей, она возглавляет правительство в одном штате страны. Правительство Левого фронта во главе с КПИ(м) находилось непрерывно у власти в Западной Бенгалии с 1977 года по май 2011 года. В Керале оно неоднократно приходило к власти. В настоящее время Левый Демократический Фронт, возглавляемый КПИ(м), находится в названном штате в оппозиции. В большей или меньшей мере партия представлена сегодня в законодательных собраниях 8 штатов.⁸⁷

КПИ(м) занимает четкие антиимпериалистические позиции в анализе международного положения и проведении своего внутри- и внешнеполитического курса. В политической резолюции XX съезда партии, который состоялся 4-9 апреля 2012 года, особо отмечается: «Сталкиваясь с длительными экономическими кризисами, империализм во главе с США пытается переложить бремя кризиса на развивающиеся страны и усиливает свое военное вмешательство, используя НАТО, в Западной Азии и других регионах. С

другой стороны, левые правительства в Латинской Америке показали, что неолиберализму есть альтернатива. Тенденция к многополярности усиливается, и тенденция к развитию регионального сотрудничества растет, особенно в Латинской Америке. Сопrotивление империалистической гегемонии и выдвижение прогрессивных альтернатив неолиберальному порядку в настоящее время являются главными вызовами для левых и прогрессивных сил во всем мире». XX съезд партии видит задачу коммунистов в том, чтобы на основе левой и демократической платформы мобилизовать рабочий класс, крестьянство, сельскохозяйственных рабочих, кустарей и другие отряды рабочего класса на борьбу против антинародной политики и защитить их средства к жизни и права». ⁸⁸

Выполняя решения съезда, партия возглавляет борьбу трудового народа Индии против неолиберальной антирабочей политики и вместе со всеми трудящимися сегодня ведет самоотверженные классовые сражения за сохранение земли за теми, кто ее обрабатывает, за решение проблемы продовольственного обеспечения людей труда, за достижение занятости для всех безработных, за социальную справедливость. В борьбе за жизненные интересы и права пролетариата партия объединяет свои усилия с другими левыми силами страны. Например, в развернутой недавно кампании за обеспечение продовольственной безопасности в Индии КПИ(м) выступает единым фронтом с Коммунистической партией Индии, Революционной социалистической партией и Всеиндийским прогрессивным блоком. ⁸⁹ Это служит еще одним подтверждением преодоления разногласий между КПИ и КПИ(м), которые длительное время препятствовали сплочению и единству названных коммунистических партий, стремящихся к единой цели – социализму.

Коммунистическая партия Индии (КПИ) основана индийскими эмигрантами 17 октября 1920 года в Ташкенте, воссоздана на основе индийских коммунистических групп в Индии 26 декабря 1925 года. В 1962 году в КПИ произошёл раскол по поводу отношения к индо-китайскому вооружённому конфликту. Просоветская фракция заняла сторону индийского правительства, прокитайская поддерживала КНР как социалистическое государство, вступившее в конфликт с капиталистической Индией. В 1964 году КПИ раскололась, вышедшая из нее часть членов партии образовала КПИ (марксистскую)». В 1970-1977 гг. КПИ сблизилась с Индийским национальным конгрессом (ИНК), в результате эти партии сформировали коалиционное правительство в Керале. КПИ была единственной партией, поддержавшей введение Индирой Ганди чрезвычайного положения в 1975-1977 годах. В этот период под руководством ИНК был реализован ряд непопулярных мер, которые предопределили поражение ИНК на парламентских выборах в 1977 году. С этого времени после многих лет конфронтации начинается сближение КПИ и КПИ(м), которое в настоящее время переросло в тесное сотрудничество по различным международным и внутренним вопросам.

В политической резолюции XXI съезда индийских коммунистов, состоявшегося в марте 2012 года, подтверждается верность КПИ идеалам марксизма-ленинизма и социализма. В ней подчеркивается: «Наш путь – это путь марксизма - ленинизма, применяемый с учетом наших условий, основанный на опыте нашего движения. Нашей целью остается социализм, развивающийся с учетом нашей собственной истории и наших специфических особенностей. **Капитализм обречен, социализм – это единственная альтернатива капитализму**». В контексте решения этой стратегической задачи КПИ в настоящее время сосредоточивает свои основные усилия на защите коренных интересов трудового народа Индии. В частности, в политической резолюции XXI съезда КПИ призывает всю партию, сотни тысяч ее членов и миллионы сочувствующих ей поднять массы на борьбу против повышения цен, за принятие эффективных мер в борьбе против экономического спада, против бедности, безработицы и коррупции, за возрождение сельского хозяйства, в защиту средств к существованию фермеров, за улучшение условий жизни рабочих масс. На съезде неоднократно подчеркивалось, что только сильная Коммунистическая партия, оказывающая большее влияние на общество и пользующаяся

массовой поддержкой, может реализовать названные стратегические и тактические задачи. В связи с этим КПИ видит одну из основных своих задач на современном этапе в укреплении своих рядов.⁹⁰

Организационные задачи партии сформулированы съездом в следующих пяти пунктах:

1. Активизировать работу по консолидации, усилению и расширению парторганизаций:
 - а) сделать партийные отделения энергичными и активным в ведении агитации и борьбы;
 - б) усилить массовые организации на самом нижнем уровне; каждое партийное подразделение должно иметь три массовых организации;
 - в) рекрутировать больше людей на полное время работы в партийных и массовых организациях;
 - г) вовлекать в работу парторганизаций больше женщин, студентов, представителей национальных меньшинств и др.;
 - д) выдвигать молодежь и женщин на руководящие должности в парторганизациях, чтобы уменьшить возрастной разрыв.
2. Организовать массовые сборы средств с участием лидеров на всех уровнях.
3. Повсеместно создать корпуса обслуживания людей (Janasevadal).
4. Провести кампании по увеличению циркуляции центральных партийных журналов, ежедневных и еженедельных партийных газет партии в штатах.
5. Регулярно организовывать партийные образовательные классы и вовлекать в них товарищей, кадровых работников и партийных лидеров на всех уровнях, чтобы усилить их идеологическую и политическую преданность партии и коммунистическое сознание.⁹¹

В политической резолюции XXI съезда КПИ дается объективная взвешенная оценка советскому опыту построения социализма и делаются надлежащие выводы из уроков его поражения. В частности, в ней отмечается: «Советская модель оказала преобладающее влияние на все страны, где произошел переход к социализму, и на тех, кто стремился к нему и кто боролся за него. Это было вполне естественным. После революции 1917 года Советский Союз прокладывал новый путь. В строительстве социализма Советский Союз добился выдающихся успехов – быстрого расширения производительных сил, универсальной системы образования и здравоохранения, а также улучшения материальных и культурных стандартов жизни людей. Все это было достигнуто в условиях противостояния жестоким попыткам контрреволюции и, в конечном счете, героической борьбы, чтобы победить фашизм. В попытке построить социализм в условиях изоляции и капиталистического окружения, Советский Союз выбрал путь, который значительно опирался на государственный сектор, принудительную коллективизацию сельского хозяйства и высоко централизованное планирование без рыночных отношений. Все это после завершения первой фазы обширных и захватывающих достижений привело к бюрократизации не только правительства, но и партии. Это является частью истории, и она не нуждается ни в каком повторении». И далее: «Распад Советского Союза и крах социалистических режимов в Восточной Европе сделали совершенно ясным, что никакая модель построения социализма не может быть скопирована другой страной. Поэтому мы подтверждаем, что наша цель – это социализм, развивающийся с учетом нашей истории и наших определенных особенностей».⁹²

Бангладеш. *Коммунистическая партия Бангладеш (КПБ)* создана в марте 1948 года на базе организаций Компартии Индии в Восточной Бенгалии, которая после раздела Индии в 1947 году стала частью Пакистана. В связи с этим нынешняя КПБ до апреля 1971 года называлась Коммунистической партией Восточного Пакистана. В 1954-1971, 1975-1976 и в 1977-1978 годах партия подвергалась запрету пакистанским режимом и действовала в подполье. После временного поражения социализма в СССР и других странах Восточной Европы некоторые важные лидеры ЦК КПБ попытались ликвидировать партию. В защиту партии выступили коммунисты, которые решительно отвергли ликвидаторские попытки предателей коммунистической идеи. С целью реализации своих замыслов ликвидаторы 15

июня 1993 года созвали Специальный съезд партии, но их поползновения ликвидировать ее потерпели провал. КПБ сохранила свое единство под знаменем марксизма-ленинизма и не только не допустила раскола в партии, но и смогла консолидировать свои силы на всех уровнях, расширить ряды и усилить влияние среди новых секций трудящихся масс и в новых регионах страны. КПБ успешно провела свои съезды соответственно в 1995, 1999, 2003 и 2008 годах. В течение своей более чем полувековой деятельности КПБ заслужила признание и уважение народных масс своей жертвенностью, честностью, искренностью, целостностью, бескомпромиссной борьбой за свободу, мир, демократию и социализм. Коммунисты Бангладеш всегда были и остаются отважными борцами за дело рабочих и всех трудящихся, зарекомендовали себя истинными интернационалистами.⁹³

26 февраля 2010 года Рабочая партия Бангладеш (РПБ) и КПБ объединились в одну партию, чтобы усилить левую альтернативную политическую силу в стране. Название новой партии осталось прежним – Коммунистическая партия Бангладеш. Это объединение двух левых политических партий стало возможным благодаря тому, что их лидеры преодолели имевшие место ранее идеологические разногласия между ними, связанные с ориентацией на Москву или Пекин в 1960-е годы, и призвали членов РПБ и КПБ крепить единство своих рядов в борьбе за интересы трудового народа. В совместной декларации двух партий по этому поводу отмечалось, что политические партии, обслуживающие интересы крупной буржуазии, не могут разрешить проблемы трудового народа и поэтому слияние двух главных левых политических партий является важной победой левых политических сил страны. Объединение усилий РПБ и КПБ открыло перед ними новые перспективы в борьбе за улучшение социально-экономического положения людей труда в Бангладеш, которые влачат мизерное существование по сравнению со своими братьями по классу в соседних странах. Например, минимальная месячная заработная плата рабочих швейной промышленности (основной вид занятости в Бангладеш) составляет в Китае 300 долл. США, в Пакистане – 116 долл., в Индии – 106 долл., во Вьетнаме и Шри-Ланке – 92 долл., а в Бангладеш – всего 25 долл. США.⁹⁴ Именно этим обстоятельством объясняется современный подъем классовых битв швейников под руководством КПБ.

В настоящее время КПБ видит свою главную программную и стратегическую задачу в «революционном демократическом преобразовании общества и государства» на пути к достижению своей окончательной цели – построения социализма и коммунизма. Сегодня основные усилия партии сосредоточены на преодолении фундаментальных причин, лежащих в основе нынешнего социально-экономического и политического кризиса в стране. «Главная задача в этом отношении состоит в том, чтобы вывести страну из-под контроля и господства империализма, - подчеркивается в документах КПБ, - свергнуть правление паразитических, компрадорских и хищных секций буржуазии, отказаться от неолиберальной экономической политики, которая продиктована Всемирным банком, Международным валютным фондом, Всемирной торговой организацией и т.д., устранить остатки феодализма и выйти на путь демократизации всех аспектов социальной, экономической и политической жизни, таким образом гарантируя продвижение нашей страны по пути независимого национального развития».⁹⁵

Южно-Африканская Республика. *Южно-Африканская Коммунистическая партия (ЮАКП)* – это старейшая марксистско-ленинская партия на Африканском континенте, основанная в июле 1921 года под названием Коммунистическая партия Южной Африки на базе существовавших в стране марксистских групп. Первые три десятилетия (с 1921 года по 1950 год) были периодом жестокого преследования коммунистов. В 1950 году расистские власти ЮАР приняли «Закон о запрещении коммунизма», в соответствии с которым деятельность ЮАКП была запрещена. Этот варварский запрет длился 40 лет. В момент его снятия (в 1990 году) партия насчитывала 3000 членов в своих рядах, в 2011 году, когда партия отмечала 90-летие со дня своего учреждения, в ней насчитывалось 130000 членов. В этом контексте Национальный председатель ЮАКП Блейд Нзиманде отмечает: «В то время как многие коммунистические партии пошли на убыль или даже потерпели

крах после падения Советского Союза (в действительности, движения назад), наша партия продолжала расти и завоевывать уважение миллионов рабочих и бедных в нашей стране».⁹⁶ Тем не менее, партия столкнулась со многими проблемами в своей деятельности после начала демонтажа апартеида. Наибольшими угрозами национальной демократической революции, по признанию Б.Нзиманде, являются сегодня популистская демагогия и либеральное наступление против большинства населения страны.

Носителями популизма выступают оппортунистические элементы в партийных рядах, которые грубо попирают нерасистские традиции коммунистического движения в ЮАР с позиций узкого и шовинистического африканизма. Вместо последовательной борьбы с лежащими в основе южноафриканской системы апартеидом и колониализмом они просто хотят экспроприировать нажитое нечестным путем богатство белых капиталистов в свою пользу. С другой стороны, Южная Африка испытывает консервативное, либеральное наступление, стремящееся использовать демократические институты для подрыва правления большинства и дискредитации правительства во главе со старейшей политической партией африканского населения в ЮАР – Африканским национальным конгрессом (АНК). Подрывной деятельностью в ЮАР занимаются т.н. группы «гражданского общества», которые финансируются внутренними и зарубежными богачами, обеспокоенными пребыванием у власти АНК и его союзников. В связи с этим партия настойчиво трудится на поприще создания широкого народного движения в защиту права большинства управлять государственными делами в интересах трудящихся.

ЮАР является одновременно и развитой, и развивающейся страной. С одной стороны, она входит в первую двадцатку индустриальных государств, с другой стороны, ее африканское население до сих пор пребывает в бедственном положении, характерном для развивающихся стран. Поэтому особое место в работе партии отводится сокращению пропасти между богатыми и бедными, которые многие десятилетия находились в тисках апартеида. В настоящее время ЮАКП осуществляет массовую мобилизацию трудящихся, преследуя цель уменьшить неравенство и добиться лучшей жизни для всех. Южноафриканские коммунисты стоят в одних рядах на линии пикетов с рабочими, сражающимися за заработную плату на уровне прожиточного минимума, за доступность общественного транспорта, за доступное жилье для рабочего класса, за доступ к образованию и здравоохранению для всех. Для решения этих задач партийные организации создают уличные комитеты, общественные форумы, административные районные комитеты, школьные советы, местные комитеты охраны здоровья и другие органы народной власти. Партия всемерно использовала подготовку к 90-летию ЮАКП в 2011 году для строительства системы народной власти с целью углубления национальной демократической революции как наиболее прямого пути к построению социализма в ЮАР.

В реализации своих тактических планов партия тесно сотрудничает с АНК, который в 2011 году насчитывал почти один миллион членов в своих рядах и сегодня стремится вместе с коммунистами к укреплению и усилению взаимодействия братского союза двух старейших политических партий в стране. Надежным помощником ЮАКП в классовых боях с капиталом в течение многих десятилетий является более чем двухмиллионный Конгресс южноафриканских профсоюзов (КОСАТУ). Выступая на страницах журнала «Африкан коммюнист» по случаю 90-летия ЮАКП, Генеральный секретарь КОСАТУ Звелинзима Ваби подчеркивал: «Борьба против капитализма и за справедливое и демократическое социалистическое общество сегодня также необходима, как и в любое время в течение этих 90 лет. Мы все еще живем в государстве с ужасающими уровнями безработицы и бедности и являемся наиболее неравным обществом в мире. Несмотря на прогресс, достигнутый последовательными правительствами АНК за последние годы, миллионы южноафриканцев все еще лишены возможности удовлетворения основных потребностей первой необходимости, характерных для цивилизованного общества, – достойного образования и здравоохранения, пристойных домов, проточной воды и канализации, а также доступного общественного транспорта».⁹⁷ За претворение в жизнь

этих минимальных целей самоотверженно борется ЮАКП вместе со своими союзниками, выполняя партийную программу «Южноафриканский путь к социализму».

Алжир. *Алжирская партия за демократию и социализм (АПДС)* является марксистско-ленинской партией, созданной на базе левого крыла Партии социалистического авангарда в 1993 году. В настоящее время партия действует в трудных условиях, вызванных значительным ухудшением положения рабочего класса, фермеров, женщин и молодежи. Это вызвало массовые народные волнения в стране на рубеже первых двух десятилетий XXI века. В 2010 году алжирская жандармерия насчитала 11,5 тыс. случаев массовых антиправительственных выступлений населения в различных формах, которые достигли еще большего размаха и накала в начале 2011 года в связи с бурным ростом дороговизны, безработицы, коррупции и падения уровня жизни трудового народа. Тяжелым бременем для людей труда стало засилье теневой экономики в стране, в рамках которой трудится почти треть всех занятых алжирцев. Протестные акции против антинародной политики правящего режима Абдельазиза Бутефлику вылились в массовое насилие и вызвали не менее жесткий отпор со стороны служб безопасности. В результате трагических событий на улицах и площадях страны погибли десятки людей. Вполне понятно, что за народными волнениями в Алжире, как и в других странах «арабской революции», стояли зарубежные дирижеры. В подавлении демонстраций протеста правительство широко использовало массовые аресты и другие формы репрессий. С другой стороны, власть имущие были вынуждены пойти на снижение цен на продовольствие, ибо именно их повышение стало одной из главных причин недовольства в стране. Для предотвращения беспорядков в 2011 году правительство увеличило государственные расходы на 32% по сравнению с 2010 годом, что отнюдь не способствует стабилизации экономической ситуации в стране в долгосрочной перспективе и может привести к противоположным результатам.

В этих условиях АПДС призывает рабочих, трудящуюся и студенческую молодежь, мелких фермеров, ремесленников, торговцев и представителей других социальных слоев к борьбе за проведение политических и социальных преобразований, отвечающих защите интересов трудового народа. В рамках этой борьбы выдвигаются требования отмены законов, которые ограничивают партийную деятельность и создание классовых независимых профсоюзов, свободу собраний и выражения мнений, доступ на радио и телевидение представителей прогрессивных сил. Партия считает необходимым развернуть борьбу с террористическими группами, которые используют ислам для реализации своих средневековых представлений, отменить чрезвычайное положение в стране и запрет на проведение митингов и демонстраций, собраний рабочих, крестьян, молодежи, всех демократических и прогрессивных сил, а также действующий Семейный кодекс и любые формы дискриминации по отношению к женщинам.

В экономической области АПДС выступает за распределение основных продуктов питания, лекарственных препаратов, строительных материалов, подавление частных фирм, монополизировавших внешнюю торговлю. Органам власти надлежит обеспечить поддержку госпредприятий, отвечающих за производство продовольствия и предоставление услуг. Промышленную политику следует направить на обуздание спекуляции и создание надежных рабочих мест. Приоритетное место в правительственной политике должна занять поддержка мелких фермеров, чтобы помочь им увеличить производство основных продуктов питания и улучшить условия их жизни. Принципиальное значение имеет возвращение в госсектор стратегических отраслей экономики, повышение эффективности профобразования, научных и технологических исследований в интересах потребностей производительных секторов экономики. Органы власти призваны осуществить меры по предоставлению людям достойного социального жилья, снизить налоги на основные продукты питания и увеличить прямые налоги на доходы богачей, повысить налоги на

предметы роскоши. Решение проблем страны должно тесно связываться с борьбой с разгулом коррупции и обогащением руководителей на всех уровнях.⁹⁸

Во внешнеполитической области АПДС выступает за отмену соглашения об ассоциации с Европейским союзом и отказ от интеграции в ВТО или в любую зону свободной торговли, которая разрушает национальную экономику. Алжир должен стремиться к развитию сотрудничества в экономической, культурной и военной сферах со странами, которые отказываются и освобождаются от империалистического диктата. АПДС категорически отвергает иностранное вмешательство во внутренние дела страны и призывает народ к борьбе за предотвращение интеграции Алжира в НАТО. В этом контексте в докладе АПДС на 13 Международной встрече коммунистических и рабочих партий, состоявшемся в Афинах 9-11 декабря 2011 года, отмечалось: «Рабочие и трудящиеся классы стоят перед лицом многих фактов вмешательства империалистических держав, желающих вернуть его обратно в бедность и угнетение колониального периода, превратить Алжир в крепость, надзирающую за народами региона. В этом опасном контексте, только коммунистическая партия, вооруженная научной теорией марксизма-ленинизма, может помочь народным массам организованным и решительным образом противостоять империализму, сокрушив блок его внутренних союзников среди буржуазии и в среде среднего класса, которые, не колеблясь, ради своих классовых интересов предадут общие интересы страны».⁹⁹

Египет. *Египетская Коммунистическая партия (ЕКП)* основана в мае 1975 года как партия, выражающая интересы трудящихся и прогрессивной интеллигенции. С первых дней своего существования партия заявила о своем твердом намерении активно бороться за возвращение страны на путь независимости и прогресса, против предательской политики сепаратных сделок и соглашений ее верхушки в вопросах ближневосточного урегулирования. В связи с этим ЕКП длительное время действовала в подполье и приняла решение о переходе к открытой деятельности только после «арабской революции» с 14 марта 2011 года. На новом сайте ЕКП отмечается, что Египетская Коммунистическая партия является партией египетских трудящихся масс, которая отражает интересы рабочего класса, крестьян, ремесленников, служащих, профессионалов, интеллигентов, студентов, которые воспринимают теорию научного социализма, теоретические идейные и политические основы борьбы ЕКП, уважают позитивные исторические традиции нации и сознают необходимость текущей стадии революционной борьбы. Партия видит свою ближайшую цель в защите жизненных потребностей и демократических прав трудового народа, конечную – в строительстве социализма и учреждении общества, свободного от угнетения и эксплуатации, бедности, необразованности и болезней. Общества, которое предоставляет равные возможности всем своим гражданам в области образования, здравоохранения, жилищного обеспечения, занятости и других услуг. Общества, в котором будет справедливое распределение доходов в зависимости от трудового вклада каждого, где будет исключена эксплуатация человека человеком.¹⁰⁰

Во внешнеполитической области ЕКП продолжает борьбу в защиту права палестинского народа на освобождение своей территории и учреждение своего независимого государства с полным суверенитетом и столицей в Иерусалиме. ЕКП выступает за удаление израильских поселений с палестинских территорий и обеспечение права на возвращение палестинских беженцев домой в соответствии с резолюциями ООН. Партия выдвигает требование превратить Ближний Восток в зону, свободную от ядерного оружия и оружия массового уничтожения. Как часть арабского освободительного движения ЕКП борется против американской гегемонии, империализма и деспотических режимов, навязанных арабским народам. Партия ведет борьбу против сионизма, который угрожает не только палестинцам, но и всем народам региона, выражает солидарность с борьбой арабских народов за свержение навязанных авторитарных режимов и учреждение демократических систем. ЕКП является составной частью борьбы африканских народов, преследующей цель освободить людей на африканском континенте от экономической

отсталости и империалистического угнетения и отвергнуть попытки вбить клин между Египтом и странами Нильского бассейна. Партия также является частью глобального движения, выступающего за глобализацию гуманизма и демократии, чтобы избавить мир от бедствия, вызванного беспощадной капиталистической глобализацией.¹⁰¹

Мексика. *Коммунистическая партия Мексики (КПМ)* приурочила проведение своего очередного IV съезда, состоявшегося 20 и 21 ноября 2010 года, к 100-летию со дня начала мексиканской революции. Названный высший форум коммунистов страны стал важным шагом вперед в борьбе за выполнение исторической миссии мексиканского пролетариата – построение социализма. На съезде было принято решение переименовать Партию коммунистов Мексики в Коммунистическая партия Мексики и определены задачи КПМ в борьбе за интересы трудового народа и завоевание власти пролетариатом под руководством КПМ. В принятых документах подтверждается приверженность партии историческим традициям борьбы за освобождение рабочего класса и верность КПМ марксизму-ленинизму, а также обращается внимание на то, что понимание, изучение и борьба за претворение в жизнь марксистско-ленинской теории является ключевым фактором в эффективном преодолении капиталистической эксплуатации. На съезде также подчеркивалось, что КПМ предстоит еще очень многое сделать, чтобы стать авангардной партией, и что самое трудное еще впереди. В рамках дискуссии состоялось активное, энергичное и инициативное обсуждение делегатами Устава КПМ, принятого IV съездом. В политической резолюции, одобренной съездом, отмечаются многие беды и страдания мексиканского рабочего класса и большей части сельскохозяйственного пролетариата в результате постоянного снижения заработной платы, увеличения продолжительности рабочего времени, ухудшения условий труда и жизни, ограничения демократических прав трудящихся отечественным и иностранным капиталом. В подавлении левых движений в стране, которые поднимают рабочих, крестьян и коренные народы на сопротивление антинародному наступлению капитала, буржуазное государство широко использует всю репрессивную машину, включая полицейскую охранку и военщину. В этих условиях партия видит свою главную задачу в радикальной трансформации деятельности КПМ с целью повышения ее эффективности в борьбе всех угнетенных и эксплуатируемых масс с капиталом и направлении классовых сражений по пути, указанному Марксом, Энгельсом и Лениным.¹⁰²

В политической резолюции Конференции КПМ, состоявшейся 28 и 29 апреля 2012 года, «Позиция Коммунистической партии Мексики на федеральных выборах 2012 года» с особой силой подчеркивается, что Мексика занимает промежуточное положение в империалистической пирамиде, в которой демократия открыто выражает власть монополий, власть плутократии, власть финансовой и промышленной олигархии. Последними создана политическая система, направленная на обеспечение эксплуатации рабочего класса и всех людей труда, всех трудящихся города и деревни, на изгнание коренных народов и общин с их земель и территорий, на разграбление и разорение природных богатств – нефти, полезных ископаемых, лесов, сельскохозяйственных угодий, водоносных горизонтов, биологического разнообразия и т.д. Капиталистическая политика ведет к уничтожению многих видов флоры и фауны, лесов и мест обитания, загрязнению рек, морей, озер, прудов, земли и воздуха. В основе буржуазной политики, преследующей цель сохранить статус-кво, лежат избирательные мошенничества, политические убийства, репрессии, кумовство, коррупция, прагматизм, корпоративизм. Все это используется на выборах президента Республики, Палаты депутатов и сенаторов, правительства штатов, органов местного самоуправления и т.д. В резолюции отмечается, что зарегистрированные политические партии не отражают баланса сил, существующего в Мексике в контексте классовой борьбы. Они представляют интересы только одних монополий и защищают целостность капитализма, эксплуатацию наемной рабочей силы, частную собственность, сосредоточенную в руках немногих. В этих условиях КПМ призвала всех своих членов и сторонников не голосовать за любого из зарегистрированных кандидатов, и считает своим

долгом сосредоточить все усилия на разоблачении буржуазной политической системы и демократии.¹⁰³

Гондурас. *Коммунистическая партия Гондураса (КПГ)* основана в 1927 году на базе гондурасского отделения Компартии Центральной Америки, созданного тремя годами раньше в столице Гондураса Тегусигальпе, и местных марксистских групп. В начале 1930-х годов из-за репрессий властей партия вынуждена была прекратить свою деятельность. В 1954 году, будучи в глубоком подполье, КПГ на I Национальной конференции была восстановлена. В 1990 году КПГ объединилась с Партией патриотического обновления. Однако 9-10 апреля 2011 года состоялся V съезд КПГ, заявивший о воссоздании самостоятельной партии. В Заявлении съезда подчеркнуто, что КПГ является революционной партией, которая намерена руководствоваться принципами марксизма-ленинизма, и будет стремиться к возрождению духа антиимпериалистической, антиколониальной, антиолигархической и антиклерикальной борьбы. Вдохновляющим примером КПГ считает национального героя Центральной Америки Франциско Морасана, расстрелянного реакционерами в 1842 году.¹⁰⁴

Уругвай. *Коммунистическая партия Уругвая (КПУ)* основана в 1920 году в результате выхода из Уругвайской социалистической партии ее левого крыла. В феврале 1971 года при активном участии КПУ был создан Широкий фронт (ШФ), в который вошли Христианско-демократическая партия, Социалистическая партия, КПУ, Левый фронт освобождения, другие левые группы. После реакционного переворота в конце 1973 года КПУ и ШФ были запрещены властями и вели активную борьбу в подполье. В марте 1985 они начали работать легально. В настоящее время ШФ является массовым объединением антиимпериалистических, демократических сил Уругвая. После падения диктатуры ШФ дважды побеждал на всеобщих выборах (2004 и 2009 годы) и формировал правительства, в которые входили и коммунисты. Так, генеральный секретарь ЦК КПУ Марина Арисменди была министром социального развития в 2005 – 2010 гг., её сменила Ана Мария Вигноли, также представлявшая КПУ. В июле 2007 года состоялся очередной съезд КПУ, на котором новым генеральным секретарем был избран сенатор уругвайского парламента от компартии Эдуардо Лорье. Нынешний президент Уругвая, победивший на президентских выборах 2009 года, Хосе Альберто Мухика Кордано был участником партизанского движения Тупамарос, которое всегда считало марксизм-ленинизм своей идеологической базой. Он провел в военных тюрьмах 14 лет. В современных документах ЦК КПУ подчеркивается, что мы живем в условиях усиления противоречий между концентрацией богатств в руках немногих и нарастанием социального неравенства, как на глобальном и континентальном, так и национальном уровнях. Это свидетельствует об истощении капиталистической системы, ее выживание становится возможным лишь при ещё большей агрессивности и эксплуатации. Все это усиливает значимость борьбы за социализм и коммунизм, как глобальной альтернативы.¹⁰⁵

Бразилия. *Бразильская Коммунистическая партия (БКП)* создана в 1922 году и сегодня является не только старейшей политической организацией за всю историю страны, но и современной известной и признанной политической силой в стране. БКП насчитывает 340000 членов партии в своих рядах, имеет свои организации во всех штатах и в более чем 3000 муниципальных образований. Партия обладает сильными позициями в рабочем движении через Конфедерацию трудящихся Бразилии, а также оказывает преобладающее влияние на молодежь. Она занимает 16 мест в парламенте и имеет десятки представителей в провинциальных органах власти. 23 и 24 марта в рамках празднования своего 90-летия БКП организовала Международный семинар «Национальный вопрос и борьба за социализм сегодня» в Рио-де-Жанейро. В нем участвовали представители компартий ЮАР, Аргентины, Уругвая, Греции, Ливана, Перу, Коста-Рики, Португалии, Франции, Боливии, Венесуэлы и Фронта ПОЛИСАРИО (Восточная Сахара). Участие в семинаре приняли также послы и советники КНР, Вьетнама, Кубы и Сирии. В своем выступлении председатель БКП Жозе Ренато Рабело заявил, что сегодня речь идет о сверке основных теоретических

положений марксизма-ленинизма с реалиями каждого уникального национального экономического и социального процесса. Национальный вопрос выражает центральное противоречие текущего исторического периода – это противоречие между народами и зависимыми странами, с одной стороны и империализмом, с другой. Он подчеркнул, что XXI век будет веком победы и построения социализма во всем мире, потому что сегодня рабочий класс и человечество в целом нуждаются в нем более чем когда-либо раньше.¹⁰⁶

Боливия. *Коммунистическая партия Боливии (КПБ)* была образована 17 января 1950 года в результате объединения различных коммунистических групп. Сразу после создания КПБ была запрещена и до 1952 года действовала в подполье. С 1997 года КПБ сохраняет тесные отношения с партией «Движение к социализму» и выступала в поддержку её кандидатов на выборах. На выборах президента в 2005 году победил кандидат «Движения к социализму» Эво Моралес, поддержанный коммунистами. КПБ рассматривает как важную веху в жизни народов, классов, национальностей и регионов страны провозглашение Боливии многонациональным государством в соответствии с декретом президента Эво Моралеса и результатами Референдума по новой Конституции 29 января 2009 года. Государство закрепило за собой контроль над ключевыми секторами экономики. Запасы газа и другие природные ресурсы объявлены национальным достоянием. Новая конституция отменяет статус католицизма как официальной религии и значительно расширяет права коренных жителей страны – индейцев. Помимо испанского, статус государственного получили языки всех индейских народностей страны. Предусмотрено ограничение размера земельных владений. КПБ выступает за укрепление единства рабочего класса и всех антиимпериалистических сил. Главный лозунг боливийских коммунистов – спасение страны на пути к социализму!¹⁰⁷

Венесуэла. *Коммунистическая партия Венесуэлы (КПВ)* создана в 1931 году в условиях одной из самых жестоких диктатур в Латинской Америке – Хуана Висенте Гомеса. В то время быть коммунистом считалось изменой Конституции и наказывалось 20 годами лишения свободы. На протяжении более чем 80 лет борьбы КПВ последовательно сохраняет и применяет учение марксизма-ленинизма в национальной жизни. В наши дни коммунисты Венесуэлы приспособляют свою борьбу к потребностям объединения рабочих и народных сил, укрепления социально-политического союза против монополий и империализма, использования возможностей, вытекающих из развития событий в связи с Боливарианским процессом с целью построения социализма. Венесуэла переживает сейчас переходный процесс, представляющий собой национально-освободительную революцию антиимпериалистического, антимонополистического, демократического и народного характера, которая открывает перспективы для социализма. Национальный идеологический семинар «Вклад в дискуссию о социализме в Венесуэле», проведенный КПВ в 2008 году, заявил, что переход к социализму в Венесуэле только начинается. Чтобы этот переход был на самом деле ориентирован на социализм, КПВ считает, что должны быть выполнены следующие предпосылки: 1) развитие политического авангарда рабочего класса, 2) завоевание политической власти в государстве, 3) развитие производительных сил, 4) усиление государственной собственности под рабочим контролем, 5) ослабление и последующее подавление механизмов империалистического господства, 6) создание экономического планирования, 7) развитие народного образования и др.¹⁰⁸

Выдвинутая правительством президента Уго Чавеса программа – это в основном программа, предложенная VI съездом КПВ в 1980 году. Компартия поддерживает руководство президента Чавеса в борьбе против империализма, за национальное освобождение, континентальное единство и социализм, содействует Боливарианской революции, так как считает ее продолжением своей собственной истории. В то же время КПВ сохраняет свою самостоятельность в проведении собственной политики. Партия ратует за формирование коллективного руководства, включая президента Чавеса, борется

за авангардную роль и стратегические интересы рабочего класса, выступает за демонтаж старого буржуазного, бюрократического, коррумпированного государства, конструктивно критикует ошибки правительства, решительно осуждает как старое правление, так и новую буржуазию, которая осуществляет антирабочую практику. КПВ проводит политику пролетарского интернационализма, считает марксизм-ленинизм и наследие Боливара основой своей политической деятельности, перед лицом антикоммунистических выпадов отстаивает огромное значение существования «реального социализма» для всего человечества. КПВ исходит из того, что единственный существующий социализм – это научный социализм, и приветствует тот факт, что президент Чавес и Социалистическая партия Венесуэлы все более решительно идут в сторону научного социализма и антиимпериализма. Партия считает, что в настоящее время борьба против империализма является задачей не только марксистов-ленинцев, но и подавляющего большинства демократических, народных и прогрессивных социальных и политических движений.¹⁰⁹

Коммунистическое движение на «постсоветском» пространстве

Разрушение первой в мире Страны Советов – Союза Советских Социалистических Республик – в результате преступных деяний партийной и государственной верхушки во главе с Горбачевым – Шеварднадзе – Яковлевым стало тяжелой трагедией для большинства новой исторической общности советских людей – советского народа. «Шоковая терапия» в «суверенных осколках» некогда великой советской державы – СССР – привела, с одной стороны, к тотальному разграблению компартийными и мафиозно-олигархическими кланами общенародного достояния, созданного несколькими поколениями советских людей, с другой, к массовому обнищанию и маргинализации значительной части советских рабочего класса, колхозного крестьянства и трудовой интеллигенции. Десятки миллионов советских граждан были брошены новыми властями на произвол судьбы за пределами своей исторической родины и сегодня испытывают колоссальные материальные лишения и моральные глумления в странах, в которых под прикрытием демократической риторики правят буржуазно-националистические «элиты».

Развал Советского Союза повлек за собой разрушение Единого народнохозяйственного комплекса СССР и разрыв тесных межреспубликанских экономических, политических и социальных связей, что существенно осложнило формирование новых самостоятельных государств на «постсоветском» пространстве и их способность к воспроизводству своего государственного суверенитета. Экономическая деградация «суверенных осколков» СССР сделала их легкой добычей для зарубежного капитала, превратила большинство из них в послушных сателлитов истеблишмента США и других западных государств, в сырьевые придатки «золотого миллиарда» планеты. В итоге подавляющее большинство бывших советских республик до сих пор не смогло приблизиться к уровню ВВП в расчете на душу населения, который они имели в составе Советского Союза в 1991 году. Таким образом, был развеян перестроечный миф о преимуществах рыночной экономики над плановым ведением народного хозяйства, которое в трудных условиях капиталистического окружения превратило отсталую, «лапотную» Россию в великую державу в XX веке.

Практически 20 с лишним лет осуществления «радикальных экономических реформ» на «постсоветском» пространстве вылились в 20 лет «хождения по мукам» для десятков миллионов людей труда, оказавшихся на «экономическом дне» в капиталистическом обществе, в тисках хронической безработицы и массовой бедности. Прежняя уверенность советского народа в завтрашнем дне сменилась, с одной стороны, чувствами отчаяния и апатии, с другой стороны, глубоким разочарованием в сути рыночной экономики, под прикрытием которой ему навязали антигуманный, эксплуататорский и репрессивный капиталистический строй. Буржуазная машина «промывания мозгов» всячески стремится затормозить полевение общественного сознания, прежде всего,

посредством насаждения патологического антикоммунизма и зоологического антисоветизма в обществе, а также упорным внедрением в массовое сознание множества «сказок для взрослых» о мнимых преимуществах капиталистического способа хозяйствования и капиталистического образа жизни. В этом контексте есть все основания утверждать, что с разрушением СССР идеологические диверсии на постсоветском пространстве не прекратились и осуществляются сегодня с использованием новых форм, методов и средств зомбирования ради придания необратимого характера развалу первой в истории человечества Страны Советов, бросившей вызов капитализму.

Более того, с устранением Советского Союза с геополитической карты мира не завершилась и «холодная война» мирового империализма под эгидой США на его развалах и в пределах аморфного интеграционного образования под названием СНГ. «Холодная война», начатая Западом против СССР в 1946 году, не закончилась с реставрацией капитализма на его территории, вопреки утверждениям политиков и СМИ, справедливо отмечает российский исследователь Л.И.Ольштынский. – Во-первых, потому, что само понятие «холодная война», навязанное общественному сознанию, не соответствует её скрываемому фактическому содержанию и целям, которые она преследует в политике западных держав во главе с США». ¹¹⁰ С целью продвижения своих установок империалистическая пропаганда США и других стран «семерки» подбрасывает своим подручным в средствах массовой информации на «постсоветском» пространстве мириады мифов о перспективах малого и среднего бизнеса, о «среднем классе» как важном лифте в системе социальной мобильности, о гражданском обществе как реальном рычаге влияния простых людей на процесс принятия решений в буржуазном мире и т.д. и т.п. Названные буржуазные мифы служат пропагандистским прикрытием особого типа «холодной войны», продолжающейся на «постсоветском» пространстве.

Все это изначально тормозило и до настоящего времени препятствует превращению нашего рабочего класса из «класса в себе» в «класс для себя», возрождению коммунистического движения в бывших советских странах и выполнению им своей авангардной роли. Однако это не могло изначально и не может в настоящее время остановить стремление людей труда к социальной справедливости, а коммунистов – к возвращению на путь социалистического строительства во имя выполнения своей исторической миссии. Осознание коммунистами своей высокой ответственности за выполнение этой задачи стало импульсом к развертыванию работы по возрождению коммунистических партий в бывших советских республиках с первых дней после их запрета пришедшими к власти на волне национализма антисоветскими политическими режимами. Пальма первенства в этом процессе принадлежит коммунистам РФ.

Россия. *Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)* была воссоздана на Учредительном съезде партии, состоявшемся в Москве 13-14 февраля 1993 года, после антиконституционного приостановления и последующего прекращения ее деятельности антикоммунистическими указами президента РФ Б.Ельцина в 1991 году. Проведению II Чрезвычайного съезда Компартии РФ, который принял решение о воссоздании КПРФ, предшествовало более чем 6-месячное рассмотрение вопроса о конституционном праве коммунистов на объединение в Конституционном суде РФ, вынесшем положительный вердикт по данному делу. КПРФ считает своими предшественницами РСДРП – РСДРП(б) – РКП(б) – ВКП(б) – КПСС – КП РСФСР и с момента своего восстановления видела свою главную политическую задачу в борьбе против установления капиталистического строя, за скорейшее изменение социально-экономического курса в стране и объединение с этой целью всех коммунистических и патриотических сил российского общества. ¹¹¹

В исторической справке на сайте КПРФ отмечается, что она создана на добровольных началах гражданами РФ, объединившимися на основе общности интересов для реализации её программных и уставных целей. Образованная по инициативе

коммунистов, первичных организаций КП РСФСР и КПСС, Коммунистическая партия Российской Федерации продолжает дело КПСС и КП РСФСР, являясь их идейным преемником. КППРФ – партия патриотов, интернационалистов, партия дружбы народов. Отстаивая коммунистические идеалы, КППРФ защищает интересы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, всех людей труда. КППРФ строит свою работу на основе Программы и Устава.¹¹²

В этом контексте в Программе КППРФ подчеркивается: «КППРФ выступает единственной политической организацией, последовательно отстаивающей права людей наёмного труда и национально-государственные интересы. **Стратегическая цель партии — построение в России обновленного социализма, социализма XXI века.** При определении своих программных целей и задач, стратегии и тактики наша партия исходит из анализа общественно-политической практики, руководствуется марксистско-ленинским учением и творчески его развивает, опирается на опыт и достижения отечественной и мировой науки и культуры». И далее: «Российские коммунисты считают, что **принципиальный спор между капитализмом и социализмом, под знаком которого прошло XX столетие, не завершен.** Несмотря на временные отступления революционного движения, **современная эпоха представляет собой переход от капитализма к социализму**». Принципиальное значение для всех братских компартий КППРФ на «постсоветском» пространстве имеет ее программное положение о том, что **«Партия борется за единство, целостность и независимость Отечества, за воссоздание братского Союза советских народов, благополучие и безопасность, нравственное и физическое здоровье граждан».**¹¹³

В наши дни, как отмечалось на XV съезде партии, состоявшемся в феврале 2013 года, КППРФ отстаивает интересы рабочих, крестьян, интеллигенции, ведёт борьбу за передачу власти трудовому народу и возрождение Родины на основе социалистического развития. В Постановлении XV съезда КППРФ по Политическому отчёту Центрального Комитета съезду партии обращается особое внимание всех отделений КППРФ на необходимость в современных условиях активно нести идеалы социализма в массы, развернуть широкое разъяснение принципиальных положений Программы КППРФ. Важнейшей политической задачей коммунистов России считается укрепление партии и обеспечение её авангардной роли в борьбе за права трудящихся, народных масс. В названном документе подчеркивается, что в своей повседневной работе коммунисты должны исходить из растущего в обществе запроса на партию социального наступления, готовую действовать в условиях обострения общественно-политической борьбы.

Председателем ЦК КППРФ является Зюганов Геннадий Андреевич. В настоящее время в Государственной думе Российской Федерации действует Фракция КППРФ в составе 91 депутата. Фракция «Коммунистическая партия Российской Федерации» в Госдуме выполняет важную роль в осуществлении политической функции партии. Именно через нее КППРФ реализует свои программные положения по отстаиванию интересов людей труда, предвыборные наказания избирателей. Фракция является политическим рупором всей партии, наиболее устойчивым каналом повседневной связи коммунистов с населением всех регионов России. КППРФ уделяет много внимания развитию связей с братскими компартиями в странах СНГ. Постоянной практикой стали встречи с руководителями братских партий Армении, Белоруссии, Молдавии, Украины и других, их участие в мероприятиях, проводимых КППРФ. С ними проводятся регулярные консультации по различным вопросам и проблемам. Существенно активизировались контакты КППРФ с коммунистическими и социалистическими партиями дальнего зарубежья. Делегации ЦК принимали участие в съездах многих зарубежных компартий.

Украина. *Коммунистическая партия Украины (КПУ)* – одна из наиболее крупных компартий, действующих на «постсоветском» пространстве – насчитывает сегодня более 120000 коммунистов в своих рядах. После запрета деятельности КПУ в августе 1991 года в считанные дни развалилась коммунистическая «группа 239» в Верховной Раде Украины.

Деморализованные депутаты практически без сопротивления отдали власть «демократам» и «национал-патриотам». Хотя многие на словах заявляли, что остаются коммунистами, на деле они не проявили должной активности. Поэтому надеяться на отмену незаконных указов Президиума Верховной Рады этим созывом депутатов не приходилось. Несмотря на антиконституционный запрет и репрессии, настоящие коммунисты не прекратили партийную работу, активно вели борьбу против наступления на права трудящихся, за возвращение Украины на социалистический путь развития¹⁴. Многие из них продолжили политическую деятельность в рядах Социалистической партии Украины.

Большая работа по возобновлению деятельности КПУ после контрреволюционного переворота была проведена членами созданного в июне 1992 г. Общественного инициативного комитета «За отмену антиконституционных решений о запрете Коммунистической партии Украины», возглавляемого А. Мартынюком. Комитет тесно сотрудничал с группой народных депутатов (Е. Мармазов, Б. Олійник, А. Коцюба), которой решением Пленума ЦК КПУ, состоявшегося 26 августа 1991 г., было поручено представлять интересы партии в период приостановки деятельности партийных структур.

Процесс возрождения партии был довольно длительным, трудным и даже рискованным, учитывая разгул антикоммунистической истерии в то время в стране, когда коммунисты были лишены доступа к СМИ, а националисты регулярно угрожали им расправой. Например, в марте 1993 года группа бывших вояк УПА в ровенской городской газете «Диалог» предложила выслать в чернобыльскую зону «всех комунак с их родными, выслать туда же всех жидов, поляков и кацапов-орденоносцев, советских депутатов всех созывов, звеньевых, бригадиров и других, продавшихся большевикам, ... запретить детям коммунистов учиться в вузах». Националисты регулярно нападали на активистов левых организаций, мешали отмечать День Победы и 1 Мая, избивали ветеранов войны и труда.

Значительной вехой на пути к массовому организованному движению за воссоздание КПУ стал Пленум ЦК КПСС, состоявшийся полулегально в Москве в редакции газеты «Правда» 13 июня 1992 года. Пленум, в работе которого участвовало и семь делегатов от Украины, постановил созвать XX Всесоюзную конференцию КПСС. От большинства регионов Украины на нее было избрано 52 делегата. Среди них П. Симоненко и Г. Буйко из Донецкой области, О. Грачев и Ю. Соломатин из Киева, Л. Стрижко из Харькова, рабочий из Хмельницкого И. Корнейчук, председатель колхоза из Черкасской области В. Роечко.

По предложению донецких делегатов вечером в помещении газеты «Гласность» состоялось собрание представителей Украины. Было решено провести после завершения работы конференции еще одно собрание, на котором предлагалось обсудить ее итоги и наметить пути восстановления КПУ. Это собрание состоялось сразу после конференции. На нем рассматривались различные варианты действий по восстановлению КПУ. Первый – дождаться отмены запрета партии, а до того продолжать общественно-политическую деятельность в новых партиях и движениях. Второй – игнорировать запрет и возобновить деятельность партии. Третий – создать новую единую партию коммунистов Украины, которая бы действовала до отмены запрета.

Самым реальным и перспективным было инициирование движения «снизу» за создание Компартии. В таком случае власти не имели бы формальных оснований запретить сторонникам коммунистической идеи реализовать свое право на объединение в политическую партию, действующую легально, в рамках Конституции и законов Украины. С формальной, юридической точки зрения это была бы новая партия, но фактически она продолжала бы дело Компартии Украины.

В итоге на собрании было решено сформировать Организационный комитет по подготовке Всеукраинской конференции коммунистов. Его председателем был избран 40-летний П.Н. Симоненко, авторитетный коммунист, обладавший к тому времени значительным опытом комсомольской и партийной работы в должности секретаря ЦК ЛКСМУ, секретаря Мариупольского горкома, второго секретаря Донецкого обкома КПУ.

Оргкомитет на своем заседании 19 декабря 1992 года призвал всех, кто остался верным коммунистической идее, создавать партийные организации, развернуть подготовку к районным, городским, областным конференциям. Оргкомитет обратился «к коммунистам – народным депутатам Украины с призывом активизировать усилия с тем, чтобы добиться отмены незаконных указов Президиума Верховного Совета о запрете Коммунистической партии Украины»¹¹⁵.

Власть была вынуждена считаться с протестом ряда народных депутатов Украины и общественным мнением. 14 мая 1993 года Председатель Верховной Рады Украины подписал Постановление Президиума Верховной Рады Украины, в котором было зафиксировано право граждан, разделяющих коммунистические идеи, образовывать партийные организации. Однако незаконные указы о запрете Компартии Президиум не отменил и на утверждение Верховной Рады не внес.

Оргкомитет за 8 месяцев своего функционирования подготовил Всеукраинскую конференцию коммунистов (Макеевка, 6 марта 1993 года, 383 делегата – первый этап; Донецк, 19 июня 1993 года, 544 делегата – второй этап) и съезд Коммунистической партии Украины (Донецк, 19 июня 1993 года, 526 делегатов). Заслушав доклад председателя Оргкомитета П.Н. Симоненко «О задачах коммунистов Украины в нынешней политической ситуации», съезд принял Декларацию об объединении сторонников коммунистической идеи в Коммунистическую партию Украины – преемницу идей и традиций Компартии Украины, действовавшей до ее запрета. Были также приняты Устав партии, Программное заявление съезда, Заявление о вхождении Компартии Украины в СКП-КПСС. На съезде был избран Центральный Комитет. Первым секретарем ЦК КПУ был избран П.Н. Симоненко. 5 октября 1993 г. Министерство юстиции Украины зарегистрировало Коммунистическую партию Украины.

На фоне глубокого экономического и социального кризиса начала 1990-х годов и растущей социальной дифференциации идеи социальной справедливости вновь стали актуальными для значительной части украинского общества. Советофильство также отображало неприемлемость для значительной части населения идей национализма, пользовавшихся популярностью в первые годы «независимости».

На выборах в Верховную Раду Украины в 1994 году коммунисты завоевали 86 мандатов. Они предлагали восстановить государственный контроль за экономикой, внешней торговлей и валютными доходами, установить фиксированные цены на продукты питания и товары первой необходимости, сохранить государственный сектор в промышленности и колхозы. Благодаря усилиям народных депутатов от КПУ вопрос об отмене запрета партии был поставлен на рассмотрение Верховной Рады Украины 18 октября 1994 года. 201 народный депутат (при 338 избранных) поддержал внесенное решение. Но Председатель Верховной Рады Украины А. Мороз, исходя из своих узкопартийных интересов, не подписал это постановление.

На выборы в Верховную Раду Украины в 1998 г. коммунисты шли в роли жесткой оппозиции к курсу президента Л. Кучмы. Выборы впервые проводились по смешанной системе (половина депутатов избиралась в округах, половина – по партийным спискам). КПУ уверенно заняла первое место, заручившись поддержкой 24,65% избирателей. Власть потерпела сокрушительное поражение по партийным спискам. Однако в одномандатных округах население отдало предпочтение беспартийным кандидатам – чиновникам и бизнесменам, которые не декларировали четко свои политические взгляды, выдвигали популистские лозунги и часто подкупали избирателей, раздавая продуктовые пайки.

Президентские выборы 1999 года имели ключевое значение для дальнейшего развития Украины, давали шанс стране свернуть с тупикового пути капиталистической реставрации. Однако Л. Кучме удалось заручиться поддержкой почти всех украинских олигархов, а также навязать Западу, России и населению Украины мнение о том, что он противостоит угрозе «красного реванша». Для борьбы с левыми власть широко использовала события прошлого: запугивала население «голодомором» и возобновлением

репрессий в случае победы коммунистов. В ходе предвыборной агитации массово применялись технологии обмана, подкупа, зомбирования избирателей, запугивания оппонентов. Не был обеспечен равный доступ кандидатов к СМИ. Все телеканалы и большинство газет работали на переизбрание Л. Кучмы на второй срок. Это была самая грязная предвыборная кампания за всю историю Украины. Огромное количество нарушений было зафиксировано также в ходе голосования и подсчета голосов.

В первом туре выборов (31 октября 1999 года) ни один из кандидатов не набрал 50% голосов. Л. Кучму поддержали 36,49% избирателей, принявших участие в голосовании, П. Симоненко – 22,24%, лидера Социалистической партии Украины А. Мороза – 11,29%, лидера Прогрессивной социалистической партии Украины Н. Витренко – 10,97%. Вместе за кандидатов от левых сил было отдано больше голосов, чем за действующего президента, но меньше 50%.

Во втором туре с помощью админресурса и фальсификаций победителем стал Л. Кучма. Польская исследовательница Б. Бердыховская очень точно заметила, что тот сохранил президентский пост «не потому, что избиратели признали его лучшим претендентом, а потому, что ведущие СМИ убедили украинского избирателя, что все его конкуренты еще хуже»¹¹⁶.

После продолжительной борьбы в Конституционном Суде Украины последний 27 декабря 2001 года решил: признать не соответствующими Конституции Украины (неконституционными) указы Президиума Верховного Совета Украины «О временном прекращении деятельности Компартии Украины» от 26 августа 1991 года и «О запрете деятельности Компартии Украины» от 30 августа 1991 года¹¹⁷. Это признание явилось важной победой приверженцев коммунистической идеи, всех прогрессивных сил страны. После объединенного съезда (май 2002 года) Компартия Украины действует на законных основаниях как наследница идей и традиций КПУ, образованной в июле 1918 года, как продолжательница ее дела. Преемственность понимается членами современной КПУ и как верность славным революционным традициям своих предшественников, и как критический анализ и учет их опыта, в том числе негативного, чтобы не повторить сделанных ими ошибок.

КПУ является политической организацией, которая объединяет на добровольных началах граждан Украины – сторонников коммунистической идеи. Она выражает интересы рабочих, крестьян, интеллигенции, военнослужащих, молодежи, безработных, пенсионеров и организывает их на защиту этих интересов. Партия выступает за социалистическое развитие общества, утверждение в нем гуманистических, демократических, коллективистских начал, против любых форм эксплуатации, национал-экстремизма и шовинизма. КПУ сотрудничает с общественными и политическими организациями, которые отстаивают принципы социальной справедливости, настоящего народовластия в форме объединения в братском союзе на новых началах народов государств, образовавшихся в пределах бывшего СССР, укрепляет интернациональную солидарность с коммунистическими партиями и трудящимися других стран. В разработке своей политики и практической деятельности партия руководствуется учением Маркса – Энгельса – Ленина, которое творчески развивается и обогащается достижениями современной науки, опытом мирового коммунистического и рабочего движения, опирается на демократические и гуманистические традиции народа Украины. Членом КПУ может быть гражданин Украины, который достиг 18 лет и в соответствии с Конституцией Украины имеет право голоса на выборах, принимает участие в работе одной из парторганизаций, выполняет партийные решения и платит членские взносы¹¹⁸.

Приняв на 44-м съезде (2011 год) новую редакцию Программы, Коммунистическая партия Украины сделала важный шаг в осмыслении процессов общественного развития, теоретическом обосновании своей деятельности на современном этапе борьбы за достижение стратегическим целей¹¹⁹. Приверженность партии уставным принципам своей деятельности подтверждается и в новой редакции Программы КПУ. В ней отмечается:

«Коммунистическая партия Украины – политическая организация, объединяющая на добровольных началах преданных идеям социальной справедливости людей, ставящая своей целью утверждение в нашей стране власти трудящихся, переустройство жизни общества на коммунистических началах». И далее: **«Главными целями Компартии Украины, как последовательно оппозиционной буржуазному режиму политической силы, были и остаются завоевание власти трудящимися, построение в Украине социализма, восстановление союза братских народов, объединение их в едином социалистическом союзном государстве»**¹²⁰. За претворение в жизнь этих целей самоотверженно борются в настоящее время коммунисты Украины¹²¹. Преодолевая трудности, КПУ расширяет свои ряды, усиливает влияние в массах. Ее структуры есть во всех городах и районах, многих селах и поселках. На выборах в Верховную Раду Украины в 2012 году партия сумела получить 13,18% голосов, увеличив поддержку избирателей в два с половиной раза.

Беларусь. *Коммунистическая партия Беларуси (КПБ)* по состоянию на 1 января 2008 года насчитывала более 6000 коммунистов в своих рядах. В Программе КПБ, принятой VII (XXXIX) съездом 13 декабря 2003 года, отмечается: Коммунистическая партия Белоруссии убеждена, что только социалистический путь развития способен вывести современное общество из кризиса, спасти человеческую цивилизацию от войн, межнациональных конфликтов, нищеты, бездуховности, ликвидировать социально-политическую основу терроризма, другие общественные пороки, порожденные властью капитала. В ней делается ударение на том, что выразителями народной воли рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции могут быть только коммунисты, а коммунистическое учение является великой наукой создания справедливого и гуманного миропорядка, в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. В этом контексте в программе подчеркивается, что КПБ, верная интересам людей наемного труда, стремится объединить в единое массовое социально-классовое движение их борьбу по защите законных прав и интересов, придав ему осозанный и целенаправленный характер. Она и впредь будет отстаивать единство, целостность и независимость Республики Беларусь, национальное достоинство, благополучие и безопасность ее граждан, физическое и нравственное здоровье белорусского народа, свободу и социальное равенство, справедливость и гуманизм, патриотизм и интернационализм, социалистический путь развития страны¹²².

КПБ имеет свое представительство в высшем Законодательном органе власти и в местных Советах депутатов. В обеих палатах Национального собрания Республики Беларусь 3-го созыва (2004-2008 г.) работали 12 коммунистов, 4-го созыва – 13 коммунистов. По результатам состоявшихся 14 января 2007 года выборов депутатами местных Советов депутатов 25-го созыва стали 408 членов Коммунистической партии Беларуси. Из них: 7 человек - депутатами Брестского, Гомельского, Гродненского областных и Минского городского Советов депутатов, 25 человек - депутатами городских Советов в городах областного и районного подчинения, 206 - депутатами районных и 170 - депутатами поселковых и сельских Советов депутатов. Центральный Комитет КПБ активно осуществляет международные связи с зарубежными коммунистическими и рабочими партиями. Регулярно проводятся двусторонние встречи и переговоры, международные конференции и семинары. Представители КПБ работают в составе Союза коммунистических партий – КПСС¹²³.

КПБ занимает конструктивную позицию в политической жизни Белоруссии. Она поддерживает социалистическую составляющую власти во главе с А.Г.Лукашенко, последовательно защищает интересы трудящихся, национальный суверенитет страны, содействует интернациональным процессам в СНГ, противодействует антинародным проискам буржуазно-националистических сил, экспансии Запада.

Важным этапом в развитии международного коммунистического движения стала 9-ая Международная встреча коммунистических и рабочих партий, организаторами которой

выступили Коммунистическая партия Беларуси и Коммунистическая партия Российской Федерации. Встреча проходила в Минске 3-5 ноября 2007 г. по теме: «90-ая годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. Актуальность и жизненность ее идей. Коммунисты в борьбе против империализма, за социализм». В данном мероприятии приняло участие 154 представителя 72 коммунистических и рабочих партий, которые прибыли в Минск из 59 стран пяти континентов нашей планеты. Среди них были руководители партий, секретари и члены центральных комитетов, представители международных отделов, депутаты национальных парламентов, видные ученые, государственные и общественные деятели. Свыше 30 делегаций братских компартий возглавляли первые руководители (председатели, генеральные секретари). Ряд партий не смогли присутствовать в Минске и прислали свои послания. Во встрече также принимали участие некоторые партии в качестве наблюдателей. Это Партия труда Мексики, Коммунистическая партия Приднестровья, Коммунистическая партия Литвы. Встреча способствовала обмену мнениями и информацией по ключевым проблемам современного МКРД. Участники встречи в своих выступлениях дали оценку современной социально-политической обстановки в мире и конкретных странах, подчеркнув необходимость дальнейшей координации действий и развития движения взаимной солидарности. Участники встречи решительно выступили против антикоммунизма и попыток фальсификации истории. Они ознакомились с социально-экономической и политической ситуацией в Беларуси, посетили промышленные и сельскохозяйственные предприятия. Работа Международной встречи коммунистических и рабочих партий широко освещалась средствами массовой информации¹²⁴. В октябре 2012 г. первым секретарем ЦК КПБ избран И.В.Коржико, который участвовал в ее восстановлении, возглавлял Минский горком, был вторым секретарем ЦК КПБ.

Армения. *Коммунистическая партия Армении (КПАр)* на своем съезде, состоявшемся в условиях развала СССР в сентябре 1991 года, приняла решение о самороспуске. На ее базе была создана Демократическая партия Армении (ДПА). В том же году первый секретарь Ереванского горкома КП Армении Сергей Бадалян инициировал воссоздание Компартии Армении и стал ее лидером. КПАр считает себя правопреемницей Коммунистической партии Армении, которая была основана в 1920 году. В 1999 году, после неожиданной кончины Бадаляна, первым секретарем стал Рубен Товмасын. Одновременно в Армении начали действовать еще две компартии – Объединенная коммунистическая партия Армении и Прогрессивная единая коммунистическая партия Армении. По состоянию на апрель 2012 года Компартия Армении имела в своем составе около 18000 членов. Как член международных коммунистического и лево-социалистического движений она установила тесные связи с компартиями России, Украины, Беларуси, Грузии, Китая и других стран, способствовала активизации коммунистических групп в армянской диаспоре Ливана, Сирии, Кипра, Франции и Аргентины¹²⁵.

Один из главных пунктов программы партии – возрождение Советской Социалистической Армении. Ее программной целью является защита интересов трудящихся, утверждение их власти и восстановление социалистической системы общества путем конституционно-правовых средств и форм борьбы, создание разнообразных форм экономики в условиях приоритета государственной собственности. Компартия Армении считает, что армянский народ должен вернуть себе все, что принадлежало ему в 70-е годы XX века, призывает всем вместе спасти страну и народ от существующей «людоедческой системы». Надежной гарантией национальной безопасности компартия считает укрепление дружественных, экономических и военно-политических отношений с Россией, создание с Россией и другими странами СНГ нового союза, члены которого сохраняют свой статус субъекта международного права. В 1995 и 1999 году партия принимала участие в парламентских выборах. Парламентская фракция КПАр в Национальном собрании первого созыва в 1995-1999 гг. состояла из 8 депутатов, второго созыва – 1999-2003 гг. – из 9

депутатов. В Национальном собрании третьего и четвертого созыва 2003 и 2007 годов Компартия Армении представлена не была¹²⁶.

На выборах в Национальное Собрание Армении, состоявшихся 6 мая 2012 года, Компартия Армении не прошла в парламент нового созыва, не преодолев 5-процентный барьер. Первый секретарь Центрального Комитета КПАр Р.Товмасын заявил, что партия не признает результаты прошедших выборов. «Выборы были просто позорными ... Люди до того обнищали, что были просто вынуждены продавать свои голоса. Так продолжать нельзя. Сложно предсказать, что может произойти в ближайшее время. Сам народ говорит, что за всю историю эти выборы были самыми позорными», – сказал Товмасын, добавив, что тысячи людей проголосовали по два, а то и по три раза¹²⁷.

Азербайджан. *Коммунистическая партия Азербайджана* (КПАз) была распущена в 1991 году ее бывшими руководителями после распада Советского Союза и запрета КПСС. Это было сделано без всякого соблюдения уставных норм. С 1991 по 1993-й годы КПАз не функционировала. В ноябре 1993 года коммунисты провели свой учредительный съезд, в марте следующего года прошли государственную регистрацию. Со времени возрождения КПАз активно участвует в общественно-политической жизни республики как оппозиционная партия. Однако партии приходится действовать в трудных условиях. Несколько раз ее пытались уничтожить, отбросить на обочину политической жизни. Как только компартия набирала авторитет в обществе, а социалистические идеи вновь овладевали сознанием масс, активизировалась деятельность враждебных элементов, внедренных в КПАз. Их цель заключалась в том, чтобы расколоть партию изнутри, превратить ее в маленькие группы и тем самым снизить ее влияние в общественной жизни. Но, благодаря самоотверженности первичных парторганизаций, целостность партии удалось сохранить. В настоящее время в КПАз функционируют 46 районно-городских парторганизаций, они объединяют более 15000 членов партии и десятки тысяч ее сторонников. КПАз поддерживает связи со всеми коммунистическими партиями, действующими в мире, участвует в их форумах и мероприятиях. В рамках СКП-КПСС партия тесно сотрудничает с компартиями всех бывших советских республик, особенно с КПрФ¹²⁸

Коммунистическая партия Азербайджана является конструктивной оппозицией к партии «Новый Азербайджан». Она поддерживает действия власти, направленные на улучшение благосостояния трудового народа, на экономическое развитие страны, на обеспечение ее территориальной целостности. Недостатки властей подвергаются критике со стороны КПАз, она же предлагает и свои меры по решению стоящих задач. В последние годы руководство страны ведет сбалансированную внешнюю политику. Азербайджанская Республика – активный член СНГ. Азербайджан развивает экономические, торговые и культурные отношения не только с бывшими республиками СССР, в том числе и с Украиной и Российской Федерацией, но и со всеми странами мира, не входит в военные блоки. Поэтому азербайджанские коммунисты поддерживают внешнюю политику властей¹²⁹.

Что касается внутренней политики, то КПАз признает, что сегодня в Азербайджане создаются новые рабочие места, ведутся работы по благоустройству, обновляется инфраструктура городов и районов, строятся новые дороги, мосты, семейные центры отдыха, спортивные комплексы, зарплата и пенсии, пусть и в малом размере, но повышаются. Мировой финансово-экономический кризис в Азербайджане прошел в своеобразной форме: не было массового сокращения рабочих мест, но имели место принудительные отпуска, особенно в сфере производства, часть трудоспособного населения эмигрировала за заработком в другие страны, прежде всего в Россию, банки приостановили выдачу кредитов. 16 января 2009 года на заседании Кабинета министров, посвященном итогам года, президент И.Алиев обнародовал антикризисную программу, базовыми принципами которой было направление валютного запаса в развитие реального сектора экономики, обеспечение продовольственной безопасности. Эта программа была во многом созвучна аналогичным антикризисным мерам, принятым руководством Китая и

Беларуси. Поэтому коммунисты активно участвуют в ее реализации в той части, которая способствует повышению благосостояния трудового народа¹³⁰.

В целом мировой экономической кризис не так сильно повлиял на Азербайджан, как на другие страны. Во-первых, Азербайджан не входит в число главных игроков мировой финансовой системы, во-вторых, прибыль, полученная в свое время от продажи нефти, в достаточной степени снижает до минимума уровень воздействия кризиса на республику. Однако в стране углубляется расслоение общества на богатых и бедных, обостряются противоречия между трудом и капиталом, ликвидируются социальные завоевания людей труда советского времени, растут цены на товары и тарифы ЖКХ. Поэтому компартия использует различные формы политической борьбы, требуя от правительства Азербайджана осуществлять социальную политику в интересах, прежде всего, трудового народа. Компартия Азербайджана ведет борьбу за историческую правду, выступает против демонтажа и переноса памятников В.И.Ленину, К.Марксу, М.Азизбекову, 26 Бакинским комиссарам с центральных площадей городов страны¹³¹.

Грузия. *Единая коммунистическая партия Грузии* (ЕКПГ) создана на учредительном съезде в начале сентября 1994 года. В нее вошли Союз коммунистов, общество «Сталин» и Партия трудящихся. Зарегистрирована 10 ноября 1994 года. Является правопреемницей Коммунистической партии Грузии. Выступает за возрождение Грузинской ССР. В 1995 году стала инициатором создания Народно-патриотического движения (НПД) во главе с первым секретарем ЕКПГ Пантелеймоном Георгадзе. НПД выступало за интеграцию с Россией и другими республиками СНГ. В декабре 2000 года прошёл съезд ЕКПГ, потребовавший отставки «реакционных режимов», находящихся у власти в республиках бывшего СССР, и возрождения Советского Союза. В результате своей просоветской, просоциалистической позиции ЕКПГ длительное время находилась под запретом, подвергалась репрессиям и гонениям, работала в подполье. После провала войны режима Саакашвили в Южной Осетии партия активизировала свою деятельность, восстановила свои парторганизации и в настоящее время становится реальной политической силой. Одной из главных причин преследования ЕКПГ грузинскими властями послужило то, что на протяжении первых 15 лет партию возглавлял истинный патриот Грузии П.Георгадзе, которого тоталитарные и антинародные режимы Грузии боялись, как огня. Несмотря на полицейские ограничения деятельности ЕКПГ, партия решительно осудила режим М.Саакашвили в связи с развязанной в августе 2008 года войной против осетинских соотечественников, а также вовлечением в эту войну России, с которой грузинский народ связывает длительная совместная история, культурная и духовная общность. На XXXIV съезде СКП – КПСС первый секретарь ЕКПГ Н.Ш.Авалиани уверенно заявил о едином желании грузинских коммунистов восстановить территориальную целостность Грузии в границах СССР¹³².

В заявлении Центрального Комитета ЕКПГ от 11 августа 2008 года в связи с агрессивным вторжением войск Грузии на территорию Южной Осетии и варварским разрушением ими Цхинвали отмечается: «Предостережения Единой коммунистической партии Грузии, прогрессивных общественных деятелей Грузии о пагубности милитаризации страны, об опасности профашистской, националистической политики властей, к великому нашему сожалению, сбылись. Власти Грузии в очередной раз организовали кровавую бойню, чувствуя за собой поддержку некоторых западных стран, международных и региональных организаций. Позор, который обрушили нынешние власти на голову грузинского народа, придётся смыть десятилетиями». В то же время ЦК ЕКПГ обратился с просьбой к широкой общественности не отождествлять нынешнее грузинское руководство с народом страны и призвал людей доброй воли поддержать грузинский народ в его борьбе против преступного, антинародного, русофобского, профашистского режима Саакашвили¹³³.

9 мая 2009 года в городе Гори, у памятника Сталину состоялся организованный ЦК ЕКПГ митинг, посвященный Дню Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Выступившие на митинге выразили отрицательное отношение к учениям НАТО вблизи Тбилиси. В принятом Заявлении была осуждена националистическая власть Грузии, которая сравнивалась с политическим руководством фашистской Германии «во всех основных чертах внешней и внутренней политики». В нем отмечалось: «Политический режим постсоветской Грузии является главным сподвижником США и НАТО в регионе Кавказа, преследуя те же самые цели, что и преследовала фашистская Германия по отношению России и всего Советского Союза. Это ослабление роли России на Кавказе, ее вытеснение из этого региона, создание проблем для России на территории самой России – в Северном Кавказе, а если удастся, распад Российской Федерации». После митинга было проведено открытое заседание Бюро ЦК ЕКП Грузии, которое приняло решение объявить «сталинский призыв в партию»¹³⁴.

5 декабря 2011 года, в день 75-летия Сталинской Конституции состоялся VII (XXXIV) съезд ЕКПГ. В его работе приняли участие около 130 делегатов и гостей из 48 районов и городов Грузии. Социально-экономическая ситуация в стране была оценена съездом как катастрофическая. 20 лет реставрации капитализма превратили Грузию в разграбленную, распавшуюся, нищую страну с разрушенной экономикой, в стране – тяжелейшая социальная ситуация. Уровень безработицы приближается к 70%. Полностью прерваны экономические и политические связи с Россией, переговорные процессы с абхазской и осетинской сторонами. Съезд осудил запрещение в стране использования советской символики, которое является следствием боязни власти растущей симпатии населения к советскому прошлому. На законодательном уровне в Грузии запрещена пропаганда социализма и разоблачение фальсификаторов советского периода истории Грузии. Съезд резко осудил акты вандализма – уничтожение монумента, посвященного Великой Отечественной Войне в городе Кутаиси, демонтаж монумента Сталину в городе Гори. Делегаты были едины во мнении, что такие попытки переписать историю вскрывают фашистскую суть нынешних властей Грузии и разоблачают их в глазах собственного народа и мировой общественности¹³⁵. 15 декабря 2012 года в Кутаиси состоялся VIII (XXXV) съезд ЕКПГ, который обсудил социально-политическую ситуацию, сложившуюся в стране после парламентских выборов 1 октября 2012 года, и направил в адрес правительства Грузии обращение с осуждением авантюристической внешней политики, навязанной стране режимом Саакашвили¹³⁶.

Казахстан. *Коммунистическая партия Казахстана (КПК)* зарегистрирована 27 августа 1998 года, перерегистрирована 20 марта 2003 года. Является правопреемницей Коммунистическая партия Казахстана в составе КПСС. Основными целями КПК считает создание условий для построения общества свободы и социальной справедливости, основанного на принципах научного социализма; затем – построение коммунистического общественного строя. Выступает за интернационализм. Численность КПК – 54 246 чел. Партия имеет свои отделения во всех областях республики. Членами КПК, главным образом, являются ветераны войны и труда, рабочие, пенсионеры. В результате выборов 1999 года партию в Мажилисе представляли два депутата, прошедших по партийному списку. В 2004 году партия раскололась: от неё отделилась Коммунистическая Народная партия Казахстана. В выборах в Мажилис в 2004 году КПК приняла участие в составе избирательного блока «Народный оппозиционный союз коммунистов и ДВК» (вместе с партией «Демократический выбор Казахстана», движениями «Солидарность», «Поколение», «Орлеу»). Названный блок набрал по партийному списку 3,44% голосов и не прошел в Парламент. В выборах в Мажилис в 2007 году КПК не принимала участия. 5 октября 2011 года было обнародовано сообщение, что Межрайонный административный суд города Алма-Аты приостановил деятельность Коммунистической партии Казахстана на шесть месяцев за участие в оппозиционном движении «Народный фронт». Прокуратура

расценила участие КПК в деятельности незарегистрированного «Народного фронта» как административное правонарушение. Со своей стороны, руководство КПК ссылается на то, что альянс еще не является сформировавшейся организацией и поэтому предъявлять ей претензии за участие в нем преждевременно. Однако суд поддержал доводы прокуратуры и таким образом лишил партию возможности участвовать в досрочных выборах депутатов парламента Казахстана 15 января 2012 года. В апреле 2012 года суд продлил запрет деятельности партии ещё на полгода¹³⁷.

Киргизия. *Партия коммунистов Киргизии* (ПКК) основана 22 июня 1992 года, зарегистрирована 17 сентября 1992 года. Согласно программным заявлениям, ПКК – это добровольный союз единомышленников, объединившихся для защиты свободы, равенства, социальных прав и жизненных интересов трудящихся. В своей деятельности ПКК руководствуется марксизмом-ленинизмом. Ее основная цель состоит в установлении государственной власти трудящихся. Эта власть должна служить интересам развития всего общества. В задачи ПКК входят развитие и углубление интеграционных процессов в экономической, политической областях, укрепление духовных связей и дружбы народов бывшего СССР, воссоздание на добровольной принципиально новой основе Союзного социалистического государства с властью трудящихся и социальной ориентацией на удовлетворение потребностей всего народа. В программе партии делается ударение на необходимости развития системы местного самоуправления, включающего прямое народовластие – курултай, сходы и избрание представителей народа в результате прямых выборов, представительное народовластие – избрание депутатов кенешей (Советов) всех уровней. Партия ориентируется в своей деятельности на идеалы свободы, равенства, братства во имя подлинно демократического общества, в котором «свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех», а в перспективе – на идеалы коммунизма как исторической будущности человечества¹³⁸.

В сфере экономической и социальной политики ПКК заявила о намерении инициировать и поддерживать все реально проводимые властью меры, призванные поднять экономику, задействовать все те предприятия и отрасли, которые в наибольшей мере соответствуют природным, национальным, исторически сложившимся производственно-хозяйственным и культурным условиям Кыргызстана. Предметом особой заботы партии должно быть развитие сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции, пищевой и легкой промышленности с целью преимущественного заполнения потребительского рынка товарами отечественного производства путем развития всех форм кооперации. ПКК будет добиваться выплаты пенсии не ниже прожиточного уровня с проведением постоянной индексации пенсии с учетом инфляции. Партия выступает за принятие государственной программы поддержки материнства и детства, развития молодежного и женского движения, запрещение применения детского труда, установление 8-часового рабочего дня. ПКК также выступает за установление социальных гарантий населению, обеспечение занятости трудоспособного населения, трудоустройства молодежи, отмену платного здравоохранения и образования для большинства народа, возобновление жилищного строительства с бесплатным представлением жилья нуждающимся. Во внешней политике партия намерена отстаивать подлинную независимость Кыргызстана, установление равноправных экономических, политических и иных отношений со всеми странами мирового сообщества. ПКК принимает активное участие в МКД, исходя из принципов пролетарского интернационализма¹³⁹.

ПКК готова к сотрудничеству со всеми силами народно-патриотической ориентации, она определяет свою стратегию и тактику с учетом конкретной ситуации и расстановки общественно-политических сил, внутренней и внешней политики республики. Однако в 2010 году партия была поставлена в осадное положение действующей властью Киргизии, которая арестовала лидера партии Исхака Масалиева. В результате этого ПКК впервые с 1995 по 2010 год не смогла пройти в 5-й созыв Парламента Киргизии «Жогорку Кенеш». На выборах 2000 г. ПКК набрала по партсписку 27,65% голосов избирателей (5

мандатов в Парламент по партийным спискам и один депутат по одномандатному округу). В период с 2001 по 2005 годы ПКК была самой многочисленной партией в парламенте страны (15 мест из 60). На парламентских выборах в декабре 2007 получила 5,12% голосов (8 мест в Парламенте). Арест лидера ПКК И.Масалиева 14 мая 2010 года и водворение его в СИЗО по обвинению в причастности к организации беспорядков на юге республики 13-14 мая 2010 года серьезно осложнили деятельность партии. Ослабление позиций киргизских коммунистов на выборах в 2010 году также объясняется тем, что в 1999 году Компартия Кыргызстана распалась на две части: одна часть во главе с И.Масалиевым стала называться Партией коммунистов Кыргызстана, вторая часть под руководством Клары Ажибековой взяла название Коммунистической партии Кыргызстана. Это заставило обе партии бороться за один и тот же стареющий электорат, в результате чего ни одна из них не смогла набрать в 2010 году достаточно голосов для избрания в парламент. 31 июля 2010 года И.Масалиев, освобождённый к тому времени из СИЗО, ушёл в отставку, чтобы вывести партию из-под удара. Однако Пленум ЦК ПКК, состоявшийся 9 апреля 2011 года, вернул на пост председателя ПКК И.Масалиева, который 10 марта был оправдан судом «за недоказанность вины».

Таджикистан. *Коммунистическая партия Таджикистана* (КПТ) воссоздана в январе 1992 года, зарегистрирована 17 марта 1992 года. Является преемницей КПТ в составе КПСС. Коммунистическая партия Таджикистана – это самостоятельная политическая организация, действующая на территории Республики Таджикистан, объединяющая в своих рядах на добровольной основе рабочих, дехкан, интеллигенцию и другие слои трудящихся – граждан республики, стоящих на позициях свободы и равенства, социалистического выбора и коммунистических идей. КПТ – это интернациональная партия, в её рядах представители всех наций и народностей, проживающих в стране.. Численность партии: 55000 человек. В структуры партии входят 2 областные (Согдийская и Горно-Бадахшанская), 2 региональные (Кулябская и Курган-Тюбинская) и 70 городских и районных партийных организаций. Организации КПТ имеются во всех районах, городах и областях Таджикистана, охватывая в основном людей пожилого возраста. Наибольшее влияние КПТ продолжает иметь на севере страны (Согдийская область). В период раскола таджикского общества в начале 1990-х годов по политическому, этническому и кланово-родовому признакам, разжигания националистических и экстремистских настроений, вылившихся в этнический конфликт и гражданскую войну, самое активное участие в защите светского государства с оружием в руках приняла КПТ во главе с Ш.Шабдоловым. Наличие в политической системе страны вооруженных отрядов, стоящих на левых позициях, не только помогло одержать победу над исламистами, но и позволило сохранить многие демократические свободы, а компартии – значительную часть своего имущества. В настоящее время партия находится в умеренной оппозиции к властям, иногда выражает свое несогласие с ними, но в целом в партии преобладают провластные настроения. В 2000 и 2005 году партии по итогам парламентских выборов удалось провести в Маджлиси намояндагон Республики Таджикистан 5 депутатов. На парламентских выборах, состоявшихся в Таджикистане 28 февраля 2010 года, КПТ набрала 7% голосов избирателей и получила 2 из 63 мест в нижней палате парламента. В настоящее время многие партийные кадры КПТ работают в структурах в Народной Демократической партии¹⁴⁰.

Туркмения. В 1992 году коммунистами, сохранившими верность марксистско-ленинским идеям, был создан Оргкомитет по восстановлению *Коммунистической партии Туркмении* (КПТур). В том же году, действуя в исключительно трудных условиях, Оргкомитет начал работу по возрождению коммунистического движения в стране. Согласно информации коммунистов, в 1994 году они подали документы на регистрацию КПТур в Министерство юстиции Туркменистана. В начале октября 1996 года им в устной форме было отказано в регистрации, поскольку из заявленных в 1994 году 1200 членов партии более половины якобы вступили в ряды официальной Демократической партии

Туркменистана. После реорганизации Оргкомитета КПТ последний в сентябре 1997 года направил письмо в Министерство юстиции Туркменистана и в государственный Институт демократии и прав человека при Президенте Туркменистана с просьбой проконсультировать членов оргкомитета по вопросу регистрации партии. Представители Института демократии и прав человека переадресовали заявителей в Министерство юстиции, ответ из которого так и не был получен. Поэтому партия действует нелегально, подвергается репрессиям¹⁴¹.

В декабре 2002 против лидера Компартии Туркмении С.С.Рахимова было выдвинуто обвинение в участии в покушении на президента Туркмении С.Ниязова. По мнению официальных властей, Рахимову было поручено захватить государственное телевидение Туркмении и выступить с обращением к нации. По мнению многих авторов, это покушение было спровоцировано с целью ликвидации оппозиции режиму. Рахимов был арестован и в 2003 году осужден на 25 лет тюремного заключения. Ещё до суда Высший совет по науке и технике при президенте Туркмении лишил Рахимова ученой степени кандидата исторических наук. В защиту лидера коммунистов Туркмении активно выступают прогрессивные силы страны¹⁴².

КПТур поддерживает связи с КПрФ. Данных о численности и руководстве нет.

Узбекистан. *Коммунистическая партия Узбекистана (КПУз)* создана в 1994 году, входит в СКП-КПСС. Считает себя правопреемницей Коммунистической Партии Узбекской ССР. Выступает за возрождение Социалистической республики Узбекистан. С момента основания действует в подпольных условиях, подвергается репрессиям.

Латвия. После запрета деятельности Коммунистической партии Латвии Постановлением Верховного Совета Латвийской Республики от 10 сентября 1991 года в стране был создан Союз коммунистов Латвии (СКЛ), однако в регистрации ему было отказано. В 2001 году представитель СКЛ участвовал в XXXII съезде СКП-КПСС. В 2010 секретарь СКП-КПСС Ю.Ермалавичюс охарактеризовал Компартию Латвии как немногочисленную боевую компартию, действующую в подполье. *Социалистическая партия Латвии (СПЛ)* учреждена 15 января 1994 года, зарегистрирована в Министерстве юстиции Латвийской Республики 14 марта 1994 года. СПЛ создавалась на базе общественного движения «Равноправие» после прекращения деятельности Коммунистической партии Латвии. Со дня создания и до V съезда СПЛ председателем партии был Ф.Строганов, депутат Сейма ЛР, бывший первый секретарь Лудзенского райкома КПЛ. На V съезде СПЛ председателем партии был избран Альфред Рубикс – бывший член Политбюро ЦК КПСС и первый секретарь Центрального Комитета Компартии Латвии, который с 23 августа 1991 года до 5 ноября 1997 года находился в заключении, являясь осужденным за попытку насильственного свержения государственной власти ЛР. СПЛ выступает за создание социально защищенного и равноправного общества на основе теории марксизма. СПЛ является носителем и защитником социальных и политических интересов трудового народа. Девиз партии с 1994 по 2002 г. был: «За социальную защищенность и равные права для всех!»¹⁴³.

Литва. После августовских событий 1991 года в Советском Союзе и распада СССР структуры Коммунистической партии Литвы (КПЛ) (КПСС) в республике были фактически разгромлены, руководство эмигрировало. В январе 1994 года проживавший в Белоруссии первый секретарь ЦК КПЛ Миколас Бурокаявичус был похищен литовскими спецслужбами и вывезен в Литву. В августе 1999 года он был осужден на 12 лет заключения. Вместе с ним были осуждены двое его соратников: заведующий идеологическим отделом Юозас Ермалавичюс (8 лет) и секретарь ЦК КПЛ Ю. Куоялис. В настоящее время на территории Литвы партия действует «в особых условиях». Руководящие органы КПЛ находятся в Литве в подполье. Партия входит в Союз коммунистических партий – КПСС¹⁴⁴.

Эстония. В марте 1990 года Коммунистическая партия Эстонии (КПЭ) раскололась на две части. Большинство компартии во главе с Вайно Вялясом, выступавшее за суверенитет Эстонии, заявило о выходе КПЭ из состава КПСС. С июня 1990 года носит название Коммунистическая партия (самостоятельная) Эстонии. В этом качестве она проводит 21-й (26 января 1991) и 22-й (28 ноября 1992) свои съезды. На 22-м съезде КП(с)Э принимает название Демократическая партия труда Эстонии. Просоветская часть компартии продолжала действовать под именем Коммунистическая партия Эстонии (на платформе КПСС). 26 марта 1990 года треть делегатов 20-го съезда КПЭ, несогласных с объявлением самостоятельности партии, объявили о продолжении работы съезда и избрали секретарями ЦК Александра Гусева и Павла Панфилова. В июне 1990 года приняла название Коммунистическая партия Эстонии (КПСС). На 21-м съезде КПЭ (КПСС), проходившим 15 декабря 1990 года первым секретарем ЦК был избран Лембит Аннус. Партия выступала против выхода Эстонии из состава СССР, в августе 1991 года была запрещена властями Эстонии за поддержку ГКЧП. Тем не менее, партия продолжала действовать и принимала участие в попытке восстановления Коммунистической партии Советского Союза. В 1993 году партия присоединилась к СКП—КПСС, сейчас действует в особых условиях¹⁴⁵.

Молдова. *Коммунистическая партия Молдавии* (КПМ) была запрещена в августе 1991 года. В ответ на незаконное решение властей группа коммунистов развернула активную борьбу за восстановление партии. С этой целью был создан организационный комитет во главе с В.Вороным, который начал сбор подписей коммунистов, выступающих за создание новой партии – Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ). 22 октября 1993 года по инициативе коммунистов, сохранивших верность идеологии марксизма-ленинизма, состоялась первая учредительная конференция. В ней приняло участие 169 делегатов, представляющих партийные организации и комитеты Кишинева, Бельц, Комрат, Сороки, Дрокию, Стрэшень и других районов. Конференция учредила ПКРМ, приняла Устав и Программное заявление партии, избрала Республиканский Совет партии во главе с тремя сопредседателями (т.т.Воронин В.Н., Манолов Ф.В., Негуца А.К.). Конференция обратилась с призывом ко всем желающим стать членами партии вступать в ПКРМ. После Конференции Республиканский Совет ПКРМ приступил к формированию своих партийных структур. 8 апреля 1994 года состоялась Вторая учредительная конференция, которая утвердила Устав ПКРМ с учетом изменений и дополнений, внесенных в него в результате его подготовки для регистрации в Министерстве юстиции. 27 апреля 1994 года ПКРМ была официально зарегистрирована¹⁴⁶.

24 декабря 1994 года состоялся Первый Съезд ПКРМ, на котором присутствовали 409 делегатов, избранных 3100 коммунистами. Делегаты съезда представляли 165 первичных партийных организаций, входящих в состав 35 районных и городских комитетов. Съезд принял Программу партии, внес изменения в Устав, избрал Центральный Комитет (ЦК) ПКРМ и Центральную Ревизионную Комиссию (ЦРК). Пленум ЦК ПКРМ избрал Политический исполнительный комитет ЦК ПКРМ. Первым Секретарем ЦК ПКРМ на пленуме был избран В.Воронин. 14 апреля 1995 года вышел первый номер партийной газеты «Коммунист». Она сыграла важную роль в формировании структур партии, в разъяснении населению политики ПКРМ. В августе 1996 года состоялся Второй Съезд ПКРМ. В марте 1997 года был проведен Третий Съезд, на котором присутствовали 409 делегатов, представляющих 417 первичных парторганизаций из всех административно-территориальных единиц Молдовы. 21-22 апреля 2001 года IV Съезд Партии коммунистов внес изменения в устав партии и создал две новые должности: Председателя Партии коммунистов и Исполнительного Секретаря ЦК ПКРМ. Председателем партии был избран В.Воронин, Исполнительным Секретарем – лидер парламентской фракции В.Степанюк. На прошедшем 11 декабря 2004 года Пятом съезде ПКРМ было подчеркнуто, что ПКРМ является современной европейской партией левого типа, решено начать разработку и представить для утверждения Съезду обновленную Программу ПКРМ¹⁴⁷.

ПКРМ участвовала в местных выборах 1995, 1999, 2003 и 2005 года, в парламентских выборах 1998, 2001 и 2005 годов, а также выставляла собственного кандидата на президентских выборах 1996, 2000, 2001 и 2005 годов. В результате выборов 1998 года, фракция ПКРМ (40 из 101 депутатов) находилась в оппозиции. В результате досрочных выборов, 25 февраля 2001 года, ПКРМ получила 71 из 101 депутатских мандатов, что позволило создать конституционное большинство. 4 апреля 2001 года Первый Секретарь ЦК ПКРМ В.Воронин, был избран Президентом Республики Молдова. К моменту прихода коммунистов к власти Молдова стала самым бедным государством Европы, разделенной страной, лишенной надежд на будущее. Победа ПКРМ на выборах требовала энергичных действий коммунистов по выводу страны из глубокого системного кризиса. В связи с этим в Программе ПКРМ отмечается, что это был первый в Европе своеобразный тест на саму возможность коммунистов не только вести системную политическую критику, не только поднимать острые проблемы, но и решать задачи общенационального масштаба, неся полную политическую ответственность перед обществом. «Время подтвердило верность избранной ПКРМ стратегии и тактики, не только в форме очередной победы ПКРМ на парламентских выборах 2005 года, но и в радикальном изменении всей социально-экономической обстановки в стране, международного положения Молдовы, ее общественного и государственного развития»¹⁴⁸, – подчеркивается в Программе.

В постановлении VII Съезда ПКРМ от 11 июня 2012 года «О политическом отчете Центрального Комитета ПКРМ и очередных задачах партии на современном этапе» отмечается, что период после VI Съезда был временем трудных испытаний, временем ухода Партии коммунистов Республики Молдова из власти в оппозицию. Это стало результатом упущений в организационно-партийной работе партии, а также материальной и политической поддержки праволиберальных антигосударственных сил в Молдове европейской «антикоммунистической коалицией». В дополнение к этому негативные последствия глобального экономического кризиса не позволили правительству в полной мере реализовать планы по повышению благосостояния населения страны, заложенные в Программе партии и в решениях VI Съезда ПКРМ. Тем не менее, находясь более восьми лет у власти, ПКРМ сумела достойно ответить на вызовы экономического кризиса, сохранить стабильность в вопросах социально-экономического развития, и вместе с тем в этих трудных условиях продолжить курс на модернизацию Молдовы и повышение благосостояния народа, выработанный предыдущим, VI Съездом ПКРМ. Итогами правления ПКРМ стали: рост ВВП, доходов бюджета, зарплаты, инвестиций в основной капитал, объема сельскохозяйственного и промышленного производства. Существенно возросли расходы бюджета на здравоохранение и образование, планомерно и ежегодно увеличивалась пенсия и пособия. Правительство, сформированное парламентским большинством ПКРМ, держало под контролем рост цен и тарифов. Качественно снизилась доля внешнего долга страны по отношению к ВВП, возросло доверие иностранных кредиторов к Молдове. Все это повлияло на повышение качества жизни народа¹⁴⁹. В настоящее время, находясь в оппозиции, Партия коммунистов направляет все свои силы, все организационные и политические возможности на скорейший роспуск действующего нелегитимного Парламента и создание условий для проведения в Республике Молдова свободных и демократических выборов, ибо только возвращение к власти коммунистов может спасти ее от неизбежного краха.

Приднестровская Молдавская Республика. *Приднестровская Коммунистическая партия* (ПКП), как отмечается в ее Программе, утвержденной 24 марта 2009 года, – это Партия рабочего класса, трудового крестьянства, народной интеллигенции, учащейся молодежи, временно безработных – всех трудящихся, являющихся сторонниками коммунистической идеи. Отстаивая интересы большинства населения, Приднестровская Коммунистическая Партия видит своей социальной базой все слои трудящихся республики.

ПКП борется за возвращение Приднестровской Молдавской Республики на социалистический путь развития. Конечной целью Партии является построение коммунистического общества, идеологической основой ПКП – марксистско-ленинская теория, применяемая с учетом реалий сегодняшнего дня, уровня развития производительных сил, а также конкретной государственно-правовой, общественно-политической и социально-экономической ситуации в республике. ПКП видит одну из основных задач в том, чтобы, опираясь на поддержку и действуя в интересах народа ПМР, не на словах, а на деле способствовать воссозданию на добровольных началах единого государства народов СССР¹⁵⁰.

Проблемы и перспективы международного коммунистического движения на пороге XXI века

Период после разрушения мировой социалистической системы войдет в историю МКД как время преодоления глубокого кризиса коммунистического авангарда международного рабочего движения и собирания им сил для возвращения на путь классовой борьбы за торжество идеалов социализма. Решение этой важнейшей задачи всемерно осложнялось, с одной стороны, спадом рабочего и демократического движения во всем мире в результате социального реванша буржуазии после демонтажа социализма в странах Восточной Европы и бывших республиках СССР, с другой стороны, интенсивной и тотальной травлей, люстрацией и преследованием коммунистов на всех континентах планеты. В результате этого мировое рабочее и профсоюзное движение на рубеже двух веков не смогло оказать адекватное сопротивление наступлению государства и монополий на жизненный уровень и демократические права народа в большинстве капиталистических стран, а также противодействовать значительному ухудшению положения трудящихся в условиях империалистической глобализации современного мира и обострения системного и социально-экономического кризиса в мире капитала. Первый в истории человечества глобальный финансово-экономический кризис, разразившийся в США в 2008 году и до настоящего времени сотрясающий весь мир, стал своеобразным началом конца старого буржуазного строя, исчерпавшего все мирные резервы своего развития и делающего все большую ставку на развязывание новой мировой войны. Это неизбежно влечет за собой усиление милитаризации экономики и общественной жизни в мире капитала и тяжелым бременем ложится на плечи трудового народа – основной жертвы глобального кризиса.

Совершенно очевидно, что мировая капиталистическая система не намерена сдавать свои позиции без боя и будет бороться за свое «место под солнцем» до последнего рекрута и ландскнехта. Кроме того, углубление общего кризиса капитализма сопровождается сдвигом общественного мнения вправо, надеждой на возможность наведения порядка в мире капитала с помощью «сильной руки», что оживляет попытки наиболее реакционных кругов в буржуазной среде разрубить гордиев узел современного кризиса посредством насаждения фашизма по образу и подобию действий ряда стран мира в период Великой депрессии 1929-1933 гг. Вполне понятно, что фашизм XXI века в случае его реанимации в т.н. демократических странах не будет аналогом гитлеровского фашизма в XX веке. Современные средства манипулирования общественным сознанием позволяют буржуазии использовать совершенно новые формы социального контроля над народными массами и утверждения идеологического господства капитала в классовом обществе. Неофашизм нашего времени, упорно рвущийся к власти парламентским путем, о чем свидетельствуют итоги недавних выборов в Венгрии, Франции, Украине и других странах, вполне может приобрести новые «цивилизованные» формы посредством сохранения формальных представительных институтов, политических партий и выборов и т.д. Последние можно поставить на службу профашистской политической системе, отвечающей интересам транснационального капитала с помощью внедрения в политическую практику концепций т.н. дружественного фашизма, которые заблаговременно были разработаны в США.

В настоящее время транснациональный капитал играет первостепенную роль в империалистической интеграции и глобализации современного мира. На заре XX века В.И. Ленин подчеркивал: «Казенная наука пыталась убить заговором молчания сочинение Маркса, доказавшего теоретическим и историческим анализом капитализма, что свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии. Теперь монополия стала фактом»¹⁵¹. В условиях нынешнего засилья транснациональных корпораций (ТНК) и банков (ТНБ) в мировом капиталистическом хозяйстве, что на исходе XX века стало очевидным фактом, этот ленинский вывод является еще более актуальным, чем в момент его формулирования великим зодчим Октября. Это обусловлено тем, что на рубеже двух веков крупнейшие ТНК и ТНБ сконцентрировали в своих руках огромную экономическую и политическую власть и превратились в главные силы корпоративного глобального реструктурирования. Они являются всемогущими внешними силами, которые «управляют будущим» подобно тому, как силы гравитации управляют приливами и отливами. В то же время они являются *противозаконными*, ибо они никогда не останавливаются перед национальными границами, как обязаны делать все законные участники международных экономических отношений. Фактически они попирают и аннулируют первый принцип внутреннего и международного права – уважать суверенные границы других государств. В дополнение к этому силы корпоративного глобального реструктурирования являются *неподотчетными*, ибо в мире нет сегодня такого электората, общественных стандартов или высших властей, перед которыми бы отвечали ТНК и ТНБ за содержание и итоги своей деятельности, направленной на «управление будущим». Практически они ставят себя выше демократических или других форм социальной ответственности. ТНК и ТНБ как силы корпоративного глобального реструктурирования являются *абсолютистскими*, т.к. они не уважают никаких традиций и игнорируют этическое, правовое и культурное наследие народов в зарубежных странах своего хозяйствования и господства¹⁵². Вот почему возможное объединение сил корпоративного глобального реструктурирования и «дружественного фашизма» грозит человечеству созданием такой «гремучей смеси», которая может взорвать весь мир и отбросить его на несколько веков назад в смысле общественного развития, возвратит его на путь деградации и регресса. Принимая во внимание ленинское указание о том, что капитал – это сила международная и победить его можно только объединенными усилиями рабочего класса, одна из основных задач компартий заключается в развитии интернационального сотрудничества коммунистов и обеспечении единства и сплоченности МКД. Это является обязательной предпосылкой мобилизации усилий рабочего класса и других прогрессивных сил мира на организацию массовой транснациональной борьбы снизу против засилья ТНК и ТНБ. В связи с этим заслуживает поддержки предложение ряда компартий о необходимости воссоздания Коминтерна.

Выполнение коммунистами своей исторической миссии в XXI веке – освобождения труда от гнета транснационального капитала – настоятельно требует преодоления в кратчайшие сроки левого и правого оппортунизма в коммунистических рядах. С одной стороны, ставка большинства современных компартий на расширение своего электорального влияния в народных массах и завоевание политической власти мирным парламентским путем открывает им определенные возможности в использовании парламентской трибуны в целях противодействия наступлению государства и монополий на жизненный уровень и демократические права трудящихся и ведения социалистической агитации и пропаганды легальным путем. С другой стороны, сосредоточение основной деятельности компартий в высших законодательных органах буржуазной власти, что характерно для многих из них, неизбежно ведет, по меткому выражению В.И. Ленина, к «парламентскому кретинизму». Это выражается в гиперболизации возможностей парламентской борьбы, к отвлечению на нее основных сил и главных средств компартий вместо действенной организаторской и политической работы в среде рабочего класса,

направленной на его превращение из «класса в себе» в «класс для себя». Падение рейтинга компартий в избирательном процессе в последние годы убедительно свидетельствует о разочаровании электората результатами парламентской деятельности коммунистов при одновременном росте доли сторонников социализма и готовности участия рабочих и других отрядов труда в протестных антикапиталистических и антиглобалистских акциях во многих, особенно в бывших социалистических, странах.

Выступая на Европейской коммунистической встрече, состоявшейся 1-2 октября 2012 года в Брюсселе в здании Европарламента, Первый секретарь Центрального Комитета Компартии Украины П.Симоненко отмечал: «Кризис глобальной капиталистической экономики стал моментом истины в классовой борьбе. Сегодня трудящиеся классы встали перед выбором – сдаться на милость капитала, отказавшись от всех завоеваний революционной борьбы XX века, или организованно встать на защиту своих интересов, сбросить ярмо эксплуатации и перейти к построению справедливой общественной формации – социализму»¹⁵³. Претворение в жизнь этой задачи требует перенесения центра тяжести партийной работы в рабочие коллективы и профсоюзные организации посредством выдвижения членов партии на руководящие профсоюзные должности, стимулирования «движения рядовых членов профсоюзов», способного бросить вызов соглашательской политике продажных профсоюзных боссов, выполняющих в рабочем движении постыдную роль, по меткому определению В.И.Ленина, «рабочих лейтенантов буржуазии». Вместе с решением этой задачи следует бороться за создание классовых профсоюзов, работающих под руководством компартий и под эгидой Всемирной Федерации Профсоюзов (ВФП) – единственного в мире международного профсоюзного объединения, сплотившего в своих рядах национальные профсоюзы, построенные на принципах классовой борьбы с капиталом. Позитивный опыт в этом отношении, накопленный Компартией Греции, может стать образцом для подражания в других странах, что, безусловно, способствовало бы повышению боевитости рабочего класса и активизации его борьбы в защиту своих коренных интересов на линии пикетов под руководством коммунистов.

Именно по такому пути пошли многие западные компартии в период Великой депрессии 1930-х годов, выполняя решение Коминтерна о большевизации профсоюзов. Воплощение в жизнь тактики Коминтерна в этом отношении привело к включению в состав международного профсоюзного движения тысяч коммунистов в качестве профлидеров всех уровней, которые разоблачили полубовные сделки профсоюзной бюрократии с большим бизнесом с целью утоления ими «жажды наживы», обуздали ее корыстные устремления и развернули деятельность профсоюзов в сторону забастовочной борьбы и организации движения безработных. В настоящее время, когда мировое профсоюзное движение переживает один самых тяжелых кризисов в своей истории в связи резким снижением плотности профсоюзов в результате подрывной деятельности капитала, многие западные буржуазные социологи вынуждены признать, что активно работая в профсоюзах в 1930-е годы, коммунисты зарекомендовали себя исключительно честными, бескорыстными, самоотверженными, умелыми, знающими, смелыми вожаками рабочих масс, сумевшими добиться самых весомых уступок трудящимся со стороны хозяйской власти в рамках коллективно-договорной системы регулирования заработной платы и других условий труда. Запрет коммунистам в ряде капиталистических стран, прежде всего в США, занимать выборные профсоюзные должности в годы холодной войны и маккартизма был активно поддержан тогда боссами «желтых профсоюзов». По признанию некоторых западных профлидеров, это привело к тому, что вместе с водой выплеснули и ребенка, за что приходится расплачиваться сегодня мировому профсоюзному движению во главе с коррумпированными и индоктринированными в капиталистическом духе профсоюзными чиновниками.

Для превращения социализма из утопии в науку и выполнения всемирно-исторической миссии пролетариата коммунисты призваны настойчиво и последовательно вносить идеи научного социализма в рабочую среду, всемерно способствовать развитию

классового сознания людей труда. Это является залогом успешной реализации рабочим классом и рабочим движением их ведущей роли в прогрессивном развитии человечества, ведущем народы мира к строительству социалистического и коммунистического общества. Роль компартий как боевого авангарда рабочего класса является необходимой, незаменимой и решающей в его борьбе со своим классовым противником, обладающим политическими, экономическими и информационными командными рычагами власти. Учение о партии, переданное нам по наследству творцами научного социализма и революционного движения, является одним из краеугольных камней марксистско-ленинской теории. Овладеть им в полной мере, поставить его на службу грядущим великим общественным переворотам в XXI веке – приоритетная задача авангардных партий, борющихся против капиталистического господства, за утверждение социализма как общественной системы.

Научный анализ современного МКД свидетельствует о том, что большинство компартий сумело преодолеть глубокий кризис в своих рядах, вызванный разрушением Советского Союза и мировой социалистической системы, адаптировать свою организационную и политическую деятельность к условиям неолиберальной рыночной трансформации и в ряде случаев даже препятствовать геополитическим и геоэкономическим устремлениям глобального капитализма, прежде всего на «постсоциалистическом» и «постсоветском» пространстве. С другой стороны, компартии стали весомым существенным противовесом мелкобуржуазным и социал-демократическим партиям, стремящимся подчинить своему политическому влиянию часть рабочего класса, которая со смутных времен горбачевской катастрофы продолжает верить в навязанные ей рыночные химеры и реформистские мифы, обосновывающие возможность решения проблем труда в рамках капитализма. В этих условиях компартиям мира надлежит разработать и осуществить новую стратегию и тактику своей деятельности, направленную на формирование готовности рабочего класса к взятию власти в свои руки в случае складывания революционной ситуации в мире капитала, который завел человечество в исторический тупик и в поисках выхода из него может ввергнуть мировую цивилизацию в Третью мировую войну с использованием ядерного и других видов оружия массового уничтожения людей. Альтернативой этой трагической варварской перспективе может быть только социализм. Осознание этого факта будет неуклонно преумножать численность сторонников переустройства мира на социалистических началах в XXI веке на всех континентах планеты, что возлагает большую ответственность за дальнейшую историческую судьбу рабочего класса и мира труда в целом на авангардные коммунистические партии.

Примечания

¹ Хобсбаум Э. Эпоха крайностей: Короткий двадцатый век (1914-1991) / Эрик Хобсбаум – М., 2004, с. 14.

² Keeran R., Kenny T. *Socialism Betrayed: Behind the Collapse of the Soviet Union* / Roger Keeran and Thomas Kenny. – N.Y., 2004, p. 205.

³ Bercuson D.J. *An Introduction. // King W.L.M. Industry and Humanity.* – Toronto, 1973, p. XII.

⁴ Краткий политический словарь / Абаренков В.П., Абова Т.Е., Аверкин А.Г. и др.; Сост. и общ. ред. Л.А. О니кова, Н.В. Шишлина. – 6-е изд, доп. – М., 1989, с. 289.

⁵ Кругман П. Возвращение Великой депрессии? Мировой кризис глазами нобелевского лауреата / Пол Кругман; [пер. с англ. В.Н. Егорова, под общ. ред. М.Г. Делягина, Л.А. Амелехина]. – М., 2009, с. 30.

⁶ Miliband R. *Socialism for a Sceptical Age* / Ralph Miliband – Cambridge, 1994, p. 44.

⁷ State, Market, the Public in the 21st Century [Electronic resource] – Mode of access: http://www.epw.in/system/files/pdf/2012_47/26-27/Letter.pdf

- ⁸ Fuchs C. Political Economy and Surveillance Theory [Electronic resource] / Christian Fuchs – Mode of access: <http://crs.sagepub.com/content/early/2012/04/02/0896920511435710>
- ⁹ 13 IMCWP, Final Statement [En.] [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.solidnet.org/13-international-meeting/2289-13-imcwp-final-statement-en>
- ¹⁰ Alperovitz G. Beyond Corporate Capitalism: Not So Wild a Dream [Electronic resource] / Gar Alperovitz, Thomas Hanna. – Mode of access: <http://www.commondreams.org/view/2012/05/26-0>
- ¹¹ Robinson W.I. Global capitalism and twenty-first century fascism: a US case study / William I. Robinson, Mario Barrera M. // *Race & Class*. – 2012, Vol. 53, No. 3, p. 26.
- ¹² Цит. по: Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект и стратегия левых сил / Н.Г. Биндюков. – М., 2004, с. 296.
- ¹³ Цит. по: Попов Л.Б. Воспоминания о еврокоммунизме / Л.Б. Попов. – М., 2008, с. 30.
- ¹⁴ Певзнер Я.А. Введение в экономическую теорию социал-демократизма. Под ред. В.К. Зайцева и В.Г. Швыдко / Я.А. Певзнер. – М., 2001, с. 12.
- ¹⁵ Там же.
- ¹⁶ Добрицкий А. Коммунисты в современном мире [Электронный ресурс] / А. Добрицкий – Режим доступа: <http://rezistent.info/biblioteca/176-kommunisty-v-sovremennom-mire.html>
- ¹⁷ Биндюков Н.Г. Цит. соч. – С. 300; Smith M. France: The Rise of the "Left Front" [Electronic resource] / Murray Smith. August 22, 2012 Mode of access: www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=32443
- ¹⁸ Hildebrandt C. Protests on the streets of France / Cornelia Hildebrandt // *The Left in Europe. Political Parties and Party Alliances between Norway and Turkey*. Cornelia Hildebrandt, Birgit Daiber (eds.) – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 23-24.
- ¹⁹ Ibid.
- ²⁰ Zigedy Z. Is the French Communist Party Back? [Electronic resource] / Zoltan Zigedy. April 2, 2012. – Mode of access: <http://zszs-blg.blogspot.com/2012/04/is-french-communist-party-back.html>
- ²¹ Михайлова И. Французская коммунистическая партия: [Электронный ресурс] / Ирина Михайлова. – Режим доступа: http://www.onlinegazeta.info/gazeta_pravda_online.htm
- ²² Биндюков Н.Г. Цит. соч., с. 300-301.
- ²³ Porcaro M. The Radical Left in Italy between national Defeat and European Hope. / Mimmo Porcaro // *The Left in Europe. Political Parties and Party Alliances between Norway and Turkey*. Cornelia Hildebrandt / Birgit Daiber (ed.) – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 158-162.
- ²⁴ Ibid, p. 162.
- ²⁵ Ibid, p. 163.
- ²⁶ Тетёкин В. Съезд итальянской Партии коммунистического возрождения [Электронный ресурс] Вячеслав Тетёкин – Режим доступа: <http://moskprf.ru/content/view/652/2/>
- ²⁷ В Италии 10 тысяч человек приняли участие в демонстрации против политики правительства Марио Монти [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://leus-inform.org.ua/7995/>
- ²⁸ Добрицкий А. Коммунисты в современном мире [Электронный ресурс] / А. Добрицкий – Режим доступа: <http://rezistent.info/biblioteca/176-kommunisty-v-sovremennom-mire.html>
- ²⁹ Биндюков Н.Г. Цит. соч., с. 302-303.
- ³⁰ Program of the DKP German Communist Party. Adopted on April 8th, 2006 by the 17th National – Congress of the DKP – German Communist Party. [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.kommunisten.de>

- ³¹ БИНДЮКОВ Н.Г. Цит. соч., с. 303-304; Brief history [Electronic resource] – Mode of access: <http://inter.kke.gr/about/history/briefhistory/>
- ³² Statement of the GS of the CC of the KKE on the elections results of 17th June 2012 [Electronic resource] – Mode of access: <http://inter.kke.gr/News/news2012/2012-06-18-dilosi-gg>
- ³³ The proceedings of the 13th International Meeting of Communist and Workers Parties was successfully completed on Sunday with the participation of 78 parties from 59 countries [Electronic resource] – Mode of access: <http://inter.kke.gr/News/news2011/2011-12-13-info-13imcwp>
- ³⁴ Speech of the GS of the CC of the KKE, Al. Papatrifa, at the 13 IMCWP [Electronic resource] – Mode of access: <http://inter.kke.gr/News/news2011/2011-12-13-kke-omilia>
- ³⁵ Heilig D. The Spanish left alliance *IzquierdaUnida* between regionalization and authoritarian politics / Dominic Heilig // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009. – p. 166-171.
- ³⁶ Ibid. – P. 170-171; Коммунистическая партия Испании о прошедших выборах [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.krasnoe.tv/node/12200>
- ³⁷ БИНДЮКОВ Н.Г. Цит. соч., с. 304-305.
- ³⁸ Marioulas J. Communists in power: Cyprus / Julian Marioulas // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 184-185.
- ³⁹ БИНДЮКОВ Н.Г. Цит. соч., с. 306-307.
- ⁴⁰ Marioulas J. Op/ cit. // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 185-191.
- ⁴¹ Thesis of the Central Committee on the 80th Anniversary of AKEL [Electronic resource] – Mode of access: http://www.akel.org.cy/nqcontent.cfm?a_id=5279&tt=graphic&lang=13
- ⁴² PCP Programme [Electronic resource] – Mode of access: http://www.pcp.pt/pcp_programme
- ⁴³ A Communist Party in the transition to the 21st Century Chapter 4 of the Political Resolution [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.pcp.pt/en/communist-party-transition-21st-century-chapter-4-political-resolution>
- ⁴⁴ Political Resolution - Excerpts: Chapter I and Chapter IV [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.pcp.pt/en/political-resolution-excerpts-chapter-i-and-chapter-iv>
- ⁴⁵ Ibid.
- ⁴⁶ "The crisis of capitalism – socialism as a necessary and possible alternative" [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.pcp.pt/en/crisis-capitalism-%E2%80%93socialism-necessary-and-possible-alternative>
- ⁴⁷ Furtlehner L. The Situation of the Left in Austria / Leo Furtlehner // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 114-116.
- ⁴⁸ Ibid, p. 109, 114.
- ⁴⁹ Short history of the Communist party. 1985-: Dissolution, re-establishment, renewal. [Electronic resource] – Mode of access: http://www.comunist-party.org.uk/index.php?option=com_content&view=article&id=268:1985-towards-re-establishment&catid=13:short-history-of-the-communist-party-&Itemid=26
- ⁵⁰ Ibid.
- ⁵¹ Ibid.
- ⁵² Britain's Road to Socialism: Introduction [Electronic resource] – Mode of access: http://www.comunist-party.org.uk/index.php?option=com_content&view=article&id=250&Itemid=196
- ⁵³ Кальчева А. Коммунистическая партия Японии [Электронный ресурс] / Анастасия Кальчева – Режим доступа: <http://leit.ru/modules.php?name=Pages&pa=showpage&pid=1462>
- ⁵⁴ Там же.
- ⁵⁵ Program of the Japanese Communist Party. Adopted on January 17, 2004 at the JCP 23rd Congress [Electronic resource] – Mode of access: http://www.jcp.or.jp/english/23rd_congress/program.html#03

- ⁵⁶ Кальчева А. Коммунистическая партия Японии [Электронный ресурс] / Анастасия Кальчева – Режим доступа: <http://leit.ru/modules.php?name=Pages&pa=showpage&pid=1462>
- ⁵⁷ Program of the Japanese Communist Party [Electronic resource] – Mode of access: http://www.jcp.or.jp/english/23rd_congress/program.html#03
- ⁵⁸ Биндюков Н.Г. Цит. соч., с. 308.
- ⁵⁹ Там же.
- ⁶⁰ Там же, с. 309-312.
- ⁶¹ Венгерская коммунистическая рабочая партия [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>
- ⁶² Hungarian Communist Workers' Party [Electronic resource] – Mode of access: http://en.wikipedia.org/wiki/Hungarian_Communist_Workers%27_Party
- ⁶³ Hungarian CWP, Declaration of the 24th Congress of the HCWP. 07 June 2012 [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.solidnet.org/hungary-hungarian-communist-workers-party/3089-hungarian-cwp-declaration-of-the-24th-congress-of-the-hcwp-en-ru>
- ⁶⁴ Коммунистическая партия Польши (2002) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>
- ⁶⁵ Statut Komunistycznej Partii Polski [Electronic resource] Dąbrowa Gornicza, lipiec 2002 r.– Mode of access: http://www.kompol.org/dokum/Statut_KPP.pdf
- ⁶⁶ Program Komunistycznej Partii Polski uchwalony na I Zjeździe Dąbrowa Gornicza, grudzień 2002 [Electronic resource] – Mode of access: http://www.kompol.org/dokum/Program_KPP.pdf
- ⁶⁷ Our party [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.kscm.cz/our-party>
- ⁶⁸ КПЧМ: Коммунистическая партия Чехии и Моравии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://old.radio.cz/ru/html/kscm.html>; Komunistická strana Čech a Moravy [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.kscm.cz/nase-strana>
- ⁶⁹ Прокофьева К. Гражданские демократы взяли за коммунистов [Электронный ресурс] / Катерина Прокофьева. 26-02-2010. – Режим доступа: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/grazhdanskie-demokraty-vzyalis-za-kommunistov>
- ⁷⁰ Цит. по: Бобраков-Тимошкин А. Наследники традиций [Электронный ресурс] / А.Бобраков-Тимошкин – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2011/6/b20.html>
- ⁷¹ Our party [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.kscm.cz/our-party>
- ⁷² Holubec S. The Radical Left in Czechia / Stanislav Holubec // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 119-120.
- ⁷³ Our party [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.kscm.cz/our-party>
- ⁷⁴ «Антипартийные настроения» в Чехии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pda.regnum.ru/news/polit/1540116.html>
- ⁷⁵ Holubec S. The Radical Left in Czechia / Stanislav Holubec // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 119-120.
- ⁷⁶ Kosel H. The Communist Party of Slovakia (KSS) / Heiko Kosel // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 150-151.
- ⁷⁷ Ibid, p. 151-152.
- ⁷⁸ Ibid, p. 152-153.
- ⁷⁹ Ibid, p. 154-157.
- ⁸⁰ Биндюков Н.Г. Цит. соч., с. 312-314.
- ⁸¹ Neve D., Olteanu T. The Left in Bulgaria / Dorothee de Neve, Tina Olteanu // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 198-199
- ⁸² Делегация партии Коммунисты России посетила балканские страны [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://comparty-bg.org/>
- ⁸³ Пленум на ЦК на КПБ - 25-26.06.2011. Идеологическата работа на партията в условията на перманентна криза на капитала и предстоящите избори. Доклад на секретаря по идеологическите въпроси др. Георги Ванев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://comparty-bg.org/en/2011-05-26-19-32-11.html>

⁸⁴ Биндюков Н.Г. Цит. соч. – С. 314; Neve D., Olteanu T. The Left in Romania / Dorothee de Neve, Tina Olteanu // The Left in Europe. – Rosa Luxemburg Foundation Brussels Office, 2009, p. 203.

⁸⁵ Communist Party (Nepeceriști) [Electronic resource] – Mode of access: [http://en.wikipedia.org/wiki/Communist_Party_\(Nepeceriști\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Communist_Party_(Nepeceriști))

⁸⁶ About Us [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.cpim.org/content/about-us>

⁸⁷ Ibid.

⁸⁸ Political Resolution. Adopted at the 20th Congress of CPI(M) Kozhikode, Kerala, April 4-9, 2012 [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.cpim.org/content/political-resolution-adopted-20th-congress>

⁸⁹ Toward Food Security: Urgent Need to Change Policies [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.cpim.org/documents/20120713-booklet-on-food-left-parties.pdf>

⁹⁰ Political Resolution Adopted at the 21st Congress of the Communist Party of India, Patna, March 27-31, 2012 [Electronic resource] – Mode of access: <http://xxicongress.comunistparty.in/>

⁹¹ XXI CPI Congress - Message of Patna Congress [Electronic resource] – Mode of access: <http://xxicongress.comunistparty.in/>

⁹² Political Resolution Adopted at the 21st Congress of the Communist Party of India, Patna [Electronic resource] – Mode of access: <http://xxicongress.comunistparty.in/>

⁹³ Short History [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.cpb.org.bd/#con>

⁹⁴ A Great step towards Left Unity [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.cpb.org.bd/#con>

⁹⁵ Strategy And Tactics [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.cpb.org.bd/#con>

⁹⁶ Nzimande B. Celebrating 90 years of heroic and persistent struggle for liberation / Blade Nzimande // African Communist – September 2011, p. 7.

⁹⁷ Vavi Z. Cosatu and the Party are, and will continue, fighting shoulder-to-shoulder / Zwelinzima Vavi // African Communist – September 2011, p. 15.

⁹⁸ Algerian Party for Democracy and Socialism. In Front of the Economic Dead-End. In Front of the Ultra Liberalism Forces Maneuvers. What Alternative for the Workers and for Country? [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.solidnet.org/algeria-algerian-party-for-democracy-and-socialism/pads/1060-pads-algeria-declaration-22012011>

⁹⁹ 13 IMCWP, Contribution of Algerian Party for Democracy and Socialism [Electronic resource] – Mode of access: [http://www.solidnet.org/algeria-algerian-party-for-democracy-and-socialism-en-fr](http://www.solidnet.org/algeria-algerian-party-for-democracy-and-socialism/pads/2287-13-imcwp-contribution-of-algerian-party-for-democracy-and-socialism-en-fr)

¹⁰⁰ Egyptian Communist Party [Electronic resource] – Mode of access: <http://translate.google.com/translate?u=http%3A%2F%2Fegyptian.wordpress.com&langpair=ar|en&hl=en&ie=UTF8>

¹⁰¹ Ibid.

¹⁰² Este nuevo paso está dado, lo que viene por delante exigirá mucho trabajo. Comunicado del IV congreso del Partido Comunista de Mexico [Electronic resource] – Mode of access: http://www.comunistas-mexicanos.org/index.php?option=com_content&view=article&id=533:-este-nuevo-paso-esta-dado-lo-que-viene-por-delante-exigira-mucho-trabajo-sacrificio-y-un-compromiso-inquebrantable-con-la-clase-obrera-y-con-todos-los-explotados-y-oprimidos&catid=3:partido-comunista-de-mexico

¹⁰³ CP of Mexico, Resolución de la Conferencia Política del PCM [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.solidnet.org/mexico-party-of-the-communists/2990-cp-of-mexico-resolucion-de-la-conferencia-politica-del-pcm-sp>

¹⁰⁴ Очередной бюллетень о жизни зарубежных компартий [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rkrp-rpk.ru/content/view/7668/1/>

- ¹⁰⁵ Обзор событий в мировом коммунистическом движении [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rkrp-rpk.ru/content/view/7458/1/>
- ¹⁰⁶ Обзор коммунистического движения в мире [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.shapovalov.org/news/2012-05-06-1880>
- ¹⁰⁷ Там же.
- ¹⁰⁸ КПВ и строительство социализма в Венесуэле [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iccr.gr/site/ru/issue2/-----.html>
- ¹⁰⁹ Там же.
- ¹¹⁰ Ольштынский Л.И. Продолжение «холодной войны» против советской истории [Электронный ресурс] / Л.И.Ольштынский – Режим доступа: <http://www.politpros.com/journal/read/?ID=1352&journal=119>
- ¹¹¹ Биндюков Н.Г. Цит. соч., с. 317.
- ¹¹² Коммунистическая партия Российской Федерации. Краткая справка [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kprf.ru/party/info/>
- ¹¹³ Коммунистическая партия Российской Федерации. Программа партии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kprf.ru/party/program/>
- ¹¹⁴ Подробнее см.: Буйко Г. В., Попов Г. Д. Уроки исторического пути, пройденного Компартией Украины. – К., 2011, с. 70–82; Малиновський Р. І. Заборона і відновлення діяльності Комуністичної партії України на початку 1990-х рр. // Часопис української історії. – 2007, вип. 6, с. 117-124.
- ¹¹⁵ Комуністична партія України в резолюціях і рішеннях з'їздів, конференцій і пленумів ЦК, 1992-2005 / Редкол.: П.М.Симоненко (голова) та ін. – К, 2005, с. 9.
- ¹¹⁶ Бердиховська Б. Навчальний тур демократії // Критика. – 2004, ч. 11 (85), с. 4.
- ¹¹⁷ Відновлена справедливість. – К., 2005. – С. 888.
- ¹¹⁸ Статут Комуністичної партії України [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.kpu.ua/statute/>
- ¹¹⁹ Подробнее см.: Мигович И. И. Компартия Украины в борьбе за социализм. – К., 2012.
- ¹²⁰ Программа Коммунистической партии Украины. Новая редакция [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kpu.ua/programmakpu/>
- ¹²¹ См.: Петро Симоненко. Рішучість справедливих. – К., 2012, с. 78-147.
- ¹²² Программа партии (принята VII (XXXIX) съездом КПБ 13 декабря 2003 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.comparty.by/info/programma-partii>
- ¹²³ Краткая справка [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.comparty.by/info/kratkaya-spravka>
- ¹²⁴ Там же.
- ¹²⁵ Коммунистическая партия Армении [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/205150/?print=true>
- ¹²⁶ Там же.
- ¹²⁷ Коммунисты не признают результаты парламентских выборов в Армении [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.newsarmenia.ru/politics/20120529/42670391.html>
- ¹²⁸ Компартия Азербайджана сегодня [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.comparty.by/gazeta/2010/10/kompartiya-azerbaidzhana-segodnya>
- ¹²⁹ Там же.
- ¹³⁰ Там же.
- ¹³¹ Там же.
- ¹³² Хомерики В. Грузинская Компартия становится реальной силой, отражающей истинные интересы / Владимир Хомерики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ia-centr.ru/expert/6281/>

- ¹³³ Народ должен освободиться от преступного режима. «Правда». 14 августа 2008 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://gazeta-pravda.ru/2008/pravda_086.html
- ¹³⁴ Грузинские коммунисты объявили Саакашвили фашистом и начали «сталинский призыв в партию» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rusk.ru/svod.php?date=2009-05-11>
- ¹³⁵ О VII (XXXIV) съезде Единой Коммунистической Партии Грузии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.krasnoe.tv/node/12498>
- ¹³⁶ Съезд коммунистов Грузии [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://gazeta-pravda.ru/index2.php?option=com_content&task=view&id=13250&pop=1&page=0&Itemid=78
- ¹³⁷ Коммунистическая партия Казахстана [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://election.kz/portal/page?_pageid=73,47267&_dad=portal&_schema=PORTAL; В Казахстане продлили запрет на деятельность компартии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2012/04/24/ban/>
- ¹³⁸ Программа политической Партии коммунистов Кыргызстана (в редакции, принятой XXXI внеочередным съездом ПКК 7 ноября 2006 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.akipress.org/_htm/prog_kommunist.htm
- ¹³⁹ Там же.
- ¹⁴⁰ Коммунистическая партия Таджикистана [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eurasianhome.org/xml/t/databases.xml?lang=ru&nic=databases&country=179&pid=1019>; Средняя Азия в годы реставрации капитализма [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://reformam-net.narod.ru/Education/edu9hist43.html>
- ¹⁴¹ Ограничения деятельности общественных организаций [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.memo.ru/hr/politpr/turk/socorg.htm>
- ¹⁴² Рахимов, Сердар Сейтмурадович [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Рахимов,_Сердар_Сейтмурадович
- ¹⁴³ Социалистическая партия Латвии [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://mojccsp.blogspot.com/2011/02/blog-post_15.html
- ¹⁴⁴ Коммунистическая партия Литвы [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Коммунистическая_партия_Литвы
- ¹⁴⁵ Коммунистическая партия Эстонии [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Коммунистическая_партия_Эстонии
- ¹⁴⁶ ПКРМ - О партии. Историческая справка [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pcrm.md/ru/about.php>
- ¹⁴⁷ Там же.
- ¹⁴⁸ Там же; Программа Партии коммунистов Республики Молдова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pcrm.md/ru/program.php>
- ¹⁴⁹ О политическом отчете Центрального Комитета ПКРМ и очередных задачах партии на современном этапе. Постановление VII Съезда ПКРМ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://comunism.md/?p=8093>
- ¹⁵⁰ Программа Приднестровской Коммунистической Партии. Утверждена Центральным Комитетом Приднестровской Коммунистической Партии 24 марта 2009 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kp-pmr.ru/index/0-13>
- ¹⁵¹ Ленин В.И. ПСС, т. 27, с. 315.
- ¹⁵² John McMurtry. Value Wars: The Global Market Versus the Life Economy – L.: Pluto Press, 2002, p. 19.
- ¹⁵³ Симоненко П. Левый поворот в развитии человечества / Петр Симоненко // «Коммунист», 2012, № 79 (1537).

Арсенко Анатолий Григорьевич - заместитель директора Института проблем социализма, ведущий научный сотрудник отдела экономической социологии Института социологии НАН Украины, кандидат исторических наук (Украина, Киев)



Анатомия социально-экономического неравенства в мире капитала (на примере США)

На рубеже двух веков проблема обострения глобального, регионального и локального неравенства, которое является индексом социальной несправедливости, заняла одно из центральных мест в мировом социологическом дискурсе. В настоящее время частота повторения термина «неравенство» во Всемирной паутине – Интернете – на всех шести официальных языках ООН исчисляется десятками миллионов. Например, в ответ на запрос автора этих строк по данному вопросу поисковая машина «Google» 7 июня 2017 г. «выдала на гора» 56 700 000 ссылок на запрошенный термин «неравенство» (“inequality”) на английском языке. Повышение внимания многих социологов к проблеме неравенства обусловлено тем, что масштабы индекса социальной несправедливости выросли в наши дни и в бедных, и в богатых странах на всех континентах. «В условиях глобальных изменений социальное неравенство превращается в одну из глобальных проблем современного человеческого общества, связанную с поиском новой модели социального мироустройства, поскольку ныне существующая капиталистическая система утратила свои основополагающие ценности (гуманитарные, морально-нравственные и духовные)» [Викторов, 2015: с. 210], – пишет во «Введении в социологию неравенства» доктор социологических наук, профессор МГУ имени М.В.Ломоносова А.Ш.Викторов.

В подтверждение этого тезиса достаточно сослаться на усиление социальной поляризации в рамках современного мирового сообщества, не сумевшего найти и дать своевременный адекватный ответ на вызовы глобального капитализма во главе с США – «доминирующим хищником» в мировой экономике сегодня. Это определение Америки принадлежит перу почетного профессора Манитобского университета, члена Королевского научного общества Канады, одного из ста влиятельных глобальных мыслителей современности (согласно рейтингу престижного американского журнала «Foreign Policy») Вацлаву Смилу. И сделано оно на основании того, что в 2005 г. на долю США, где проживало менее 5% населения мира, приходилось 20% мирового объема промышленного производства и около 23% потребления мировой коммерческой первичной энергии. [Смил, 2012: с. 245]. Соединенные Штаты, вне всякого сомнения, сегодня находятся на вершине самых богатых стран глобального Севера, выигравших от глобализации. Но это не относится к остальному миру, отброшенному гиперглобализаторами на обочину мирового развития, и париям капиталистической системы и в богатых, и в бедных странах. Ибо последние лишены возможности удовлетворять свои элементарные физиологические потребности ради удовлетворения жажды наживы и фантастического обогащения менее дюжины сильных мира сего, возглавивших в итоге глобализации «клуб избранных».

В 2010 г. на долю 388 сверхбогачей в мире приходилось такое же богатство, каким владела нижняя половина человечества или 3,6 млрд. чел. В 2015 г. уже всего-навсего 62 сверхбогачам принадлежало столько же богатства, сколько 3,6 млрд. обездоленных обитателей Земли. За 5-летний период с 2010 г. богатство 62-х выросло более чем на 0,5 трлн. долл., а богатство нижней половины человечества сократилось более чем на триллион долларов. С начала XXI века беднейшей половине населения мира достался всего 1% от общего прироста глобального богатства, а 1% «сильных мира сего» – половина всего нового созданного богатства. В течение последней почти четверти века средний ежегодный доход беднейших 10% населения Земли увеличивался менее чем на 3 долл. в год, т.е. менее чем на один цент в день [An economy for 99%, s.a.]. По данным независимой международной организации «Oxfam», которая охватывает более 90 стран мира, в настоящее время всего восемь самых богатых «денежных мешков» на планете владеют таким же богатством, каким обладают самые бедные 50% человечества или 3,7 млрд. чел. [Eight people, s.a.]. Из этого следует, что в новом веке, как и в предыдущем XX столетии, бедные становятся все беднее, а богатые – все богаче.

Перераспределение богатства в мире капитала снизу вверх, то есть от бедных к богатым, на пороге XXI века убедительно свидетельствует о том, что современный рыночный фундаментализм, больше известный во всем мире под названием «неолиберализм», не может, не хочет и не способен преодолеть глобальное социально-экономическое неравенство даже посредством претворения в жизнь обещаний его адептов добиться «просачивания богатства сверху вниз», не говоря уже о выдвигании и претворении в жизнь альтернативных проектов мироустройства ради спасения жизни на Земле. Ибо неолиберальная практика целиком и полностью подчинена реализации основного принципа рыночной экономики, которая всегда действовала и действует сегодня согласно «правилу игры»: «что от вас ушло, то к нам пришло». Исходя из этого неолиберализм сосредоточен в настоящее время на решении двух задач: 1) извлечение максимальных корпоративных прибылей; 2) препятствование перераспределению добычи, собранной воротилами большого бизнеса и финансового мира, в пользу отверженных правящими олигархическими кланами и вытесненных ими на «экономическое дно».

В результате циничного перераспределения богатства и доходов снизу вверх бедность вовлекает в орбиту нищеты и социальных мучений десятки и сотни миллионов людей. В наше время более 840 млн. чел. в мире страдают от истощения. 6 млн. детей младше 5 лет каждый год умирают от недостаточного питания. 1,2 млрд. чел. живут менее чем на один доллар в день, а половина населения мира – менее чем на два доллара в день. В развивающихся странах 91 ребенок на 1000 умирает в возрасте до 5 лет. 12 млн. чел. ежегодно умирают из-за нехватки воды, у 1,1 млрд. нет доступа к чистой воде, 2,4 млрд. живут в антисанитарных условиях. 40 млн. чел. поражены СПИДом. Более 113 млн. детей в развивающихся странах не имеют даже начального образования, 60% из них – девочки. Среди живущих в абсолютной нищете женщины составляют 70%. Несмотря на то, что на их долю приходится 2/3 всего рабочего времени в мире, они получают лишь 10% мировых доходов и владеют всего 1% собственности [Сибрук, 2014: с. 30]. Однако приведенными причинами и последствиями неравенства далеко не исчерпывается перечень социальных страданий жертв социальной несправедливости в глобальном капиталистическом мире.

Весомый вклад в усиление социально-экономического неравенства на исходе XX века внесло внедрение в экономическую и политическую практику идеологии неолиберализма, направленной на сокращение социальных программ, постепенный демонтаж государства благосостояния и ограничение вмешательства государства в бизнес-сферу «свободного предпринимательства». Неолиберальные идеи много лет витали в деловых и правящих кругах как Нового, так и Старого Света, но они получили реальную поддержку в период правления Р.Рейгана в США и М.Тэтчер Великобритании в 1980-е годы. Проводниками этих идей в глобальном измерении выступили международные финансовые институты – Всемирный банк (ВБ) и Международный валютный фонд (МВФ). Совместными усилиями этих бреттон-вудских учреждений был разработан Вашингтонский консенсус, якобы призванный возобновить экономический рост и преодолеть глобальную стагнацию, а на самом деле преследующий цель обеспечить новое перераспределение богатства и доходов в пользу богачей и сверхбогачей до уровня, предшествующего Великой депрессии 1929-1933 гг. и введению «Нового курса» президента США Ф.Д. Рузвельта.

Вслед за странами «ядра» в русло рыночного фундаментализма вошли страны «второго» и «третьего» мира, то есть «полупериферия» и «периферия» глобального капитализма. «Неолиберальная контрреволюция, которая была основана на вере в рынки, свободные от правительственного контроля, встретила согласие, если не чистосердечную поддержку, экономистов и технократов в развивающихся странах» [Levitt, 2013: p. 248], –

отмечает на страницах своей монографии «От Великой трансформации до Великой финансиализации» канадский экономист Кэрри Поланьи Левитт, дочь хорошо известного на Западе англо-американского социолога и экономиста Карла Поланьи, автора монографии «Великая трансформация: Политические и экономические истоки нашего времени» (1944). Продолжая традиции своего отца, она аргументировано показала, как современная «сатанинская мельница» капитализма перемалывает на атомы человеческое общество, а «финансовые рынки становятся двигателями массового уничтожения социальной связанности, являющейся клеем, соединяющим демократическое рыночное общество» [Levitt, 2013: p. 244]. «Неолиберальный эксперимент привел к более жестоким и частым финансовым кризисам. Их человеческая цена была огромной. Даже там, где происходил рост, он сопровождался поляризацией доходов и социальным исключением бедных людей из сферы производства и потребления» [Levitt, 2013: p. 217]. В итоге глобализация и финансиализация экономики способствовали расширению неравенства во всем мире. По признанию профессора Колумбийского университета, бывшего главного экономиста и вице-президента Всемирного банка, лауреата Нобелевской премии по экономике Джозефа Стиглица, «В последние десятилетия неравенство увеличилось в большинстве стран Западного мира, но нигде так, как в США» [Стиглиц, 2016: с. 229].

В интерпретации многих западных ученых, неолиберальное наступление было успешным в политическом отношении, так как оно перевело на рельсы капиталистического развития практически все страны мира, и провальным в экономическом отношении. «Единственная проблема с этим огромным политическим успехом заключалась в том, что он не сопровождался экономическим успехом. Стагнация прибыли на промышленных предприятиях продолжалась во всем мире. Подъем на рынках ценных бумаг повсюду основывался не на производственной прибыли, а в значительной степени на спекулятивных финансовых манипуляциях. Распределение доходов между странами во всем мире и внутри стран стало крайне ассиметричным – произошло невероятное увеличение доходов верхних 10% и особенно верхнего 1% мирового населения, однако реальные доходы большей части остального населения мира в то же самое время упали» [Wallerstein, s.a.], – отмечает известный американский социолог Иммануил Валлерстайн. Основным источником неравенства в США, как и во многих других западных странах, является именно правительственная политика Вашингтона, которая привела американское общество к столь высокому уровню разобщенности [Стиглиц, 2015: с. 64].

Колоссальное неравенство в распределении доходов отчетливо прослеживается сейчас и между богатыми и бедными странами. Один из бывших глав МВФ Мишель Камдессью вынужден признать: «Расширяющийся разрыв между богатыми и бедными странами является нравственно возмутительным, экономически разорительным и потенциально социально взрывоопасным. Недостаточно увеличить размер пирога. Не менее существенное значение имеет то, как он распределяется» [Pizzigati, s.a.]. То же самое относится и к постоянно расширяющейся пропасти между имущими и неимущими внутри бедных и богатых стран. В дополнение к этому постоянный рост избыточного населения во всех городах, призванных быть центрами роста, развития и «просперити» в глобальном пространстве, неуклонно ведет к превращению современного мира в «планету трущоб». Положение в западных городских центрах усугубляется тем, что ныне выходцы из стран «третьего» мира и с «переходной экономикой» более не ассимилируются в «первом» мире, а живут в замкнутых этнических гетто, что ведет к «третьемиризации» стран «ядра».

Одной из наиболее существенных причин обострения неравенства в западных развитых странах служит падение доходов рабочего класса в результате ослабления

связей между ростом производительности труда и заработной платы с конца 1970-х годов. Изучение этой проблемы на примере обрабатывающей промышленности в 18 странах Организации экономического сотрудничества и развития с 1966 по 1992 год установило системный сдвиг в результатах функционирования рынка труда в названный период – от «золотого века» полной занятости [1], роста производительности и сильных институтов рынка наемной рабочей силы, которые способствовали повышению реальной заработной платы, до перехода в «режим медленного роста», в рамках которого изменившиеся рыночные силы и ослабленные институты рынка труда содействовали замедлению роста заработной платы [Kollmeyer, 2017: p. 103-104]. В результате этого опережение роста заработной платы по сравнению с ростом производительности в 1970-е годы сменилось в 1980-е годы опережением роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы (см. табл. 1). Эмпирические исследования британского социолога Кристофера Коллмейера убедительно свидетельствуют о том, что рост производительности играет существенную роль в увеличении величины дохода, доступного для распределения, но только это не может гарантировать получение рабочими прибавки к заработной плате, ибо «реальная заработная плата увеличивается, когда безработица падает и когда профсоюзы и левые рабочие партии обретают силу» [Kollmeyer, 2017: p. 114]. Резкое снижение численности профсоюзов и затянувшийся кризис левого движения в западных странах в условиях социального реванша буржуазии после разрушения мировой социалистической системы и Советского Союза привели к изменению баланса сил между трудом и капиталом в пользу капитала, что в значительной степени обусловило стагнацию заработной платы людей труда и обострение социально-экономического неравенства.

Таблица 1

Средний годовой показатель роста заработной платы и производительности в 14 развитых капиталистических странах в 1970-2007 гг.

	1970-е	1980-е	1990-е	2000-е	Итого
Рост реальной зарплаты	2,03	0,55	0,94	0,99	1,12
Рост производительности	1,24	1,43	1,89	3,15	1,90
Соотношение зарплата-производительность	1,64	0,38	0,49	0,31	0,59

Соотношение зарплата-производительность равняется росту реальной заработной платы, разделенной на рост производительности. 2000-е охватывают только 2000-2007 гг.

Приводится по: *Kollmeyer C. Market forces and workers' resources: A sociological account of real wage growth in advanced capitalism // International Journal of Comparative Sociology. – 2017, Vol 58(2). – P. 104*

По мнению М.Камдессью, дальнейшее игнорирование социальной несправедливости в деле распределения национального богатства закончится тем, что мир неизбежно станет свидетелем «конфронтации, насилия и гражданских беспорядков» [Pizzigati, s.a.]. К такому же выводу приходит известный американский социолог Джек Голдстоун, который на страницах своей новой монографии «Революции» отмечает: «Люди восстают, когда неравенство или классовые различия становятся невыносимыми или когда рушатся надежды на лучшие времена. Однако крайнее неравенство может с тем же успехом приводить к покорности и утрате веры в революцию» [Голдстоун, 2015: с. 24].

Вполне понятно, что второй путь может казаться более предпочтительным с точки зрения деловых и правительственных элит. Но это не та дорога, которая ведет народы и общества к Храму. Наоборот, она зачастую заводит страны в исторический тупик! Ибо не бывает богатых стран с бедным, исключенным из трудовой и общественной жизнедеятельности народом. В этом контексте глубокое научное исследование глобального неравенства и путей, ведущих мировое сообщество к его преодолению посредством поиска и внедрения альтернативных моделей социального мироустройства, в наше время приобретает особенно важный не только академический, но и практический интерес.

Исторические виражи неравенства в бастионе капитализма

Как известно, чтобы найти противоядие, нужно знать «ядие». В данном случае речь идет о выяснении квинтэссенции социально-экономического неравенства в современном мире, его причин и последствий. Сегодня в его тисках находятся все без исключения страны – бедные и богатые, глобального Севера и глобального Юга. В них влачат мизерное существование сотни миллионов социально исключенных людей, лишенных доступа к элементарным природным, материальным и социокультурным благам и ресурсам. Тем не менее, многие обитатели глобального Юга смотрят в сторону глобального Севера и под влиянием средств массовой информации, сеющих разруху в головах, хотят жить как в Америке. Где пришельцев со стран «третьего» мира и с «переходной экономикой» якобы ожидают «золотые горы и реки, полные вина». В числе поклонников западной мифологии в заданном направлении находятся многие жители «постсоветских» стран, в том числе Украины. В связи с этим целесообразно исследовать анатомию и динамику социально-экономического неравенства на примере Соединенных Штатов Америки – самой богатой державы капиталистического мира, позиционирующей себя на глобальной арене в качестве «страны равных возможностей», не смотря на то, что она таковой не является.

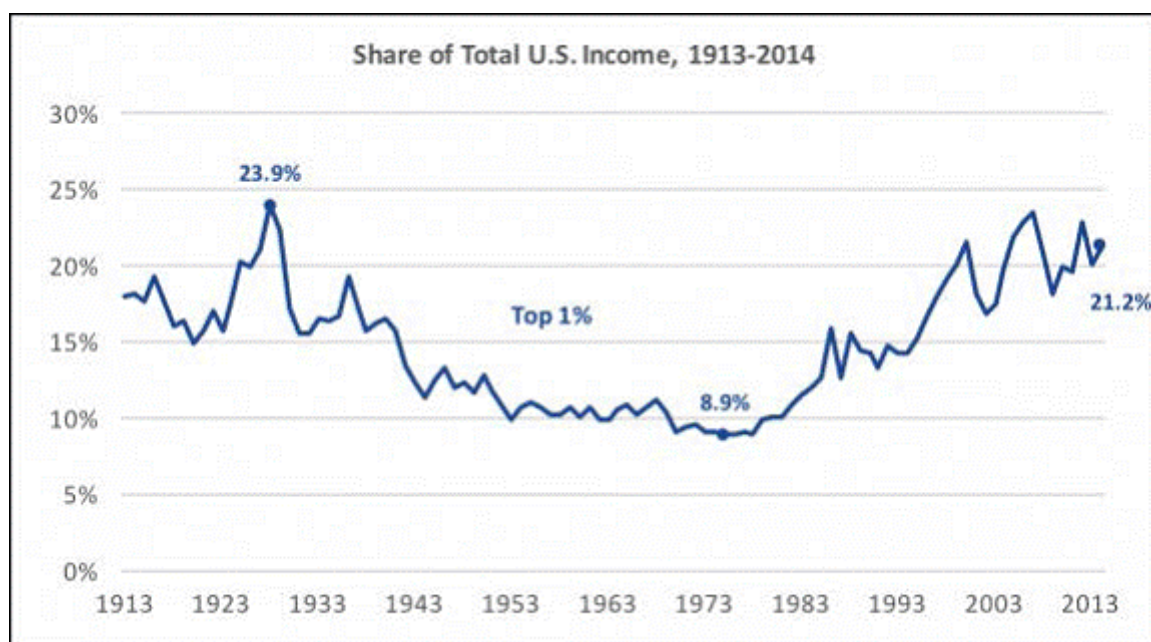
Траектория неравенства в США четко прослеживается на основании измерения его изменений с помощью такого простого показателя, как коэффициент Джини (последний введен в научный оборот итальянским статистиком Коррадо Джини и получил его имя). Расшифровка численного значения этого показателя с точки зрения степени неравенства в обществе сводится к следующему. Если бы весь доход получал один, самый богатый человек в стране, значение коэффициента Джини составило бы 1,00. А если бы доход распределялся в обществе абсолютно поровну, то этот индикатор составил бы 0,00. Для простоты восприятия значение коэффициента Джини выражается в процентах от 1 до 100 и таким образом преобразовывается в индекс Джини. В наши дни этот показатель в США является самым высоким среди экономически развитых капиталистических стран и составляет 40,8% [Крауч, 2015: с. 143-144, 166]. Это полностью нивелирует утверждения американской социологической пропаганды о США как о «стране равных возможностей», в которой все люди рождаются равными и живут в условиях универсальной социальной мобильности. В действительности, как справедливо отмечает американский писатель Джимми Бреслин, «по большей части американский успех начинается в руках акушера: если он извлекает вас из женщины, которая удачно вышла замуж, о вашем будущем можно не беспокоиться» [Breslin, 1990: р. 103]. Как отмечает американский социолог Ричард Лахман, сегодняшние американцы с большей вероятностью, нежели американцы сорокалетней давности или сегодняшние европейцы, из десятилетия в десятилетие и из поколения в поколение остаются в той же самой стране [Лахман, 2016: с. 147]. Поэтому надеяться на социальные лифты, поднимающие человека труда вверх, нынешнему «Ното faber» (человеку работающему) в США не приходится.

Неравенство в США выросло в период между Войной за независимость (1775-1783) и гражданской войной (1861-1865) и продолжало повышаться вплоть до достижения своего пика в 1933 г. (свыше 50 процентных пунктов Джини в результате самой высокой за всю историю статистического учета безработицы и резкого снижения доходов американских семей в годы Великой депрессии 1929-1933 годов). После названного экономического кризиса неравенство в США устойчиво снижалось вплоть до окончания Второй мировой войны и оставалось на исторически низком уровне (около 35 процентных пунктов Джини) вплоть до достижения своей низшей точки (менее 35%) в 1979 г. Одной из главных причин падения неравенства в США, как и в других странах мира, в эпоху, вошедшую в историю под названием «Великое выравнивание», стало проведение «экономической политики, характеризовавшейся совпадением интересов левых политических партий (выступавших за бесплатное образование, здравоохранение и т.п.) и классом собственников, которые из страха перед новыми социалистическими движениями и возможностью экспроприации капитала поддержали меры, приведшие к созданию широкого среднего класса» [Миланович, 2017: с. 138]. С переходом к неолиберальной парадигме экономического роста в США и разрушением мировой социалистической системы в эпицентре мирового империализма начался социальный реванш буржуазии, который привел к новому подъему степени неравенства (свыше 40% в соответствии с коэффициентом Джини) и «сжатию» американского «среднего класса», который всегда был воплощением «американской мечты» и служил «становым хребтом» общества.

Проблема социально-экономического неравенства с новой силой обострилась в США в результате первого в истории человечества глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов с маркой «Сделано в США». Последний до основания потряс все устои капиталистического мира и стал репликой Великой депрессии 1930-х годов, но, тем не менее, получил название Великой рецессии, хотя она нанесла весьма мощный удар по валовому внутреннему продукту США. Американцы с давних времен сравнивают ВВП с «экономическим пирогом», над созданием которого должна усердно работать вся нация, так как от его величины зависит увеличение доли каждого труженика в национальном доходе. Безусловно, повышение неустойчивости капиталистической экономики ведет к сокращению ВВП. Это влечет за собой падение заработных плат рабочих и свертывание многих социальных программ, что служит одной из основных причин экономического неравенства. Но степень неравенства в США зависит не только и столько от размера ВВП, сколько от соблюдения принципов социальной справедливости и более справедливого распределения «экономического пирога» среди миллионов американских «Homo faber» за счет ограничения жадности наживы американских миллионеров и миллиардеров. В истории США были лучшие и худшие годы в этом отношении, но справедливого распределения «экономического пирога», как свидетельствует социальная статистика, не было даже в послевоенный период, получивший название «Великого выравнивания» (см. рис. 1). Как следует из представленного ниже графика, верхний 1% самых богатых американцев увеличил свою долю в национальном доходе США более чем в два раза с середины XX века. В 2014 г. доля 1% богачей в «экономическом пироге» страны составила 21,2% и таким образом вплотную приблизилась к пиковому значению этого показателя, который был достигнут ими накануне Великой депрессии 1929-1933 годов (23,9%).

Рисунок 1

Доля 1% самых богатых американцев в валовом доходе США в 1913-2014 гг.



Source: *Saez E. Striking it Richer: The Evolution of Top Incomes in the United States.* / Emmanuel Saez – June 2015.

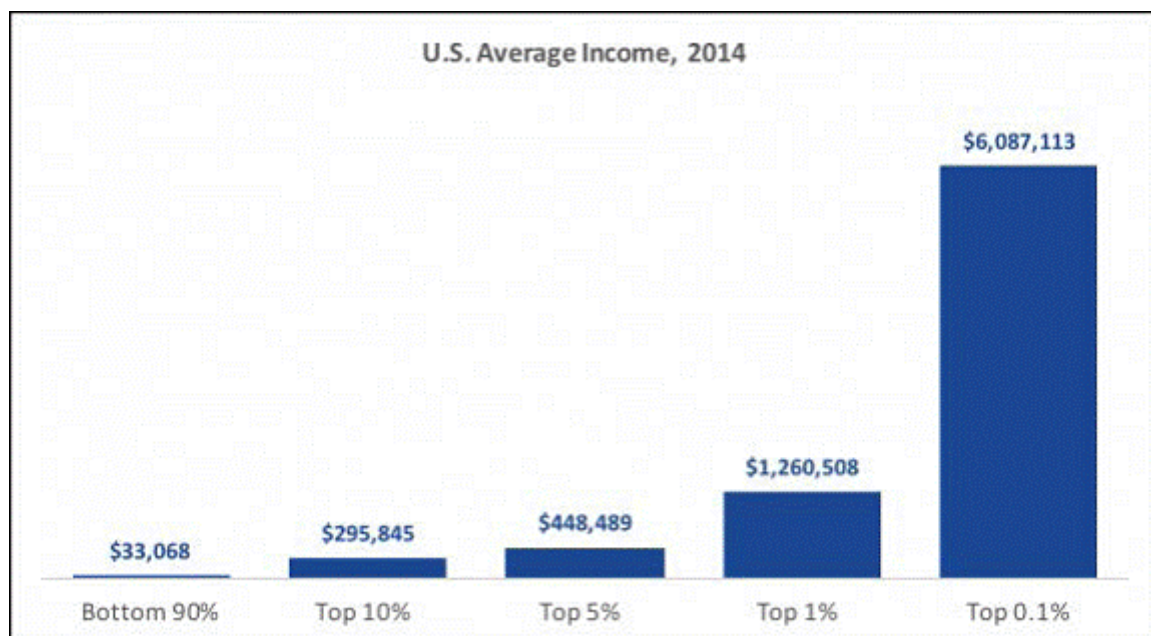
Неравенство доходов резко выражено на всех уровнях социальной пирамиды США и выглядит следующим образом: чем большая высота разъединяет «верхи» и «низы» американского общества, тем большим является разрыв в их доходах. В настоящее время верхние 10 процентов американцев в среднем получают почти в девять раз больший доход, чем нижние 90 процентов. Верхний 1% американцев получают еще больше – в среднем более чем в 38 раз больше дохода, получаемого нижними 90 процентами. Но этот разрыв бледнеет по сравнению с итогами дележа национального «экономического пирога» между верхним 0,1 процента и «низями». Американцы, находящиеся на самой верхней ступеньке социальной лестницы в США, получают более чем в 184 раза больший доход, чем нижние 90 процентов их соотечественников (см. рис. 2). Богатство еще в большей мере сконцентрировано в руках богачей, чем доходы. 1% американских домохозяйств обладают 90% всего богатства страны [McMurtry, 2013: p. 227]. Ярким примером в этом плане служит сосредоточение колоссального богатства под крышей семьи Уолтонов: семь наследников принадлежащей ей торговой империи «Wal-Mart» владеют сегодня богатством в размере 145 млрд. долларов США, что является эквивалентом стоимости имущества за вычетом обязательств почти двух миллионов средних американских семей.

В связи с названной вакханалией богатства в бастионе капиталистического мира – США – на страницах журнала «Mother Jones» не так давно подчеркивалось: «Всем известно о том, что доходы среднего класса находятся в состоянии стагнации, в то время как доходы самых богатых американцев ракетой взлетели ввысь, но эта тенденция станет еще более явной, когда вы бросите взгляд на семейные состояния потрясающе богатых. Посмотрите на наследников «Wal-Mart»: с 1983 г. их собственный капитал увеличился на ошеломляющие 6700 процентов» [Harkinson, s.a.]. В одном из распространенных мифов американской социологической пропаганды глобализация сравнивается с океанским приливом, который раньше или позже вынесет все большие и малые лодки мировой экономики к долгожданному берегу счастья. Комментируя эту несостоятельную в научном отношении и несостоявшуюся в практической жизни мифологему, лауреат Нобелевской премии по экономике Джозеф Стиглиц отмечает: «Сегодня тенденция к достижению большего равенства доходов, которая была характерной в послевоенный период, развернута в обратном направлении. Неравенство в настоящее время

стремительно повышается. Вопреки гипотезе о приливной волне, способной поднять вверх все лодки, она подняла только большие яхты, а многие лодки поменьше пошли на дно, разбившись о скалы» [Stiglitz, 2016: p. 134]. Одной из множества таких лодок, потерпевших крушение в «постсоциалистическом» мире, является Украина.

Рисунок 2

Средний доход в США – 2014 год*



*Слева направо указан средний размер дохода в долларах США, который получали в 2014 г. нижние 90% и верхние 10%, 5%, 1% и 0,1% американцев.

На основании анализа динамики распределения доходов в США в эпоху неолиберализма Дж.Стиглиц пришел к выводу, что с утверждением рыночного фундаментализма в стране сформировался политический режим, который он называет «американским социализмом для богатых». В рамках действующей ныне неолиберальной парадигмы ведения бизнеса, особенно после недавнего финансово-экономического кризиса, этот режим все больше приобретает паразитический характер. Это отчетливо проявилось в период названной выше Великой рецессии 2008-2009 годов, основной причиной которой президент США Барак Обама назвал бесконтрольную алчность, прежде всего, финансовых институтов в результате широкого распространения «культуры безответственности» не только в деловой среде, но и на разных уровнях правительственной и административной власти в США [Remarks, s.a.]. Однако это признание главы Белого дома не помешало Федеральной резервной системе США бросить на спасение «слишком больших, чтобы разориться», но, тем не менее, терпящих банкротство крупных банков более 16 триллионов долларов в виде почти беспроцентных кредитов за счет американских налогоплательщиков в период между 2007 и 2010 г. [Have You Heard, s.a.]. «По правде говоря, – отмечает Дж.Стиглиц, – это вовсе не социализм, а развитие давнего корпоративного «социального нахлебничества». Богатые и могущественные обращаются к государству при каждом удобном случае, в то время как нуждающиеся почти не получают защиты» [Стиглиц, 2016: с. 225]. Это также и не саморегулирующаяся рыночная экономика «свободного предпринимательства», не терпящая вмешательства государства в дела большого бизнеса.

Жертвы неравенства в «стране равных возможностей»

В США нет недостатка доктрин, предназначенных для внутреннего потребления и на экспорт, в которых Америка представляется в качестве «Земли обетованной» или «Сияющего града на Холме». Социологическая пропаганда приложила немало усилий, чтобы создать привлекательный имидж США как «страны равных возможностей», в которой даже сын чистильщика обуви может стать президентом США. Поскольку этому пророчеству не суждено было сбыться, рекламный образ Америки существенно померк в последние десятилетия. Особенно после спровоцированного США первого в истории человечества глобального финансово-экономического кризиса. Бросив триллионы долларов на спасение «слишком больших, чтобы разориться» банков, американское государство бросило на произвол судьбы десятки миллионов простых людей труда в США, ставших должниками и заложниками воротил финансового мира и главными жертвами Великой рецессии 2008-2009 годов. К ним относится множество трудящихся, оказавшихся лишними на рынке труда в результате спада производства, и занятых полный и неполный рабочий день людей труда, которые учитываются официальной статистикой в качестве «работающих бедных». В данном случае речь идет миллионах рабочих, фермеров и служащих, которые получают заработную плату ниже установленной черты бедности.

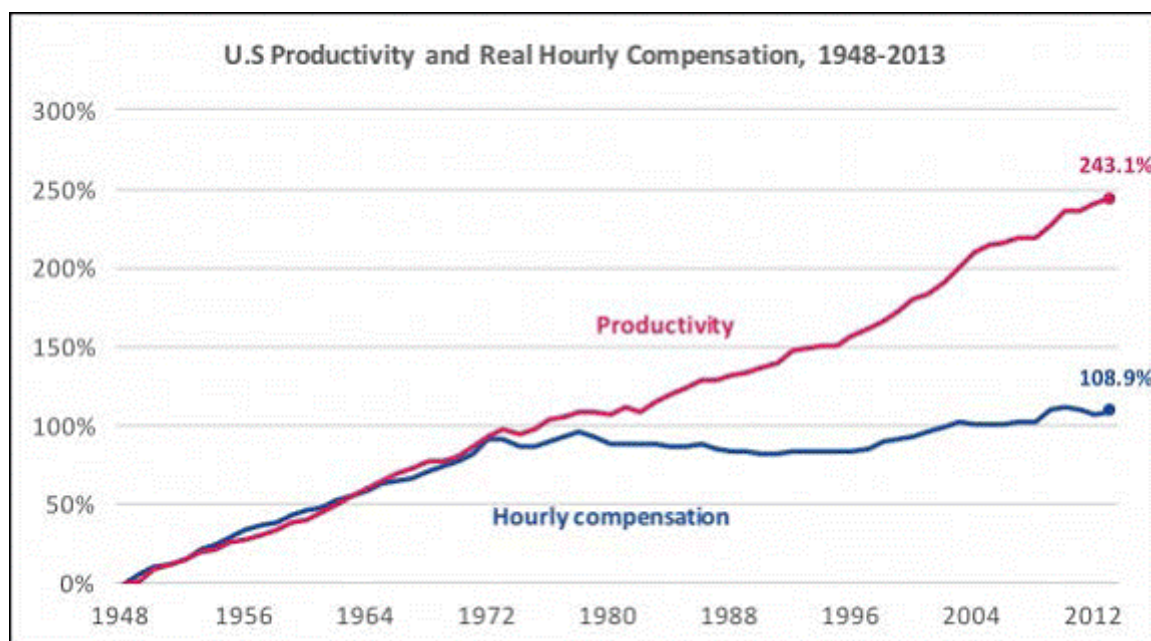
Справедливости ради надо признать, что в послевоенный период в правящих кругах США произошло определенное осознание последствий экономической неустойчивости в мире в 1920-1930-е годы, которая привела к Великой депрессии 1929-1933 годов, установлению фашистского режима в Германии и, в конечном итоге, к Второй мировой войне. Все это подорвало веру в саморегулирующиеся рынки и стимулировало следование капитализма в русле кейнсианской и некейнсианской политики, расширения государственных расходов на нужды социального благосостояния, преодоления массовой безработицы и т.д. В то же время Вашингтон был вынужден реагировать на возросшие социально-экономические требования миллионов ветеранов Второй мировой войны и организованного труда, а также на угрозу социализма, получившего широкую поддержку в Европе. В результате действия названных факторов рабочая политика правительства США претерпела явные изменения в сторону повышения заработной платы и перераспределения национального дохода в пользу трудящихся посредством введения прогрессивного налогообложения. Весомую роль в достижении этих целей сыграло повышение плотности американских профсоюзов (удельного веса членов тред-юнионов в составе наемной рабочей силы) в послевоенные годы и преумножение их силы за столом коллективных переговоров по вопросам заработной платы и других условий труда [Hung, 2016: p. 447-453].

Определенную роль в улучшении социально-экономического положения рабочего класса в США в «славное послевоенное тридцатилетие» или в «золотой век капитализма» сыграл фордизм, который связал политику заработной платы с ростом производительности. Внедрение фордизма в экономическую практику расширило возможности рабочих в реализации «американской мечты», то есть желания иметь хорошее жилье, машину, бытовые приборы и т.д. Это послужило переходным мостиком к новому образу жизни для многих больших групп рабочих (но не для всех) и позволило им избавиться «от крайней нищеты и постоянной неуверенности, которые их преследовали на протяжении веков» [Кастель, 2009: с. 385]. «Введение фордизма привело к соединению уровней массового потребления с уровнями растущей производительности посредством паттерна коллективных переговоров, которые связывают увеличение заработной платы с приростом производительности» [Wolfe, 1983: p. 11]. Вполне понятно, что переход к неолиберализму и реструктурирование режима накопления капитала в США с учетом

требований международного разделения труда в условиях экономической глобализации повлекли за собой отказ от фордизма, что вылилось в стагнацию заработной платы американских «синих» и «белых» воротничков (см. рис. 3).

Рисунок 3

Производительность и реальные почасовые компенсационные выплаты в США в 1948-2013 гг.



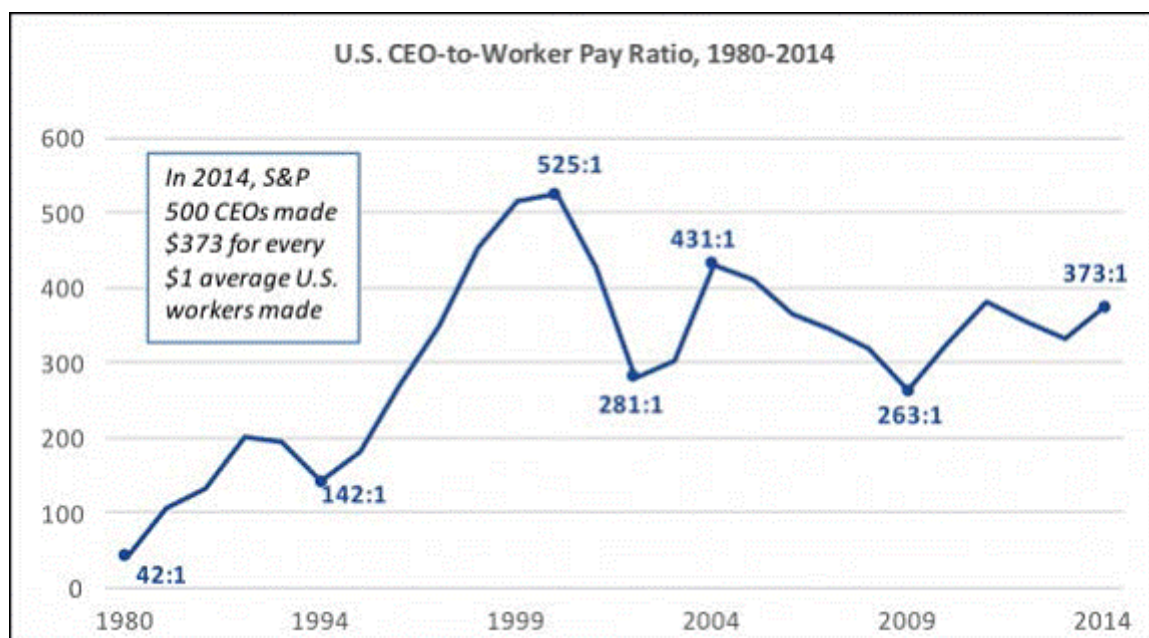
Source: Economic Policy Institute analysis of Bureau of Labor Statistics and Bureau of Economic Analysis data, January 2015

Тем не менее большинство простых американцев продолжает верить, что расширение экономики неизбежно ведет к росту вознаграждения трудящихся за их вклад в общее дело, в приготовление национального «экономического пирога». Ибо с детских лет им внушают, что маленький ломтик от большого пирога всегда больше целого маленького пирога. В течение двух с половиной послевоенных десятилетий эта вера подкреплялась ростом заработной платы и льгот типичного американского рабочего в тандеме с повышением производительности рабочих. Однако в 1970-е годы эта связь была прервана капиталом в ходе поиска и введения в действие новых источников накопления за счет экономии на издержках труда. Поскольку профсоюзы не смогли противодействовать внедрению этого новшества в трудовую практику, с 1973 г. по 2015 г. производительность выросла на 73,4%, а почасовая оплата труда типичного американского рабочего увеличилась всего на 11,1% за 42 года (с учетом инфляции). Это означает, что в названный промежуток времени производительность выросла в 6,6 раза больше, чем заработная плата и льготы рабочих, что последние работали в этот период более продуктивно, чем ранее, но плоды их труда в основном достались собственникам и топ-менеджерам предприятий, на которых они подвергались все большей эксплуатации в течение последних четырех десятилетий [The Productivity–Pay Gap, s.a.]. Среднее американское домохозяйство сегодня получало бы на 18000 долл. в год больше, если бы его заработная плата росла такими же темпами, как производительность труда.

В результате эмпирического исследования неравенства в распределении личных доходов в США, проведенного канадским социологом Джеффри Уодтке на основе классового анализа, было выявлено, что различия в доходах между социальными классами в «стране равных возможностей» увеличились на 60% с 1980-х годов. Расширение этого разрыва было обусловлено главным образом ростом доходов менеджеров высокого уровня и крупных собственников, в то время как доходы рабочих и независимых производителей находились в состоянии стагнации. К *собственникам* Дж.Уодтке относит тех, кто владеет средствами производства и контролирует деятельность рабочих; к *менеджерам* – тех, кто не владеет средствами производства; но контролирует деятельность рабочих; к *рабочим* – тех, кто не контролирует средства производства и деятельность других в производственном процессе, а сам работает под руководством собственников и менеджеров; к *независимым производителям* – тех, кто контролирует средства производства в пределах управляемого им предприятия, но не контролирует деятельность других [Wodtke, 2016: р. 1379, 1408]. Убедительным подтверждением резкого повышения окладов высших должностных лиц корпораций (собственников и топ-менеджеров) и стремительного падения зарплаток рабочих служит сопоставление первых и вторых в период смены ортодоксальной модели экономического развития США и внедрения в хозяйственную практику неолиберализма [см. рис. 4]. С 1980 г. по 2014 г. соотношение жалования первых и зарплаты вторых в 500 крупнейших корпорациях равнялось 42:1 в 1980 г., достигло максимума 525:1 на пороге XXI века и составило 373:1 в 2014 г. Это означает, что на каждый доллар, заработанный американским рабочим в наши дни, его высший босс получает 373 доллара.

Рисунок 4

Отношение оплаты труда высших должностных лиц корпораций к заработной плате рабочих , 1980-2014



Source: Institute for Policy Studies and AFL-CIO analysis of Bureau of Labor Statistics average hourly earnings data and corporate proxy statements, 2015

Одной из причин стагнации оплаты труда в США в последние десятилетия также служит передислокация значительной части американских промышленных предприятий в

Китай и другие «постсоциалистические» и развивающиеся страны «убегающими корпорациями» в погоне за максимизацией прибыли. Великое перемещение обрабатывающей индустрии в страны с более дешевой рабочей силой или в южные регионы страны с низким уровнем плотности профсоюзов повлекло за собой весомое сокращение занятости, вымывание «хороших» высокооплачиваемых рабочих мест и значительное снижение переговорной силы профсоюзов в процессе коллективно-договорного регулирования трудовых отношений. Среди иных факторов, которые влияют на расширение неравенства в распределении доходов в США в последние десятилетия, современные исследователи обращают внимание на трансформацию рынка труда в результате компьютеризации рутинной работы, падение доли членов профсоюзов в составе наемной рабочей силы, снижение покупательной способности минимальной заработной платы, развитие таких демографических изменений как увеличение численности семей с одним родителем или семей на основе сожительства, снижение доли труда в национальном доходе в результате финансиализации экономики и др. [Cherlin, 2016: p. 740]. Однако главной причиной обострения неравенства в США в условиях неолиберализма остается социальная несправедливость в оплате труда верхов и низов в американском обществе.

В условиях спада производства, обусловленного усилением перечисленных факторов и развитием кризисных трендов в экономике страны, Американская Федерация Труда – Конгресс Производственных Профсоюзов (АФТ-КПП) не сумела и не смогла эффективно противостоять наступлению капиталистического государства и монополий на жизненный уровень и демократические права трудящихся и препятствовать расширению неравенства в США, как это делалось трудовой Америкой в довоенные годы и первые послевоенные десятилетия, вошедшие в историю США как славный период «Великого выравнивания». «Распределение личного дохода в Соединенных Штатах стало в значительной степени более неравным, начиная с 1980-х годов, развернув в обратном направлении генеральный тренд падения неравенства, которое датируется 1930-ми годами. В течение 1980-х и начале 1990-х годов доходы в нижней половине распределения находились в состоянии стагнации и затем упали, в то время как доходы на вершине распределения увеличились. В конце 1990-х и 2000-х годов доходы в нижней части распределения прекратили падение, но это не компенсировало потери в предыдущие десятилетия, в то время как высокие доходы продолжали свое восхождение вверх» [Wodtke, 2016: p. 1375], – подчеркивает ассистент-профессор департамента социологии Торонтского университета Дж. Уодтке.

Значительные различия в распределении личных доходов в США и обострение проблемы неравенства после 1980 г. убедительно подтверждают, что динамика и результаты этого процесса наиболее адекватно исследуются на основании теории классового анализа, так как они обуславливаются: 1) изменениями дифференциации доходов между классами; 2) композиционными изменениями в относительных размерах социальных классов; 3) изменениями в дисперсии доходов внутри классов [Wodtke, 2016: p. 1378]. Бум доходов на вершине социальной пирамиды в США начался в 1980-е годы, когда 1% взрослых американцев «заработал» в 27 раз больше, чем нижние 50% взрослых, сегодня первые получают в 81 раз больше вторых [Piketty, s.a.]. Недавно Налоговая служба США опубликовала отчет о 400 поступивших налоговых декларациях, в которых были указаны самые высокие доходы, когда-либо сообщавшиеся ей. Эти 400 налогоплательщиков сообщили о совокупном доходе в размере 127 млрд. долл. США в 2014 г. или о четырехкратном увеличении своих доходов в долларах с учетом инфляции с 1980 года. Эти 400 налогоплательщиков получили 6% всех процентных доходов и 11% общей прибыли от прироста капитала (прибыль от финансовых активов, таких как акции и облигации) [Black, s.a.]. Анализ источников полученных ими доходов свидетельствует о

том, что в условиях финансиализации экономики фондовые рынки и другие формы финансовых спекуляций стали важными источниками обогащения сверхбогатых в США в то время, как доля труда в национальном доходе неуклонно сокращается и социально-экономическое положение рабочего класса постоянно ухудшается.

В эпоху финансиализации экономики США, в которой деньги делают деньги в отрыве от реального производства, воротилы финансового мира получают многомиллионные компенсации за свои спекулятивные труды, не сопоставимые с заработками рабочих. Как отмечается в недавно опубликованном докладе компании «Institutional Investors», в 2016 г. менеджеры фондов хеджирования в США продолжали наслаждаться экстраординарными компенсациями, 25 высших из них «заработали» в прошлом году в общей сложности 11 млрд. долларов, что в два с лишним раза больше, чем в 2000 г. Некоторые из них умудрились получить в 2016 г. более одного миллиарда долларов, например, глава «Renaissance Technologies» Джеймс Симонс – 1,6 млрд. долл., основатель «Bridgewater Associates» Рэй Далио – 1,4 млрд. долл. Как правило, обильные годовые компенсации множества менеджеров фондов хеджирования, не добавляющих никакой стоимости в отличие от реальной экономики, многократно превышают доходы производителей материальных благ на протяжении всей их трудовой жизни [Connog, s.a.].

Несмотря на фантастическое расширение неравенства между имущими и неимущими в США, в особенности в части концентрации огромных богатств в руках олигархических кланов, подлинные масштабы разрыва в этом отношении между социальными классами являются еще большими, чем это фиксируется в официальных статистических отчетах. Это объясняется тем, что американские богачи и сверхбогачи прячут значительную долю своих валютных доходов в оффшорных налоговых гаванях, что позволяет им избегать уплаты налогов в своих странах. По имеющимся оценкам, оффшорные вклады наличными американских фирм составляют около 2 триллионов долларов, что равняется 14% ВВП США. Наиболее вызывающим примером в этом отношении служит корпорация «Apple», которая держит в оффшорных налоговых гаванях с целью ухода от уплаты налогов в США 240 млрд. долл. из своих резервов в размере 256 млрд. долл. Среди других крупных держателей своих резервов за границей значатся «Microsoft» – 113 млрд. долл., «Cisco Systems» – 62 млрд., «Oracle» – 52 млрд., дочерняя компания «Google» – «Alphabet» – 49 млрд. долл. В целом в глобальном измерении сверхбогачи мира прячут в налоговых гаванях 25% их богатства [Black, s.a.].

Концентрация чрезмерного богатства в высших эшелонах корпоративной иерархии сопровождается стремительным падением размеров компенсации труда наемных рабочих, получившим название «гонки вниз», которая обнажает призрачный характер обещаний «просачивания богатства сверху вниз». В течение первого десятилетия XXI века доля заработной платы в национальном доходе США сократилась с 63% до 57% [Augusto, s.a.]. Многие отряды рабочих, особенно низкооплачиваемых, постоянно обворовываются работодателями посредством отказа оплачивать сверхурочные и другие работы. В последние годы суммарные невыплаты заработной платы в США достигают 50 млрд. в год, а возмещение ущерба рабочим в этом отношении с помощью федеральных и местных департаментов труда и юристов составляют не более 2% от похищенного. Главными жертвами названной формы воровства чаще всего становятся «работающие бедные». По данным исследователя Института экономической политики Росс Эйзенбри, они теряют ежегодно 2634 долл. из своего скромного заработка в 17616 долл. [Horowitz, s.a.]. Все это не оставляет сомнения в том, что образ Америки, как «страны равных возможностей», не имеет ничего общего с современными реалиями и является обычным мифом.

Таким же мифом являются и утверждения о том, что США являются страной либеральной демократии, несущей опорой которой якобы служит способность американских граждан влиять на формирование правительственной политики посредством использования своих политических и конституционных прав. В действительности США являются страной не либеральной демократии, а либеральной олигархии, оказывающей тотальное влияние на формулирование политического курса в своих интересах на всех уровнях государственной власти. По мнению профессора социологии Принстонского университета Дугласа Мэйси, изложенному в его статье «Глобализация и неравенство: объяснение американской исключительности» на страницах журнала «European Sociological Review», 20% населения США обладают возможностью продвигать свои интересы и навязывать их остальным 80% в результате возрастающей роли денег в американской политике и смены системы «один человек – один голос» на новую политику «один доллар – один голос» [Massey, s.a.]. В этом контексте ожидать кардинальных изменений в решении проблемы неравенства в «стране равных возможностей» не приходится. По крайней мере, до тех пор пока править США будут «денежные мешки», игнорирующие интересы трудовой Америки, а последняя вновь не обретет силу, равную той, какой она обладала в годы «Великого выравнивания».

Литература

- Викторов А.Ш.* Введение в социологию неравенства: Монография / А.Ш. Викторов. – М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2015. – 240 с.
- Голдстоун, Д.А.* Революции. Очень краткое введение [Текст] Джек А. Голдстоун / пер. с англ. А.Яковлева. – М.: Издательство Института Гайдара, 2015. – 192 с.
- Кастель Р.* Метаморфозы социального вопроса. Хроника наемного труда / Робер Кастель; пер. с фр.; общ. ред. пер. Н.А.Шматко. – СПб.: Алетейя, 2009. – 574 с.
- Крауч К.* Как сделать капитализм приемлемым для общества [Текст] / Колин Крауч / пер. с англ. Ю.Каптуревского; под науч. ред. А.Смирнова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – 288 с.
- Лахман Р.* Что такое историческая социология? Ричард Лахман; пер. с англ. М.В.Дондуковского; под науч. ред. А.А.Смирнова. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. – 240 с.
- Миланович Б.* Глобальное неравенство. Новый подход для эпохи глобализации [Текст] / Бранко Миланович; пер. с англ. Д.Шестакова. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2017. – 336 с.
- Сибрук Д.* Мировая бедность / Джереми Сибрук / Пер. с англ. А. Захарова. – М.: Книжный Клуб Книговек, 2014. – 192 с.
- Смил В.* Глобальные катастрофы и тренды: Следующие 50 лет. / Вацлав Смил. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. – 368 с.
- Стиглиц Джозеф.* Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему: [первод с английского] / Д.Е.Стиглиц. – М.: Эксмо, 2015. – 512 с.
- Стиглиц Джозеф.* Великое разделение. Неравенство в обществе, или Что делать оставшимся 90% населения? / Джозеф Стиглиц: [пер. с англ. Ф.А.Исрафилова]. М.: Эксмо, 2016. – 480 с.
- An economy for 99%. 210 Oxfam Briefing Paper / 18 January 2016 [Electronic resource] – Access mode: https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-en_0.pdf
- Augusto J.* World Imbalances And The Decline In Wages [Electronic resource] – Access mode: <https://www.socialeurope.eu/2017/06/world-imbances-decline-wages/>
- Black G.* Study: The ultra-rich hide 25 percent of their wealth in tax havens [Electronic resource] / Gabriel Black – Access mode: <https://www.wsws.org/en/articles/2017/06/05/taxh-j05.html>
- Breslin J.* Table Money. / Jimmy Breslin – N.Y.: Random House, 1990. – 435 p.

Cherlin A.J. Nonmarital First Births, Marriage, and Income Inequality / Andrew J. Cherlin, David C. Ribar and Suzumi Yasutake // *American Sociological Review*. – August 2016. – P. 749-770.

Connor S. Fund managers earned billions in 2016 even as hedge funds underperformed [Electronic resource] / Shelley Connor – Access mode: <https://www.wsws.org/en/articles/2017/05/18/hedg-m17.html>

Dolack P. Any Way You Calculate it, Income Inequality is Getting Worse [Electronic resource] / Pete Dolack – Access mode: <https://www.counterpunch.org/2016/12/30/any-way-you-calculate-it-income-inequality-is-getting-worse/>

Dolack P. Austerity Never Ends: Economists Say Wages Are Too High [Electronic resource] / Pete Dolack, April 14, 2017 – Access mode: <https://www.counterpunch.org/2017/04/14/austerity-never-ends-economists-say-wages-are-too-high/>

Eight people own as much as half the world / January 18, 2017 [Electronic resource] – Access mode: <https://systemicdisorder.wordpress.com/2017/01/18/eight-own-half-the-world/>

Harkinson J. The Walmart Heirs Are Worth More Than Everyone in Your City Combined. [Electronic resource] / J. Harkinson / Mother Jones, October 3, 2015. Access mode: <http://www.motherjones.com/politics/2014/10/walmart-walton-heirs-net-worth-cities>.

Have You Heard About The 16 Trillion Dollar Bailout The Federal Reserve Handed To The Too Big To Fail Banks? [Electronic resource] / December 2nd, 2011/ – Mode of access: <http://theeconomiccollapseblog.com/archives/have-you-heard-about-the-16-trillion-dollar-bailout-the-federal-reserve-handed-to-the-too-big-to-fail-banks>

Horowitz E. Wage Theft Is Costing Workers \$50 Billion a Year in Stolen Pay [Electronic resource] / Eli Horowitz – Mode of access: http://inthesetimes.com/working/entry/20131/wage_theft_is_costing_workers_50_billion_a_year_in_stolen_pay

Hung H. Money Supply, Class Power, and Inflation: Monetarism Reassessed / Ho-fung Hung, Daniel Thompson // *American Sociological Review*. – June 2016. – P. 447-466.

Kollmeyer C. Market forces and workers' resources: A sociological account of real wage growth in advanced capitalism / Christopher Kollmeyer // *International Journal of Comparative Sociology*. – 2017, Vol 58(2). – P. 99-119.

Levitt K. From the Great Transformation to the Great Financialization: On Karl Polanyi and Other Essays. – Winnipeg: Fernwood Publishing, 2013. – 286 p.

Massey D.S. Globalization and Inequality: Explaining American Exceptionalism // *European Sociological Review*. – February 2009. – P. 9-23.

McMurtry J. The Cancer Stage of Capitalism: From Crisis to Cure. Second Edition / John McMurtry. – Halifax & Winnipeg: Fernwood Publishing, 2013. – 378 p.

Piketty T. Distributional National Accounts: Methods and Estimates for the United States / Thomas Piketty, Emmanuel Saez, Gabriel Zucman; Working Paper 22945; December 2016 [Electronic resource] – Access mode: <http://www.nber.org/papers/w22945>

Pizzigati S. The World's Billionaires: A New Count, a New Record [Electronic Resource] / Sam Pizzigati – March 18, 2008 – Access mode: <http://www.alternet.org/story/79993/>

Remarks by the President on 21st Century Financial Regulatory Reform [Electronic Resource] – June 17, 2009 – Modes of access: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-regulatory-reform>

Stiglitz J.E. Inequality and Economic Growth / Joseph E. Stiglitz // *The Political Quarterly* – December 2015. – P. 134–155.

The Productivity–Pay Gap. *Updated August 2016* [Electronic resource] – Access mode: http://www.epi.org/productivity-pay-gap/?utm_source=Economic+Policy+Institute&utm_campaign=ed09e5e05b-EMAIL_CAMPAIGN_2017_06_16&utm_medium=email&utm_term=0_e7c5826c50-ed09e5e05b-58183929&mc_cid=ed09e5e05b&mc_eid=ad4d268862

Wallerstein I. The Demise of Neoliberal Globalization [Electronic Resource] / Immanuel Wallerstein – Access mode: <http://www.agenceglobal.com/article.asp?id=147>

Wodtke G.T. Social Class and Income Inequality in the United States: Ownership, Authority, and Personal Income Distribution from 1980 to 2010 / Geoffrey T. Wodtke // *American Journal of Sociology*. – March 2016. – P. 1375-1415.

Wolfe D. The Crisis in Advanced Capitalism: An Introduction / David Wolfe // *Studies in Political Economy: A Socialist Review*. – Summer 1983, № 11. – P. 7-26.

Арсеенко Анатолий Григорьевич - заместитель директора Института проблем социализма, ведущий научный сотрудник отдела экономической социологии Института социологии НАН Украины, кандидат исторических наук (Украина, Киев)



Американский милитаризм и фашизм на страже гегемонии США

[\[1\]](#) В США и других западных странах «полной занятостью» считается наличие безработицы не выше 4%.

На пороге XXI века страны «золотого миллиарда» планеты во главе с США втянулись в системный кризис, основательно потрясший все подсистемы глобального капитализма. Попытки лечения старого строя неолиберальными средствами потерпели фиаско. Неолиберализм не решил ни одну из острых проблем, созданных воротилами финансового мира. И не смог предотвратить Великую депрессию 2008-2009 гг. с маркой «Сделано в США». Последняя была репликой Великой депрессии 1930-х гг. и дала старт первому в истории человечества глобальному финансово-экономическому кризису. Тем не менее, коллапс буржуазной экономики не помешал новому переделу собственности в мире капитала в пользу сильных мира сего. То есть в пользу заправил Уолл Стрита, хозяйской власти большого бизнеса и других властей имущих в Соединенных Штатах.

В историческом контексте крах той или иной модели экономического развития всегда завершался отказом от обанкротившейся теории. Ничего подобного в данном случае не произошло. Неолиберальная «экономикс» остается экономическим мэйнстримом именно потому, что она отвечает интересам крупного капитала в перераспределении доходов и богатств в его пользу. Первые три десятилетия после второй мировой войны вошли в американскую историю как «славное послевоенное тридцатилетие» или «золотой век капитализма». В то время в стране действовало прогрессивное налогообложение тех, кто получал крупные доходы. В результате быстрыми темпами шло выравнивание доходов. Доходы тех, кто занимал нижние места в социальной пирамиде США, росли быстрее тех, кто оккупировал верхние этажи на правящем Олимпе. Но с конца 1970-х гг. этот тренд был обращен вспять. Это привело к беспрецедентному росту неравенства в США.

В 1976 г. верхний 1% семей получал 8,9% всех доходов до налогообложения. В 2012 г. доля верхнего 1% семей более чем удвоилась и составила 22,46%^[1]. Еще большее неравенство наблюдается в США в распределении богатства. Доля богатства верхних 3% семей выросла с 44,8% национального богатства в 1989 г. до 54,4% в 2013 г. В настоящее время 3% богачей владеют в 2 раза большим богатством, чем нижние 90% семей^[2]. Поэтому культ милитаризма в США вызван необходимостью государства стоять на страже, по словам «отца» конституции США Джеймса Мэдисона, «тех, у кого есть собственность». А также преумножать их богатство и оберегать их от «тех, у кого нет собственности».

В статье «Воинствующий милитаризм и антимилитаристская тактика социал-демократии» (1908) В.И. Ленин дал следующее определение милитаризма: «Современный милитаризм есть результат капитализма. В обеих своих формах он – «жизненное проявление» капитализма: как военная сила, употребляемая капиталистическими государствами при их внешних столкновениях («Militarismus nach aussem», как выражаются немцы) и как оружие, служащее в руках господствующих классов для подавления всякого рода (экономических и политических) движений пролетариата («Militarismus nach innen»)^[3]. Вот почему научное разоблачение антинародной и антирабочей сущности современного американского милитаризма в настоящее время является не менее актуальным, чем на заре XX века, когда были написаны приведенные выше ленинские строки.

Милитаризация внутренней и внешней политики США после второй мировой войны шла параллельно росту имперских амбиций Вашингтона и усилению кризисных явлений в американском обществе. От грядущего краха США в 1990-е гг. спасло разрушение первой в мире Страны Советов. Демонтаж социализма в СССР и странах Восточной Европы отсрочил экономический коллапс США и превратил их в единственную сверхдержаву. Таким образом было снято главное препятствие на пути к имперской глобализации мира и началась планетарная экспансия американского капитала. Формирование глобальной экономики сопровождалось вытеснением стран «третьего» мира и с т.н. «переходной» экономикой на периферию мирового развития, превращением их в сырьевые придатки стран «золотого миллиарда» планеты. Для закрепления колониального статуса «новых рыночных демократий», а также защиты частной собственности в

собственном доме и за рубежом американский империализм сделал особую ставку на милитаризм.

В настоящее время милитаризм пропитывает все социальные ткани американского общества. Его корни уходят в далекое прошлое имперской борьбы США за установление своего господства сначала в Северной и Южной Америке, а затем во всем мире. За 239 лет со дня своего образования США просуществовали без ведения тех или иных видов войн примерно лишь 20 лет [4]. Преступный военный разбой США достиг апогея 70 лет назад, когда в августе 1945 г. жертвами варварской атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки стали почти 500 тыс. чел. С тех пор мир погрузился в пучину холодной войны, атомная дипломатия стала альфой и омегой стремления США к мировому господству, организованное военное насилие было возведено в ранг государственной политики.

Со времени разгрома гитлеровского фашизма и японского милитаризма человекоубойная машина Пентагона причинила невыразимое горе и страдания многим народам мира. После второй мировой войны военно-промышленный комплекс США развязал 37 войн. Их жертвами стали от 20 до 30 млн. чел. По последним данным, американская военщина лишила жизни от 10 до 15 млн. людей только в ходе войн в Корее, Вьетнаме и Ираке. От 9 до 14 млн. чел. погибли в боях американского империализма, затеянных им в Афганистане, Анголе, Демократической Республике Конго, Восточном Тиморе, Гватемале, Индонезии, Судане и Пакистане [5]. Однако этими цифрами не исчерпывается всемирный мартиролог американской «демократии» в послевоенный период.

По понятным причинам страны-агрессоры не заинтересованы в предании гласности своих истинных безвозвратных потерь. Для подтверждения этого вывода достаточно вспомнить неоднократные ссылки «медных касок» Пентагона на то, что армия США «не занимается подсчетом трупов своих врагов». И что лишение жизни многих тысяч мирных граждан является неизбежным «сопутствующим ущербом» в вооруженных конфликтах. В этом наглом эвфемизме американской военщины выражена вся кровожадная сущность милитаризма в Новом Свете. Последний в настоящее время делает все большую ставку на «острую» силу ради продления срока гегемонии США. Поскольку возможности «липкой» и «мягкой» силы для достижения той же цели в последнее время явно пошли на спад.

По мнению американского военного историка Эндрю Басевича, «новый американский милитаризм» представляет собой опасную концепцию войны, военной службы и военных институтов, которая пронизывает американское сознание и неправильно истолковывает современную американскую политику безопасности. В этом контексте он отмечает: «Сегодня американцы, как никогда ранее в их истории, очарованы военной мощью. Глобальное военное превосходство, которым в настоящее время обладают Соединенные Штаты – и которое они решительно намерены увековечить – заняло центральное место в нашей национальной идентичности. Национальный арсенал высокотехнологичной боевой техники и военнослужащие, которые используют этот арсенал, стали символизировать, кто мы есть и что мы отстаиваем в большей мере, чем бесподобное материальное изобилие Америки или даже неограниченные потоки ее поп-культуры» [6].

Милитаристские усилия США с начала 1940-х гг. направлены на установление мирового господства США. Реализация этого проекта всегда преследовала цель создания «Большой территории» с преобладанием на ней американского экономического и военного доминирования для обеспечения промышленности необходимым сырьем. В одной из своих секретных записок госдепу американский дипломат Джордж Кеннан писал: «В нашем распоряжении примерно 50% всех богатств мира, но только 6,3% его населения... Наша реальная задача на ближайший период состоит в том, чтобы разработать образец отношений, позволяющий нам и дальше поддерживать такое неравенство... мы оказываемся перед необходимостью действовать, решительно опираясь на нашу мощь. И

чем меньше идеалистические лозунги будут нам мешать, тем лучше»[7]. В течение всех послевоенных лет империализм США борется за претворение в жизнь этой цели.

О планетарном размахе военного разбоя США в рамках достижения названной цели свидетельствует тот факт, что с момента капитуляции Японии до известных событий в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. американский империализм провел 201 военную операцию за рубежом. И в каждой из них США первыми наносили военный удар[8]. Т.н. гуманитарные вмешательства Вашингтона в дела других суверенных стран обернулись трагедией для народов. Попытки «с позиций силы» поставить на службу американскому капиталу весь мир могли приобрести еще более массовый и опасный характер со стороны воинствующей реакции в США. Но этим планам не суждено было сбыться потому, что в августе 1949 г. Советский Союз произвел испытание атомной бомбы. Это положило конец американской монополии на обладание ядерным оружием, но отнюдь не милитаризации общественного сознания в цитадели капиталистического мира.

В годы «холодной войны» квинтэссенцией внешней политики США стало военное вмешательство янки в дела других государств под прикрытием «миролюбивой» риторики. В этом контексте американский историк Уолтер Миллис в своей книге «Оружие и люди», вышедшей в свет в 1956 году, признает: «После 1917 года американская власть над мировой историей выражалась, сознательно или бессознательно, в терминах военного или промышленного потенциала, который можно было бы мобилизовать и своевременно направить за границу для разрешения проблем, которые возникают среди других и за которые другие борются и умирают»[9]. Во что обходятся «проблемным» странам «миротворческие» миссии США, за примерами далеко ходить не надо. Достаточно объективно проанализировать т.н. помощь Украине со стороны США, спровоцировавших «евромайдан» и братоубийственную войну на Юго-Востоке нашей страны.

В продвижении своих милитаристских целей империализм США в разгар «холодной войны» взял курс на расширение базовой стратегии Пентагона. Несмотря на ее окончание, в наши дни за пределами США дислоцируются примерно 800 американских военных баз. Через 70 лет после второй мировой войны и 62 года после корейской войны в Германии продолжают располагаться 174 базы, в Японии – 113 баз, в Южной Корее – 83 базы. В дополнение к ним сотни военных баз разбросаны на территории около 80 иностранных государств. Содержание названных форпостов Пентагона за рубежом ежегодно обходится в 156 млрд. долл. американским налогоплательщикам, которым приходится все туже затягивать пояса. В целом военный персонал США находится в 160 странах мира, выполняя функции охраны посольств, военных инструкторов и советников[10].

По мнению автора монографии «Политическая экономия американского милитаризма» профессора Исмаила Хоссейна-задэ, в целях оправдания увеличения военных расходов и после окончания «холодной войны» на смену «коммунистической угрозе» в США были выдвинуты «новые источники опасностей американским интересам». К ним относятся «непредсказуемые, ненадежные региональные державы третьего мира», т.н. «государства-изгои», «глобальный терроризм» и «исламский фундаментализм». После перевыборов в 2004 г. президент США Джордж Буш-мл. добавил новое оправдание продолжению экспансии американского милитаризма: необходимость «распространения демократии во всех уголках нашей планеты».

В этом контексте профессор Хоссейн-задэ справедливо отмечает: «Притязания на продвижение демократии почти всегда окрашивали империалистическую внешнюю политику США. Все всенародно избранные лидеры, такие как Мосаддык в Иране, Альенде в Чили, Арбенс в Гватемале, Хуан Бош в Доминиканской Республике, были устранены посредством американских военных и специальных разведывательных операций во имя распространения демократии» [11]. На изломе двух веков перечень демократически избранных глав государств, свергнутых американской военщиной подобным образом с той же целью и под тем же прикрытием, значительно расширился.

На потребу больших и малых войн американский империализм из года в год выбрасывает огромные суммы. В период «холодной войны» военный бюджет США только в отдельные годы агрессии против Корейской Народно-Демократической Республики (1950-1953 гг.) и Демократической Республики Вьетнам (1965-1975 гг.) превышал 300 млрд долл. в год. По оценкам Стокгольмского международного института по исследованию проблем мира (СИПРИ), глобальные военные расходы в 2014 году составили 1776 млрд долл., США – 610 млрд долларов. Таким образом, на долю США в прошлом году приходилось более трети ассигнований всех стран мира на нужды войны. В названном году США тратили на военные цели примерно столько же, сколько расходовали с той же целью следующие за ними восемь крупнейших государств мира (Китай, Россия, Саудовская Аравия, Франция, Соединенное Королевство, Индия и ФРГ), вместе взятые[12]. В настоящее время в мире насчитывается всего два десятка государств, чей ежегодный ВВП превышает огромные ежегодные расходы США на милитаристские цели[13].

В свое время «грязная война» американского империализма во Вьетнаме дорого обошлась народам США и ДРВ. На ее нужды США бросили почти 107 млрд. долл. В ходе этой агрессии ВМФ и ВВС осуществили более полумиллиона бомбардировок, использовали более 162 тыс. тонн взрывчатых веществ. Это в три раза больше, чем было сброшено бомбардировщиками США в годы второй мировой войны. Тем не менее, армии США пришлось спасаться бегством в 1975 г., потерпев фиаско в 10-летнем сражении с социалистическим Вьетнамом и южновьетнамским Национальным освободительным фронтом (Вьетконгом). Военная авантюра США в Индокитае привела их вооруженные силы к весомым потерям, которые исчисляются 47244 убитыми в боях, 10752 погибшими от болезней и 153329 ранеными[14]. Это стало причиной возникновения «вьетнамского синдрома» и несколько охладило воинственный угар на берегах Потомака.

Однако уроки вьетнамской бойни вскоре были преданы забвению в США, особенно после разрушения СССР. В 1980 г. американский империализм вновь вышел на тропу войны. С тех пор США были вовлечены в 14 агрессивных вооруженных акций только в исламских странах, в которые они либо вторгались, либо оккупировали их, либо бомбили их. Перечень военного разбоя США в этом регионе, по данным, приведенным на страницах газеты «Washington Post», включает такие государства: Иран (1980, 1987-1988), Ливия (1981, 1986, 1989, 2011), Ливан (1983), Кувейт (1991), Ирак (1991-2011, 2014-до настоящего времени), Сомали (1992-1993, 2007-до настоящего времени), Босния (1995), Саудовская Аравия (1991, 1996), Афганистан (1998, 2001- до настоящего времени), Судан (1998), Косово (1999), Йемен (2000, 2002-до настоящего времени), Пакистан (2004-до настоящего времени) и сейчас Сирия. Кроме того, Вооруженные силы США на исходе XX века осуществили интервенции в Гренаду (1983), Панаму (1989) и Гаити (1994).[15]

Каждая из названных войн упорно подталкивала «холодный мир» к «горячим» боям и способствовала обострению социальных проблем и системного кризиса в американском обществе. В свою очередь это создавало питательную почву для фашизма. В 1971 г. американский марксист Джил Грин на основании анализа роста правого радикализма в США пришел к выводу о том, что «Либо страна будет двигаться к миру и в направлении социализма, либо она будет втянута в одну из американских форм военно-фашистско-расистского правления, ведущего к угрозе всемирного холокоста»[16]. Примерно в то же время, в 1972 г. известный исследователь гитлеровского фашизма, автор монументального труда «Взлет и падение третьего рейха» Уильям Ширер высказал предположение, что «Америка может стать первой страной, в которой фашизм придет к власти в результате демократических выборов»[17]. Сдвиг вправо общественно-политической жизни в США в период неоконсервативной волны подтвердил вероятность реализации этих прогнозов.

Правый радикализм, получивший развитие в США к началу XX века, обрел «второе дыхание» с приходом к власти рейгановской консервативной коалиции. Правые радикалы в ее рамках превратились из охранителей статус-кво в защитников «среднего класса» от

коррупционеров, олигархов и «бездельников из низов» и выступили в роли носителей реакционного социального протеста. В число наиболее известных праворадикальных движений входит профашистское Общество Джона Берча и расистская террористическая организация Ку-клукс-клан. Наряду с множеством консервативных и праворадикальных движений, образованных до подъема неоконсервативной волны, в настоящее время в США действует широко разветвленная сеть новых организаций и групп, получивших название «новых правых». Это – ультраправые группы, ведущие борьбу за разрешение одной из злободневных проблем, и различные религиозные правофундаменталистские группы[18]. Мощным импульсом к активизации правого радикализма стало вступление капитала в новую транснациональную или глобальную фазу всемирного капитализма.

Последняя берет свое начало в 1970-х гг. и характеризуется ростом транснационального капитала и транснационального капиталистического класса (ТКК). К началу XXI века ТКК ввел в действие несколько новых механизмов накопления, в т.ч. посредством милитаризации накопления. Как известно, структурный кризис 1930-х гг. был разрешен с помощью фордистско-кейнсианского или перераспределительного капитализма. Однако эта модель исчерпала свои возможности ко времени втягивания экономики США в очередной кризис 1970-х гг. Надежды же власть имущих в США и в других странах выйти из него посредством капиталистической глобализации или же с помощью глобального неокейнсианства не оправдали себя в долгосрочной перспективе. Ибо они не смогли предотвратить первый глобальный финансово-экономический кризис 2008-2009 гг.

По мнению американских социологов Уильяма Робинсона и Марио Баррера, если попытки реформизма сверху ответить на вызовы последнего кризиса провалятся, а левые окажутся неспособными перехватить у них инициативу, то тогда дорога к фашизму XXI века будет открыта, по крайней мере, в некоторых странах и регионах во всем мире. В связи с этим названные выше авторы в своей статье «Глобальный капитализм и фашизм двадцать первого века» резонно отмечают. «Протофашистский ответ на кризис приведет к милитаризму, экстремальной маскулинизации, расизму, поиску козлов отпущения (таких как рабочие-иммигранты и мусульмане в Соединенных Штатах и Европе) и мистифицированным идеологиям»[19]. В настоящее время все эти проявления фашизма в США из предвидения и предположения превратились в действительность.

На основании анализа итальянского фашизма и германского нацизма американский исследователь Роберт Пакстон в своей работе «Анатомия фашизма» пришел к выводу, что типичными чертами всех классических фашистских движений и режимов являются: 1) сильное ударение на национализм и интеграцию в местное сообщество; 2) массовая политическая мобилизация на основе решительных эмоциональных воззваний; 3) милитаризм и экспансионистские цели; 4) империализм; 5) демонизация вмененных врагов, зачастую этнических по характеру; 6) ощущение виктимизации; 7) авторитаризм; 8) иерархический порядок с верховным харизматическим лидером; 9) страстное желание очищения общества с восхвалением насильственных средств; 10) отказ от неэффективных или находящихся на грани банкротства демократических институтов[20]

По мнению Робинсона и Баррера, многие, но не все аспекты классического фашизма имеют место или находятся в стадии становления в США. «Появление Христианских правых со середины 1980-х гг., взрыв движения Чайной партии, резкое увеличение насильственных групп на почве ненависти, расширение порочного антииммигрантского движения и психопатология упадка белых являются индикаторами определенного роста фашистских тенденций в рамках американского гражданского общества и общественного строя»[21], – пишут они. Далее названные авторы обращают внимание на то, что фашизм XXI века не будет повторением своего предшественника в XX столетии. По их мнению, повышение роли политического и идеологического доминирования посредством контроля над СМИ сделает реализацию фашистского проекта XXI века более изощренной.

Новые технологии всеохватывающей слежки и социального контроля, вероятно, позволят больше полагаться на селективные, чем на всеобщие репрессии. «Эти и другие новые формы социального контроля и идеологического господства затемняют границы. Таким образом, здесь может функционировать конституционный и нормированный неофашизм (с нормальными представительными институтами, конституцией, политическими партиями и выборами) и в то же самое время политическая система может жестко контролироваться транснациональным капиталом и его представителями»^[22], – пишут Робинсон и Баррера. Справедливости ради необходимо отметить, что пальма первенства в определении симбиоза правого радикализма и транснационального капитала в США принадлежит американскому профессору экономики Бертрану Гроссу, автору вышедшей в свет в 1980 г. монографии «Дружественный фашизм: Новое лицо власти в Америке».

В настоящее время американский и европейский транснациональный капитал пытаются разрешить последствия кризиса 2008-2009 гг. посредством атак на глобальный рабочий класс на основе завершения «неолиберальной контрреволюции». «Великая рецессия» стала поворотным пунктом в новом антирабочем наступлении, так она создала условия для нового раунда массированных чрезвычайных мер во всем мире, повышения гибкости рабочей силы и размеров безработицы и т.д. Кризис позволил транснациональному капиталу усилить эксплуатацию труда, добиться сокращения плотности профсоюзов (деюнионизации) в результате деиндустриализации и флексибилизации труда. Все это привело к значительному всплеску социальных патологий в американском обществе.

В этих условиях господствующие группы США развернули масштабные культурные и идеологические кампании под девизом «закон и порядок». Под их прикрытием произошел поворот от государства благосостояния к государству социального контроля и росту индустриально-тюремного комплекса. В результате количество заключенных в тюрьмах США увеличилось на 450% с 1980-х гг. до начала XXI века^[23]. Как отмечает крупнейший современный криминолог, член Академии наук Норвегии и член Шведской Королевской Академии наук профессор Нильс Кристи, расходы государства в США на борьбу с внутренним врагом в конце XX века почти сравнялись с затратами на борьбу с внешним врагом. «Тюремная индустрия поглощает значительную часть потенциальной рабочей силы Америки ... в индустрии контроля над преступностью занято 4 процента от всей рабочей силы страны»^[24], – подчеркивает Кристи.

В конце XX века Соединенные Штаты стали самым большим ГУЛАГом в мире. В настоящее время 2,2 млн. американцев отбывают сроки тюремного заключения, 4,8 млн. являются досрочно условно освобожденными после отбытия определенного срока заключения в тюрьме. Ни одна другая страна в мире не может конкурировать с США в этом отношении. В стране с самым большим населением в мире – КНР – насчитывается 1,7 млн. заключенных. США являются «рекордсменом» не только по общему количеству, но и по удельному весу заключенных в тюрьмах. В 2013 г. в Соединенных Штатах 702 из 100 тыс. чел. находились за тюремными решетками, на Кубе – 510 чел., в России – 467 чел., в Иране – 290 чел. На долю черных и латиноамериканцев приходится 39% заключенных. Со времени появления первой частной тюрьмы в штате Теннесси в 1984 г. места заключения стали прибыльным бизнесом для их владельцев вследствие использования дешевого труда их обитателей. По данным Министерства юстиции США, в 2013 г. в приватизированных тюрьмах в США числилось 133 тыс. или 8,4% заключенных^[25].

В последнее время стараниями властвующих элит в США сформирован мощный военно-индустриально-тюремный комплекс. Он выполняет важную роль в «военном накоплении капитала». В отличие от своего предшественника – «военного кейнсианства» – военное накопление осуществляется посредством ведения войны как государственными, так и частнокапиталистическими структурами. Последние все больше вовлекаются в военные дела и в связанные с войной процессы социального контроля и репрессий.

Выполнением этих функций все чаще и чаще занимаются частные военные фирмы (ЧВФ) и частные тюрьмы. Первые разгружают армию США от выполнения многих вспомогательных обязанностей, вторые почти даром выполняют военные заказы Пентагона. «Передача функций обеспечения безопасности – как внутренней, так и внешней – частным военным фирмам, стремящимся к извлечению прибыли, представляется делом весьма сомнительным с конституционной точки зрения. Но проблема заключается не только в этом. Переход контроля над государством к этим фирмам – а этот процесс уже начался – представляет реальную угрозу демократии»[26], – подчеркивает немецкий исследователь ЧВФ Рольф Уэсселер.

Все это влечет за собой интенсификацию милитаризации капиталистической экономики и общественной жизни в главной цитадели т.н. «свободного» мира и бастионе мировой «демократии». И способствует развитию и укреплению протофашистских трендов в американском социуме. «В целом фашизм в обоих вариантах двадцатого и двадцать первого века является не только политическим ответом на капиталистический кризис, но также и самостоятельным проектом в выполнении функции накопления капитала и извлечения прибыли, что соединяет вместе государство и капитал»[27], – отмечают Робинсон и Баррера. Однако новые модели лечения «больного» общества в США не увенчались успехом и не смогли предотвратить погружение страны в Великую депрессию.

Последний экономический спад в США послужила спусковым крючком к подъему беспрецедентного праворадикального популистского движения по всей стране. В годы рецессии и после нее неофашистские организации в Новом Свете росли как грибы после дождя. Неофашистские течения вовлекли в свое русло множество новых правых центров, начиная от фундаменталистских Христианских правых и Чайной партии и заканчивая Хранителями верности присяги, Патриотическим движением, Милицейским движением, милитмэнами, Белой власти движением и различными видами неонацистских и Ку-клукс-клановских организаций. Как известно, Христианские правые и Чайная партия тяготеют к Республиканской партии США, что делает нынешнюю борьбу на выборах между правыми и остальными необычайно драматичной и непредсказуемой.

Вне всякого сомнения, было бы преувеличением считать сегодня США фашистской страной, несмотря на явный подъем неофашистских движений и течений в Новом Свете. Но еще большим заблуждением была бы недооценка праворадикальной угрозы в США в наши дни. Чтобы предотвратить опутывание эпицентра глобального капитализма и его вассалов коричневой паутиной, надо действовать. В этом контексте неизбежно возникает вопрос: Что делать? Ответ на этот вопрос в интерпретации американских социологов звучит так: «Единственное эффективное разрешение кризиса глобального капитализма заключается в основательном перераспределении богатства и власти вниз в пользу бедного большинства человечества при одновременном движении к демократическому социализму, в котором человечество более не находится в состоянии войны с самим собой и с природой. И единственный путь к такому перераспределению может лежать в плоскости массовой транснациональной борьбы снизу»[28]. Ибо иного пути к выходу из исторического тупика, в который завел человечество глобальный капитализм, нет! И, как отмечал В.И. Ленин, «полное уничтожение милитаризма» возможно только в «тесной связи с социалистической революцией и как ее *следствие*»[29]

[1] INCOME INEQUALITY[ELECTRONIC RESOURCE] – ACCESS MODE: [HTTP://INEQUALITY.ORG/INCOME-INEQUALITY/](http://inequality.org/income-inequality/)

[2] WEALTH INEQUALITY [ELECTRONIC RESOURCE] – ACCESS MODE: [HTTP://INEQUALITY.ORG/WEALTH-INEQUALITY/](http://inequality.org/wealth-inequality/)

[3] Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 17. – С. 187.

[4] Dupuy T. The Need to Be At War Just Never Stops [Electronic Resource] / Tina Dupuy. – July 17, 2015 – Access mode: <http://www.alternet.org/culture/need-be-war-just-never-stops>

- [5] *Lucas J.A.* US Has Killed More Than 20 Million People in 37 “Victim Nations” Since World War II. [Electronic resource] / [James A. Lucas](http://www.globalresearch.ca/us-has-killed-more-than-20-million-people-in-37-victim-nations-since-world-war-ii/5492051) – November 2015 – Access mode: <http://www.globalresearch.ca/us-has-killed-more-than-20-million-people-in-37-victim-nations-since-world-war-ii/5492051>
- [6] *Vacevich A.J.* The New American Militarism: How Americans are Seduced by War. / Andrew J. Vacevich – N.Y.: Oxford University Press, 2005. – P. 1.
- [7] Цит.по: *Стоун О.* Нерассказанная история США / Оливер Стоун и Питер Кузник; пер. с англ. А.Оржицкого, В.Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – С. 310-311.
- [8] *Джонсон Ч.* Немизиды: последние дни американской республики / Чалмерс Джонсон; пер. с англ. В.Панова. – М.: СТОЛИЦА-ПРИНТ, 2008. – С. 34.
- [9] *Millis W.* Arms and Men: A Study in American Military History / Walter Millis. – N.Y.: G.P. Putman’s Sons, 1956. – P. 354.
- [10] *Vine D.* Military Madness: How 800 American Bases Across the Globe Make Us Less Safe [Electronic Resource] / [David Vine](http://www.alternet.org/print/world/military-madness-how-800-american-bases-across-globe-make-us-less-safe) / September 14, 2015 — Access mode: <http://www.alternet.org/print/world/military-madness-how-800-american-bases-across-globe-make-us-less-safe>
- [11] *Hosseinzadeh I.* The Political Economy of U.S. Militarism / Ismael Hosseinzadeh – N.Y.: Palgrave Macmillan, 2006. – P. 244.
- [12] *Freeman S.P., Fleurant A., Wezeman P.D., Wezeman S.T.* Trends in World Military Expenditure, 2014 [Electronic Resource] – Access mode: https://www.scribd.com/fullscreen/261692050?access_key=key-J5ebuCnJYWA7q2x0NkLm&allow_share=true&escape=false&view_mode=scroll
- [13] *Dupuy T.* The Need to Be At War Just Never Stops [Electronic Resource] / Tina Dupuy. – July 17, 2015 – Access mode: <http://www.alternet.org/culture/need-be-war-just-never-stops>
- [14] Словарь американской истории / Под ред. Т.Первиса; Пер. с англ. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОСЭН), 2007. – С. 103.
- [15] *Vacevich A.J.* Even if we defeat the Islamic State, we’ll still lose the bigger war [Electronic Resource] / Andrew J. Vacevich – Washington Post, October 3, 2014 – Access mode: http://www.washingtonpost.com/opinions/even-if-we-defeat-the-islamic-state-well-still-lose-the-bigger-war/2014/10/03/e8c0585e-4353-11e4-b47c-f5889e061e5f_story.html
- [16] *Green G.* The New Radicalism: Anarchist or Marxist? / Gil Green. – N.Y.: International Publishers, 1971. – P. 161.
- [17] *Gross B.* Friendly Fascism: The New Face of Power in America. / Bertram Gross. – N.Y.: M.Evans and Company, Inc., 1980/ — P. 6.
- [18] Современные Соединенные Штаты Америки. Энциклопедический справочник. – М.: Политиздат, 1988. – С. 131-133.
- [19] *Robinson W.I.* Global Capitalism and Twenty-First Century Fascism: A US Case Study / William Robinson, Mario Barrera // Race and Class. – 2012, Vol. 53(3). – P. 8.
- [20] *Paxton R.* The Anatomy of Fascism / Robert Paxton. – N.Y.: Vintage, 2005. – P. 78-80.
- [21] *Robinson W.I.* Op. cit. – P. 12/
- [22] Ibid.
- [23] Ibid.
- [24] *Крестини Н.* Контроль над преступностью как индустрия. Вперед, к ГУЛАГу западного образца / под общ. ред. Я.И.Гилинского; ред. и авт. прим. Ю.Чижов, пер. с англ. А.Петрова (гл. 1, 2, 4, 5,7), В.Пророковой (гл. 3-12). 3-е изд. – СПб.: Алетейа, 2012. – С. 130.
- [25] *Leopold I.* Why Does America Have More Prisoners Than Any Police State? [Electronic Resource] / Les Leopold – Access mode: <http://www.alternet.org/print/news-amp-politics/why-does-america-have-more-prisoners-any-police-state>
- [26] *Уэсселер Р.* Война как услуга / Рольф Уэсселер; пер. с нем. Геннадия Сахацкого. – М.: СТОЛИЦА-ПРИНТ, 2007. – С. 7
- [27] *Robinson W.I.* Op. cit. – P. 21.
- [28] Ibid. – P. 26/
- [29] *Ленин В.И.* Полн. собр. соч., т. 49. – С. 337

Дудчак Александр Васильевич - Ученый секретарь
Института проблем социализма, украинский политолог,
экономист, кандидат экономических наук



«Изолируя» Россию, США рискуют сами попасть в изоляцию. Несколько штрихов

Угрозы спецпредставителя США по Украине Курта Волкера об усилении санкций в отношении России безосновательны и недальновидны, а попытки изолировать Россию угрожают изоляцией и самим авторам такой политики,

В современном многополярном мире любые попытки изолировать такую крупную страну, как Россия, не представляются реальными, поэтому угрозы на этот счет, озвученные спецпредставителем США по Украине Куртом Волкером, как минимум недальновидны.

Сегодня Россия является не только неизменным участником крупнейших международных форумов, но и организатором многих из них.

Кроме этого, Россия входит в крупнейшие интеграционные объединения, например БРИКС, суммарное население которого приближается к половине всего населения планеты. Говорить об изоляции (России) по крайней мере недальновидно. В таком случае в изоляцию могут попасть те, кто говорит об изоляции России...

Говоря об озвученных Волкером угрозах, следует подчеркнуть, что такие заявления делаются «по старой памяти» о 1990-х годах, когда России легко было указать на то, как ей стоит себя вести.

Это попытка вернуть те времена и каким-то образом надавить на союзников. Показать, что США – держава номер один, единственный в мире геополитический центр.

Но мы давно живем в многополярном мире, поэтому это просто необоснованные заявления.

У США остаются рычаги для оказания давления на Россию в финансовой сфере, однако ситуация такова, что любые действия возымеют негативный эффект и для самих США.

Это хорошо видно на примере уже действующих ограничений, от которых страдает европейский бизнес, а многие союзники США уже в открытую заявляют о нежелании больше следовать санкционной политике.